

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2To/66/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514010373  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3514010373.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Petra Tótha a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Patrika Príbelského PhD., v trestnej veci proti obžalovanému J. V., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom Z. F. nad V., K. XXXX/XX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 12. októbra 2016, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom sp. zn. 1T/142/2014 zo dňa 07. marca 2016 takto

### rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného J. V. z a m i e t a ako podané oneskorene.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom sp. zn. 1T/142/2014 zo dňa 07. marca 2016 bol J. V. uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák. Bol mu za to uložený podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. s poukazom na § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 4, ods. 8 Tr. zák. nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Ako vyplýva zo zápisnice o hlavnom pojednávaní konanom dňa 07.03.2016 po vyhlásení citovaného rozsudku a zákonnom poučení obžalovaný J. V. uviedol, že sa vyjadrí v lehote 15 dní od vyhlásenia rozsudku, či podá odvolanie alebo nie.

Dňa 27.05.2016 bolo Okresnému súdu v Novom Meste nad Váhom doručené odvolanie obžalovaného proti citovanému rozsudku, ktoré bolo podané v uvedený deň osobne obžalovaným na podateľni súdu. V tomto podaní uvádza, že podáva odvolanie proti rozsudku Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom sp. zn. 1T/142/2014 zo dňa 07.03.2016.

Odvolací súd po tom, čo mu bola vec predložená k rozhodnutiu o odvolaní obžalovaného zistil, že obžalovaný podal odvolanie oneskorene.

Z ustanovenia § 309 ods.1 Tr.por. vyplýva, že odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Obžalovanému bol rozsudok oznámený vyhlásením na hlavnom pojednávaní dňa 07.03.2016, na ktorom bol nielen prítomný, ale aj zákonným spôsobom poučený o práve podať proti nemu opravný prostriedok vrátane lehoty, počas ktorej tak môže urobiť. Ako je už vyššie naznačené, zo zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 07.03.2016 (č.l. 176-177) vyplýva, že po poučení obžalovaný uviedol, že sa vyjadrí v zákonnej lehote, či podá odvolanie alebo nie. Preto 15-dňová lehota na podanie odvolania mu začala plynúť dňa 08.03.2016 a uplynula dňom 22.03.2016. Obžalovaný však podal odvolanie až dňa 27.05.2016, teda oneskorene, po uplynutí zákonnej lehoty. Vzhľadom k tomu, že žiadna zo strán nepodala v zákonnej lehote odvolanie, rozsudok nadobudol právoplatnosť.

Podľa § 316 ods. 1 písm. b) Tr. por. odvolací súd zamietne odvolanie okrem iného vtedy, ak bolo podané oneskorene, pričom takéto rozhodnutie s poukazom na ustanovenie § 326 ods.1 písm. a) Tr.por. tak

môže urobiť aj na neverejnom zasadnutí. Tak je tomu aj v posudzovanom prípade, preto odvolací súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia odvolanie obžalovaného ako oneskorene podané zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.