

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/40/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6216200155
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:6216200155.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu Consumer Finance Holding, a. s., so sídlom v Kežmarku, Hlavné námestie 12, IČO: 35 923 130, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, proti žalovanému S. Ď., nar. X. X. XXXX, trvale bytom C. XXX, v spore o zaplatenie 536,40 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 402,61 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 20,99 eura od 14. 2. 2013 do zaplatenia, zo sumy 20,99 eura od 21. 2. 2013 do zaplatenia, zo sumy 20,99 eura od 21. 3. 2013 do zaplatenia, zo sumy 20,99 eura od 21. 4. 2013 do zaplatenia, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 20,99 eura od 21. 5. 2013 do zaplatenia, zo sumy 20,99 eura od 21. 6. 2013 do zaplatenia, zo sumy 20,99 eura od 21. 7. 2013 do zaplatenia, zo sumy 20,99 eura od 21. 8. 2013 do zaplatenia, zo sumy 20,99 eura od 21. 9. 2013 do zaplatenia, zo sumy 20,99 eura od 21. 10. 2013 do zaplatenia, a vo výške 8,25 % ročne zo sumy 20,99 eura od 21. 11. 2013 do zaplatenia, zo sumy 20,99 eura od 21. 12. 2013 do zaplatenia a zo sumy 20,99 eura od 21. 1. 2014 do zaplatenia, do 3 dní právoplatnosti rozsudku.

Konanie o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 78,27 eura s a z a s t a v u j e .

Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a .

Žalobcovi s a p r i z n á v a náhrada trov konania v rozsahu 50 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenou Okresnému súdu Veľký Krtíš dňa 15. 1. 2016, postúpenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 22. 2. 2016, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia 536,40 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 14. 2. 2013 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania, právnym dôvodom splnenia záväzkov zo zmluvy o pôžičke číslo 20220032, uzatvorenej so žalovaným dňa 23. 5. 2012, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 859,87 eura. Žalovaný sa zaviazal poskytnutú pôžičku splatiť v 20 mesačných splátkach po 30,97 eura. Doposiaľ zaplatil 350,78 eura. Keďže žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, dňa 26. 1. 2013 ho vyzval k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo.

2. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

3. Podaním, doručeným súdu dňa 26. 2. 2016, vzal žalobca podanú žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 78,27 eura späť.

4. Podľa § 297 písm. b/ Civilného sporového poriadku, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd na prejednanie sporu pojednávanie nenariadil, keďže v spore ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené oznámením zo dňa 4. 10. 2016, č. k. 10C/40/2016-45, vyveseným na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 4. 10. 2016, zveseným dňa 11. 10. 2016, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

7. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, a to zmluvy o pôžičke č. 20220032, všeobecných obchodných podmienok, podmienok k zmluve o pôžičke, predžalobnej upomienky, vrátane poštovej doručky a prehľadu splátok a úhrad, súd zistil nasledovný skutkový stav:

8. Žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník, uzatvorili dňa 23. 5. 2012 zmluvu o pôžičke č. 2020032, v ktorej si dojednali poskytnutie pôžičky vo výške 431,13 eur. Žalovaný sa zaviazal pôžičku splatiť v 20 mesačných splátkach, spolu s úrokom vo výške 49,61 % ročne, vo výške 30,97 eura, s konečnou splatnosťou 1/2014. Ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 49,61 %, priemerná hodnota RPMN 48,52 %. Žalovaný uhradil žalobcovi spolu 350,78 eura. Dňa 26. 1. 2013 vyzval žalobca žalovaného na úhradu všetkých splátok úveru, spolu vo výške 538,89 eura, v lehote do 3 dní od doručenia upomienky. Výzva sa vrátila žalobcovi neprevzatá, zásielka bola uložená dňa 30. 1. 2013.

9. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť.

10. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

11. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

12. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 78,27 eura zastavil, nakoľko žalobca vzal podanú žalobu v uvedenej časti späť, pričom uvedený dispozitívny úkon mu prislúchal. Nakoľko k čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo skôr ako sa začalo predbežné prejednanie sporu, resp. pojednávanie, súd nezisťoval stanovisko žalovaného k čiastočnému späťvzatiu žaloby, pretože aj jeho prípadný nesúhlas so späťvzatím by bol právne neúčinný.

13. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

15. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa § 25a ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení neskorších predpisov, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 1. januárom 2013 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov.

17. Podľa § 1 ods. 2 prvá veta zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom do 31. 12. 2012, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

18. Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom do 31. 12. 2012, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

19. Podľa § 9 ods. 1 prvá veta zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom do 31. 12. 2012, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

20. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

22. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, v znení účinnom do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba E. P. D. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

24. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

25. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

26. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

27. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd podanej žalobe, po vykonanom čiastočnom späťvzatí, čiastočne vyhovel, nakoľko mal preukázanú jej čiastočnú dôvodnosť. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, mal súd preukázané, že žalobca a žalovaný uzatvorili zmluvu o pôžičke, na základe ktorej bola poskytnutá žalovanému pôžička, ktorú sa žalovaný zaviazal splatiť, spolu s dojednaným úrokom, v mesačných splátkach. Vzhľadom na skutočnosť, že zmluva bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom, jednalo sa o spotrebiteľskú zmluvu. Vzhľadom na charakter a obsah

zmluvy sa jednalo o zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Zmluva obsahovala všetky zákonom stanovené náležitosti. Povinnosťou dlžníka zo zmluvy o úvere je vrátiť poskytnutý úver a zaplatiť dojednaný úrok. Podľa zákonného ustanovenia § 5b zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, je súd povinný od 1. 5. 2014 ex offa prihliadať na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania. Súd preto, vzhľadom na skutočnosť, že medzi žalobcom a žalovaným vznikol spotrebiteľský právny vzťah, skúmal možnosť premlčania žalovaného nároku a k tomuto prihliadal pri rozhodovaní. Keďže medzi žalobcom a žalovaným vznikol spotrebiteľský právny vzťah, v zmysle ustanovenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, sa dĺžka premlčacej doby spravuje občianskoprávnymi predpismi, teda je trojročná. Súd preto priznal žalobcovi právo na zaplataenie splátok úveru splatných od 20. 1. 2013 do 20. 1. 2014, t. j. do dojednanej konečnej splatnosti úveru, nárok na zaplataenie ktorých v čase podania žaloby na súd nebol premlčaný, spolu 13 splátok po 30,97 eura, čo činí 402,61 eura. V zostávajúcej časti súd podanú žalobu zamietol, nakoľko nárok na zaplataenie splátok splatných k 20. 12. 2012 bol už v čase podania žaloby na súd premlčaný.

28. Nakoľko žalovaný sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku do omeškania, prislúchalo žalobcovi aj právo na zaplataenie úrokov z omeškania. V tejto súvislosti je potrebné viesť, že súd nemal preukázané predčasné zosplataenie úveru žalobcom na základe výzvy zo dňa 26. 1. 2013. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplataenie celej pohľadávky pre nespĺnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Žalobca však nepreukázal, že si zo žalovaným dojednal sankciu straty výhody splátok - možnosť žiadať zaplataenie zvyšku dlhu v prípade nezaplataenia niektorej splátky. Súd preto priznal žalobcovi úroky z omeškania z jednotlivých nezaplataených splátok, vždy odo dňa nasledujúceho po splatnosti splátky, vo výške úrokov z omeškania podľa občianskoprávných predpisov, t. j. vo výške 8,75 % ročne zo sumy 20,99 eura od 14. 2. 2013 (vo vzťahu k uvedenej splátke splatnej dňa 20. 1. 2013 súd nemohol rozhodnúť nad uplatnený nárok, hoci by úrok z omeškania žalobcovi prislúchal od 21. 1. 2013) do zaplataenia, zo sumy 20,99 eura od 21. 2. 2013 do zaplataenia, zo sumy 20,99 eura od 21. 3. 2013 do zaplataenia, zo sumy 20,99 eura od 21. 4. 2013 do zaplataenia, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 20,99 eura od 21. 5. 2013 do zaplataenia, zo sumy 20,99 eura od 21. 6. 2013 do zaplataenia, zo sumy 20,99 eura od 21. 7. 2013 do zaplataenia, zo sumy 20,99 eura od 21. 8. 2013 do zaplataenia, zo sumy 20,99 eura od 21. 9. 2013 do zaplataenia, zo sumy 20,99 eura od 21. 10. 2013 do zaplataenia, a vo výške 8,25 % ročne zo sumy 20,99 eura od 21. 11. 2013 do zaplataenia, zo sumy 20,99 eura od 21. 12. 2013 do zaplataenia a zo sumy 20,99 eura od 21. 1. 2014 do zaplataenia. Súd priznal žalobcovi úroky z omeškania vždy len z časti splátky pripadajúcej na istinu a poistné, t. j. zo sumy 20,99 eura (zo splátky bez poistného v sume 30,10 eura, pri výške úroku 49,61 % ročne, pripadá na úrok 9,98 eura a na istinu 20,12 eura), nakoľko úroky z omeškania ako príslušenstvo pohľadávky neprislúchajú z úrokov, teda z príslušenstva pohľadávky. V zostávajúcej časti uplatnených úrokov z omeškania súd podanú žalobu zamietol.

29. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

31. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd priznal v konaní úspešnejšiemu žalobcovi pomernú časť náhrady trov konania. Úspech žalobcu v konaní predstavoval 402,61 eura, čo v percentuálnom vyjadrení činí 75 %, jeho neúspech 133,79 eura, čo v percentuálnom vyjadrení predstavuje 25 %. Pomer úspechu a neúspechu žalobcu potom predstavoval 50 % (75 % - 25 %). Súd preto priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 50 %. V súlade s ustanovením § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak:

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.