

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 2T/101/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214010361
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Rudolf Novotný
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2214010361.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred samosudcom Mgr. Rudolfom Novotným v trestnej veci obžalovaného E. F. a spol. pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona a iné, na hlavnom pojednávaní dňa 12.10.2016, takto

r o z h o d o l :

obv. E. F. nar. XX.XX.XXXX v Dunajskej Strede, trvale bytom Dunajská Streda, M. N. XXXX/XX, okres Dunajská Streda

obv. U.. W. F. nar. XX.XX.XXXX v Dunajskej Strede, trvale bytom Dunajská Streda, M. N. XXXX/XX, okres Dunajská Streda

obv. U.. O. G. nar. XX.XX.XXXX v Záhřeb, Česká republika, bytom Dunajská Streda, M. N. Č.. XXXX/XX

sa uznávajú za vinných

1 bod) obž. E. F.G., D.. U.. O. G. R. U.. W. F.

- dňa 28. Decembra 2013 v čase okolo 04.20 hod. v Dunajskej Strede na Kračanskej ceste v areály sociálnych a kontajnerových bytov, obv. Szalai vyzval Tomáša Č., bytom Vieska, X. H. Č.. XX/XX, okres Dunajská Streda na odovzdanie peňaženky a mobilného telefónu, čomu menovaný nevyhovel, následne ho obvinený spoločne fyzicky napadli, udierali ho päšťou, kopali ho do hlavy a do celého tela, medzitým mu z ruky násilím zobrali peňaženku s finančnou hotovosťou 5 eur a osobnými dokladmi, čím mu spôsobili škodu v tejto výške a zároveň mu spôsobili aj mnohopočetné odreniny, pomliaždeniny hlavy, oboch predlaktí a pravého kolena s dobou liečenia do 7 dní,

2 bod) U.. O. G.

- dňa 09. Januára 2014 v čase okolo 08.00 hod. v Dunajskej Strede na Kračanskej ceste na dvore obytného bloku č. XXXX pristúpil k tam prítomnému P. G., trvale bytom Vrakúň, O. O. D. Č.. XX, okres Galanta a pod hrozbou fyzického násillia od neho žiadal odovzdanie retiazku z chirurgickej ocele, ktorú mal na krku, pričom uviedol, „okamžite mi daj tvoju retiazku, lebo ťa zbijem! A následne dodal, „keď mi nedáš retiazku, tak zavolám kamarátov, dáme ťa na zem a ja ti odtrhnem retiazku“, na čo P. G. z obavy o svoje zdravie retiazku odovzdal O. G., čím poškodenému P. G. spôsobil škodu vo výške 50,- eur.

3 bod) obž. E. F.

- dňa 23. Decembra 2013 v čase o 17.40 hod. v Dunajskej Strede, na Hlavnej ulici, v obchodnom dome zv. Tesco Galéria bez použitia násillia z predajných regálov odcudzil 10 syrov zn. Banbino o hmotnosti 0,1 kg, 3 ks deodoranty zn. Old Spice o objeme 60 ml, 1 ks deodorant zn. Old Spice, o objeme 70 ml, 2 ks liehoviny s nápisom Házi Vilmoskörte o objeme 0,6 l, 1 ks salámu údený lahôdkový nárez o hmotnosti 0,498 kg a 1 ks salámu - púchovský pálivec o hmotnosti 0,66 kg cv celkovej hodnote 43,29 eur, podľa vyčíslenia škody a to tým spôsobom, že uvedený potravinový a drogistický tovar zložil do svojej príručnej tašky, s ktorým následne prešiel cez pokladňu bez zaplattenia, avšak bol prichytený príslušníkom SMS a bolo zistené, že bol za obdobný čin postihnutý blokovou pokutou č. 12022103 príslušníkom Obvodného oddelenia PZ Dunajská Streda v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.11.2014

teda

1 bod) obž. E. F., D.. U.. O. G. R. U.. W. F.

- spoločným konaním použili proti inému násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci

2 bod) obv. ml. O. G.

- použil proti inému hrozbu bezprostredného násilia v úmysle zmocniť sa cudzej veci

3 bod) obž. E. F.

- si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý

čím spáchali

1 bod) obž. E. F., D.. U.. O. G. R. U.. W. F.

- zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Tr. zákona, spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona

2 bod) obv. ml. O. G.

- zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Tr. zákona

3 bod) obž. E. F.

- prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Tr. zákona

Za to sa odsudzujú

obv. E. F.

Podľa § 188 odsek 1 Tr. zákona s použitím §§ 37 písmeno m), 38 odsek 4, 42 odsek 1 k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 5 rokov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Tr. zákona sa pre výkon tohto trestu zaraďuje do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Zároveň sa zrušuje u obžalovaného E. F. rozhodnutie tunajšieho súdu 2T/154/2014 rozsudok zo dňa 27.08.2014 vo výroku o treste.

obv. ml. W. F.

Podľa § 188 odsek 1 Tr. zákona s použitím §§ 37 písm. m), 38 odsek 4, 42 odsek 1 117 odsek 1 Tr. zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Tr. zákona sa pre výkon tohto trestu zaraďuje do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Zároveň sa zrušuje u ml. W. F. Rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda 2T/203/2014 zo dňa 05.11.2014 vo výroku o treste

obv. ml. O. G.

Podľa § 188 odsek 1 Tr. zákona s použitím §§ 36 písm. l), 37 písmeno m) 42 odsek 1 a 117 odsek 1 Tr. zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Tr. zákona sa pre výkon tohto trestu zaraďuje do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Zároveň sa zrušuje H. O. G. trestného rozkazu Okresného súdu Dunajská Streda 0T/59/2016 zo dňa 05.05.2016 vo výroku o treste.

Podľa § 288 odsek 1 Tr. poriadku, súd poškodeného Z. Č. so svojim nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný spor.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Dunajskej Strede pod č. 1Pv 1165/13/2201 dňa 05.05.2014 podal obžalobu na E. F. a spol. pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Tr. zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona a iné, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 2T/193/2014 zo dňa 29.09.2014 podľa § 21 odsek 3 Tr. poriadku v trestnej veci obž. E. F. vedené na Okresnom súde v Dunajskej Strede pod. sp. zn. 2T/101/2014 (1Pv 1165/2013/2201 zo dňa 02.05.2014) a sp. zn. 2T/193/2014 (1Pv 138/14/2201 zo dňa 05.09.2014) boli spojené na spoločné prejednanie a rozhodnutie pod spoločnou sp. zn. 2T/101/2014.

Obžalovaný E. F. na hlavnom pojednávaní dňa 06.05.2015 k obžalobe vedenej pod číslom 1Pv/138/2014 urobil vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Tr. poriadku tým, že sa vo veci priznal v celom rozsahu. Čo sa týka obžaloby vedenej pod číslom 1Pv 1165/2013/2201 zo dňa 02.05.2014 sa obžalovaný E. F. nepriznal a žiadal dokazovanie. K tejto obžalobe uviedol, že je pravdou, že v kritický čas dňa 28.12.2013 okolo 04.20 hod. hovoril s poškodeným, avšak ho neudrel. Poškodený prišiel s jedným dievčaťom a on chcel dávať pozor len na auto poškodeného. On však potom odišiel preč a potom sa stala lúpež zo strany ml. W. F. a ml. O. G.. On chcel len pomôcť poškodenému, ktorý ho však udrel, preto on odtiaľ odbehol. Potvrdil, že bol prítomný pri lúpeži aj maloletý F., keď išiel pomôcť poškodenému Z. Č.. On však priamo nevidel, čo zobrali poškodenému, videl len to, že sa traja bijú. Počul niečo len o 5 eurách. On si vypýtal od poškodeného 5 eur s tým, že môže ísť s dievčaťom do jeho izby a on za tých 5 eur postráži jeho auto.

Spoluobžalovaný ml. O. G. vo veci urobil vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Tr. por. oboch bodoch obžaloby 1Pv 1165/13/2201 s tým, že v oboch veciach sa cíti byť vinným.

Na položené otázky v zmysle § 333 odsek 3 písmeno c), písmeno d), písmeno f), písmeno g), písmeno h) Tr. poriadku, kladne odpovedal, keď uviedol, že

- Rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu.
- Ako obvinený bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, na slobodnú voľbu obhajcu a že sa s ním môžu radiť o spôsobe obhajoby.
- Rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu.
- Bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za spáchané trestné činy.
- Dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý je uvedený v obžalobe okresnej prokuratúry.

Súd toto vyhlásenie obžalovanej prijal a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná (§ 257 ods. 6-7 Trestného poriadku).

Ďalej uviedol, že podrobne sa vyjadriť nevie, nakoľko počas lúpeže bol nadrogovaný. Usvedčoval však zo spáchania trestnej činnosti lúpeže aj spoluobžalovaného ml. Erika F.. Uviedol, že poškodenému Č. zobral on peňaženku a ml. F. ho udieral. Spoluobžalovaný F. kričal na nich, aby vrátili peniaze poškodenému, napriek tomu si peniaze rozdelili s ml. W. F.. V ďalšom dodal, že trvá na svojej výpovedi z prípravného konania.

Spoluobžalovaný ml. W. F. na hlavnom pojednávaní viedol, že v rozhodnom období t.j. 28.12.2013, keď sa mala stať lúpež spal doma. Len ráno sa dozvedel o lúpeži, keď policajti robili na mieste činu rekonštrukciu. Uviedol že nikdy nemal konflikt so spoluobžalovaným O. G.. Nevedel vysvetliť, prečo ho usvedčoval spoluobžalovaný O. G. zo spáchanie predmetnej lúpeže.

Aj po nariadení konfrontácie podľa § 125 Tr. por. , obaja obžalovaný trvali na svojich doterajších výpovediach.

Poškodený Z. Č. uviedol, že v kritický deň keď sa stala lúpež, keď išiel s dievčaťom do dvora na Kračanskej ceste boli prítomní štyria. Istotne tam boli obžalovaný E. F., ml. O. G. a ešte dva ďalší. Na spoluobžalovaného ml. W. F. sa nepamätal či tam bol prítomný. Potom keď uvideli v jeho rukách telefón a peňaženku, v ktorej mal 5 eur, začali ho mlátiť, nakoľko predtým si od neho vypýtali peniaze. Po tejto bitke kričal, aby už prestali. Nevedel povedať, ktorý z nich mu vytrhol peňaženku z rúk z prítomných obžalovaných. Nikto mu pri lúpeži nepomohol, preto potom utiekol z dvora von.

Svedok G. G. na hlavnom pojednávaní nevypovedal, nakoľko obžalovaný ml. O. G. je jeho bratom. V prípravnom konaní dňa 28.12.2013 uviedol, že v kritický večer videl, že U. U. žiadala od poškodeného cigaretu a aj dostala a videl ešte aj to, že poškodený dával cigarety aj obžalovanému E. F., O. G. a W. F.. Následne sa Mária vrátila k nemu a išli domov. Po uplynutí asi 5 minút počul bolestný rev, na čo okamžite išiel von, kedy oproti nemu utekal obž. E. F., niečo mal v ruke a ostatní dvaja O. G. a W. F. udierali poškodeného, ktorý prišiel s dievčaťom Luciou. U ml. W. F. bola nejaká tyč, s tou ho udieral a O.

G. ho udieral len rukou. Išiel k nim a poškodeného sotil preč, aby ho ubránil pred udieraním. Nikolasovi dal jednu facku, na to aj W. F. prestal s udieraním a obaja vybehli k spoluobžalovanému E. F.. Potom E. F. zhasol svetlá a takto sedeli s O. G. a W. F. v tme.

Svedkyňa F. T. uviedla, že v súvislosti s týmto prípadom nič nevidela ani nebola na mieste činu.

Svedkyňa U. G. na hlavnom pojednávaní nevy povedala, nakoľko obžalovaný O. G. je jej bratom a nevy povedala ani v prípravnom konaní.

Svedkyňa U. U. na hlavnom pojednávaní dňa 12.10.2016 uviedla, že má výpadok pamäte, preto sa na nič už nepamätá. V prípravnom konaní uviedla, že v noci dňa 28.12.2013 okolo 04.00 hodine sa zdržiava v areály, kde sú sociálne a kontajnerové byty v Dunajskej Strede na Kračanskej ceste, boli tam prítomní O. G., W. F. a G. G.. Okolo 04.20 hodine tam prišla známa Lucia s jedným chlapom (poškodeným), ktorý bol štíhlej postavy, vysoký okolo 185 cm. Od chlapa žiadal cigaretu, následne Lucia išla preč smerom ku kontajnerovým bytovým jednotkám, ktoré sú vzadu. Medzitým tam prišli ml. O. G., ml. W. F., G. G. a aj svedok E. F., ktorý taktiež býva v kontajnerovej bytovej jednotke. Potom sa opýtala uvedeného chlapa, či ju nechce, na čo odpovedal, že už to má dojednané s Luciou. Potom išla smerom, kam išla aj Lucia. Po uplynutí niekoľkých minút ju G. G. pozval úplne hore v schodišti v starej budove, kde sa zdržiavali niekoľko minút, potom počuli krik. Na to išli dole, ona ihneď išla domov, do svojho kontajnerového bytu a G. G. jej uviedol, že sa ide pozrieť, čo sa stalo. Konkrétne napadnutie nevidela.

Zo zápisnice o rekognícii osoby (č.l. 118-145) vyplýva, že poškodený Z. Č. jednoznačne opoznal E. F., ktorý ho mal 28.12.2013 lúpežne prepadnúť. Z lekárskeho správ (č.l. 154-158) vyplýva, že poškodený Č. pri lúpežnom prepadaní - v bode I. rozsudku - utrpel mnohopočetné odreniny, pomliaždenie hlavy, oboch predlaktí a pravého kolena s dobou liečenia do 7 dní.

Vzhľadom na takto vykonané dokazovanie, súd mal za preukázané, že obvinení E. F., ml. W. F. a ml. O. G. spoločným konaním použili proti inému násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a takto svojim konaním naplnili po subjektívnej a objektívnej stránke všetky zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1 Tr. zákona, spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona, a to v I. bode rozsudku. Niet žiadnych pochybností o existencii priamej príčinnej súvislosti medzi týmto ich konaním a úmyselným zavinením na strane jednej a vzniknutým následkom na strane druhej.

Spáchanie žalovanej trestnej činnosti obvinených je preukázané výpoveďou spoluobžalovaného ml. O. G., pošk. Z. Č., ako aj výpoveďami vypočutých svedkov.

Obžalovaného E. F. usvedčoval zo spáchanie predmetnej trestnej činnosti najmä poškodený Z. Č., keď uviedol, že ho udieral obžalovaný E. F. spolu s ďalšími osobami, kopali do neho a nakoniec mu zobrali peňaženku. Aj svedkyňa Mária Malíková v prípravnom konaní potvrdila, že inkriminovaného času sa na dvore nachádzal poškodený Č., obž. ml. W. F., svedok O. G., ako aj spoluobžalovaný E. F..

Obžalovaný E. F. v bode III. rozsudku sa v celom rozsahu priznal, svoje konanie oľutoval. Súd toto jeho vyhlásenie prijal a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nekoná.

Na položené otázky v zmysle § 333 odsek 3 písmeno c), písmeno d), písmeno f), písmeno g), písmeno h) Tr. poriadku, kladne odpovedal.

Spoluobžalovaný ml. O. G. v bodoch I., II., rozsudku sa priznal a svojou výpoveďou usvedčoval zo spáchania predmetnej trestnej činnosti spoluobžalovaných. V bode I. rozsudku bol ml. W. F. usvedčovaný zo spáchania trestnej činnosti a to spoluobžalovanými E. F., ml. O. G., poškodeným Č., ako aj vypočutím svedkov, ktorí jednoznačne uviedli, že predmetnej lúpeže sa aktívne zúčastnil aj ml. Erik F., teda súd neuveril jeho obhajobe, že celú noc spal, bol doma. Neuveril teda tvrdeniu jeho matky, Heleny F., ktorá potvrdila výpoveď svojho syna v tom smere, že obžalovaný F. bol v čase lúpeže doma.

Obžalovaní Robert F., ml. O. G. a ml. W. F. z miesta svojho trvalého bydliska nie sú bližšie hodnotení. Z registra trestov obžalovaných vyplýva, že :

obž. E. F. doteraz bol 6 krát súdne trestaný, naposledy bol odsúdený rozsudkom tunajšieho súdu, sp. zn. 2T/154/2014 zo dňa 27.08.2014, kedy bol odsúdený podľa § 218 odsek 1 Tr. zákona k trestu odňatia

slobody v trvaní 6 mesiacov, pre výkon ktorého trestu bol zaradený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 27.08.2014.

Spoluobžalovaný ml. W. F. doteraz bol 2 krát súdne trestaný, naposledy bol odsúdený rozsudkom tunajšieho súdu, sp. zn. 2T/203/2014 zo dňa 05.11.2014, kedy bol odsúdený podľa § 212 odsek 2 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 1 rok so skúšobnou dobou na dva roky.

Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 05.11.2014.

Spoluobžalovaný ml. O. G. bol taktiež 2 krát súdne trestaný, naposledy bol odsúdený trestným rozkazom tunajšieho súdu, sp. zn. 0T59/2016 zo dňa 05.05.2016, kedy bol odsúdený podľa § 212 odsek 2 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov pre výkon ktorého trestu bol zaradený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 05.05.2016.

V prípade obžalovaného E. F. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, na príťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písmeno m), Tr. zákona a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy a dospel k záveru, že na prevýchovu obžalovaného je možné vplývať jedine uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody, preto mu za spáchanú trestnú činnosť s použitím § 38 odsek 4 a 42 odsek 1 Tr. zákona uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov, pre výkon ktorého trestu, súd obžalovaného v intenciách § 48 odsek 2 písmeno b) Tr. zákona zaradil do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia nakoľko v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestnej činnosti bol už vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin (do 28.10.2014). Obžalovaný predmetnú trestnú činnosť spáchal skôr, ako bol súdom I. stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin (2T/203/2014), preto mu uložil súhrnný trest odňatia slobody a zároveň v zmysle § 42 odsek 2 Tr. zákona zrušil rozsudok tunajšieho súdu zo dňa 27.08.2014, sp. zn. 2T/154/2014 vo výroku o treste.

U ml. W. F. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, na príťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písmeno m), Tr. zákona a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy a dospel k záveru, že na prevýchovu obžalovaného je možné vplývať jedine uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody, preto mu za spáchanú trestnú činnosť s použitím § 38 odsek 4, 42 odsek 1 a 117 odsek 1 Tr. zákona uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov, pre výkon ktorého trestu, súd obžalovaného v intenciách § 48 odsek 2 písmeno a) Tr. zákona zaradil do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia nakoľko ešte nebol vo výkone trestu odňatia slobody. Zároveň súd zrušil rozsudok tunajšieho súdu, sp. zn. 2T/203/2014 zo dňa 05.11.2014 vo výroku o treste.

Predmetný zločin lúpeže obž. ml. W. F. spáchal skôr, ako bol súdom I. stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný trestný čin.

U obž. ml. O. G. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, na poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písmeno l), na príťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písmeno m), Tr. zákona a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy a dospel k záveru, že na prevýchovu obžalovaného je možné vplývať jedine uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody, preto mu za spáchanú trestnú činnosť s použitím § 38 odsek 2 a 42 odsek 1 Tr. zákona a 117 odsek 1 Tr. zákona uložil taktiež súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov, pre výkon ktorého trestu, súd obžalovaného v intenciách § 48 odsek 2 písmeno a) Tr. zákona zaradil do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň podľa § 42 odsek 2 Tr. zákona zrušil trestný rozkaz tunajšieho súdu zo dňa 05.05.2016, sp. zn. 0T/59/2016 vo výroku o treste.

Aj obžalovaný ml. O. G. predmetnú trestnú činnosť spáchal skôr, ako bol súdom I. stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný trestný čin, preto aj v jeho prípade prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu.

Podľa § 288 odsek 1 Tr. poriadku, súd poškodeného Z. Č. so svojim nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces, keďže dokazovanie v tomto smere by presahovalo rámec trestného konania.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa _____ jeho oznámenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave.