

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 1C/148/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616206415
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gargulová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7616206415.1

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci žalobkyne I. S., F.. XX. X. XXXX, T. J. XXXX/X, P., právne zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Rybár, s. r. o., Kuzmányho 29, Košice, proti žalovanému J., J. S.. Z.. J. J. C. XXC, Ž., O.: XX XXX XXX, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Róbert Hronček, s. r. o., Národná 10, Žilina, v konaní o určenie neplatnosti dohôd o zrážkach zo mzdy s prísl. takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal návrh na určenie neplatnosti dohôd o zrážkach zo mzdy. Žalovaný zaslal súdu vyjadrenie (ktoré súd doručil zástupcovi žalobcu), a v tomto vyjadrení okrem iného oznámil súdu, že od vydania uznesenia o nariadení predbežného opatrenia vydaného v konaní sp. zn. 16C/33/2016 zo dňa 18. 3. 2016 bolo žalovanému nariadené zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobcu. Od vydania tohto uznesenia o nariadení predbežného opatrenia došlo k zmene skutkových okolností a táto zmena má zásadný vplyv na dôvodnosť podanej žaloby vo veci samej. Ide najmä o to, že:

- žalovaný listom zo dňa 4. 10. 2016 zaslal zamestnávateľovi žalobcu W. Š. P., W. K.. X, P. žiadosť o pozastavenie zrážok zo mzdy č. 015472/01,
- žalovaný vo veci vyhlásil, že sa v celom rozsahu vzdáva svojho práva na zaplatenie zvyšnej časti dlžnej sumy z titulu zmluvy o pôžičke k zmluve o registrácii č. 015472/15.01.13 zo dňa 26. 6. 2014 vo výške 137,73 eur a tento svoj nárok nebude voči žalobcovi uplatňovať a žiadať jeho zaplatenie uvedenej sume. Žalobca teda voči žalobkyni považuje dlh za vyrovnaný a v plnej výške vysporiadaný.

2. Toto podanie súd obratom doručil zástupcovi žalobkyne, ktorý obratom žalobu zobral v plnom rozsahu späť, žiadal konanie zastaviť. Uplatnil si náhradu trov konania a poukázal na to, že k späťvzatiu návrhu došlo v dôsledku správania sa žalovaného, pretože odpadol dôvod pre toto súdne konanie. V čase podania žaloby dôvod na podanie žaloby existoval a odpadol pre zavinenie žalovaného.

3. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá celkom späť súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca zobral žalobu späť pred začatím pojednávania, súd konanie zastavil v zmysle § 145 ods. 1 CSP bez toho, aby vyžadoval súhlas žalovanej strany v zmysle § 146 ods. 1 CSP.

7. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. O trovách konania rozhodol súd podľa citovaného ustanovenia a v zmysle dôvodov popísaných vyššie súd ustálil, že k späťvzatiu žaloby došlo pre správanie sa žalovaného, a to najmä vzhľadom na jeho vyjadrenie k žalobe z č. I. 29, usúdil súd, že žalobca zobral svoj dôvodne podaný návrh späť pre správanie sa žalovaného a preto priznal náhradu trov konania žalobcovi.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní v 3 vyhotoveniach od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (viď. vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.