

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 1Co/708/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7611210635  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tutko  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7611210635.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tutka a sudcov JUDr. Ladislava Cakociho a JUDr. Slávky Zborovjanovej v právnej veci žalobcu V. X., bytom v B. N. M., R. Č.. XXXX/X, zastúpeného JUDr. Milanom Križalkovičom, advokátom so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Hviezdoslavova 11 proti žalovanému Autocentrum AAA Auto, a.s., so sídlom v Bratislave, Panónska cesta 39, zastúpenému Mgr. Mariánom Balážom, advokátom so sídlom v Bratislave, Skalická cesta č. 2, o zaplatenie 1.200,00 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 10.9.2015 č.k. 2C/112/2011-217 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

Žalobca je povinný nahradiť žalovanému trovy odvolacieho konania v celom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie žalobu zamietol a vyslovil, že o trovách konania rozhodne do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Týmto rozsudkom rozhodol súd prvej inštancie o peňažnom nároku žalobcu titulom odstúpenia od kúpnej zmluvy.

3. Pri rozhodovaní vychádzal súd prvej inštancie zo zistenia, že účastníci uzatvorili dňa 28.4.2011 kúpnu zmluvu, na základe ktorej žalovaný odpredal žalobcovi osobné motorové vozidlo za kúpnu cenu 1.200,00 eur. Žalobca následne od kúpnej zmluvy mal odstúpiť listom zo dňa 29.4.2011. Súd mal za to, že sa jedná o osobitú spotrebiteľskú kúpnu zmluvu, k uzatvoreniu ktorej došlo pri podnikateľskej činnosti žalovaného. Z tohto dôvodu na uvedený právny vzťah prednostne aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka aj napriek tomu, že v kúpnej zmluve bolo účastníkmi dohodnuté, že ich vzťah sa riadi ustanoveniami Obchodného zákonníka. Dôvodom odstúpenia od kúpnej zmluvy bola skutočnosť, že motorové vozidlo vykázalo poruchu, ktorá nebola žalobcovi oznámená. Súd sa zaoberal tým, či takto uplatnená vada je vadou v zmysle ust. § 623 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pre ktorú žalobca dôvodne odstúpil od kúpnej zmluvy. Súd ďalej vychádzal z ust. § 623 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorý viaže uplatnenie zákonného práva na odstúpenie od zmluvy pri predaji veci v obchode na existenciu neodstrániteľnej vady, väčšieho počtu vád alebo na opätovné vyskytnutie sa vady po oprave a na skutočnosť, že vada alebo vady bránia tomu, aby sa vec mohla riadne užívať ako vec bez vady. Podľa názoru súdu reklamovaná vada žalobcom, porucha termostatu, tieto podmienky nespĺňa, nemôže byť dôvodom na uplatnenie práva na odstúpenie od zmluvy. Išlo o odstrániteľnú vadu za minimálne náklady, ktoré bol ochotný znášať žalovaný, vadu aj na svoje náklady odstránil, vec sa mohla riadne užívať ako vec bez

vady, ale žalobca trval na svojom rozhodnutí odstúpiť od zmluvy a vrátení kúpnej ceny. Iné vady v konaní neboli zistené, i napriek tomu, že žalobca tvrdil, že motorové vozidlo malo aj ďalšie vady, pre ktoré odstúpil od zmluvy, ale ich žiadnym spôsobom nepreukázal a neozrejmil. Z uvedených dôvodov preto súd žalobu zamietol.

4. Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie žalobca. Žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na nové konanie alebo alternatívne rozsudok zmenil a návrhu vyhovel v celom rozsahu. V odvolaní uviedol, že rozsudok súdu prvej inštancie považuje za nepreskúmateľný, vyčítal súdu prvej inštancie, že po vrátení mu veci nevykonal doplnenie dokazovania v naznačenom smere odvolacím súdom. Má za to, že súd prvej inštancie sa neriadil právnym názorom odvolacieho súdu. Na základe skutkového stavu je nepochybné, že boli jednoznačne dané dôvody na odstúpenie od zmluvy v súlade s ust. § 597 ods. 2 Občianskeho zákonníka. V predmetnom prípade žalovaného ubezpečil o vlastnostiach predávanej veci, pričom toto tvrdenie sa ukázalo ako nepravdivé. Má teda za to, že boli naplnené všetky zákonné podmienky na odstúpenie od zmluvy podľa § 597 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Ďalej uviedol, že je toho názoru, že skutkové okolnosti daného prípadu odôvodňujú odstúpenie od zmluvy aj podľa ust. § 623 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Toto ustanovenie umožňuje kupujúcemu odstúpiť od zmluvy v prípade iných neodstrániteľných väd, za ktoré sa považujú také, ktoré sú síce technicky odstrániteľné, ale charakter takých väd odôvodňuje ich postavenie na roveň vadám neodstrániteľným. Do tejto skupiny väd patria aj také prípady, keď sa na veci vyskytuje väčší počet väd. V prejednávanej veci poukázal, že na predmetnom motorovom vozidle došlo k vyskytu väčšieho počtu väd, s ktorými sa súd prvej inštancie z nepochopiteľných dôvodov nezaoberal. Poukázal na to, že pri kúpnej zmluve ide o zmluvu spotrebiteľskú, kde práve žalobca je stranou, ktorá má vo vzťahu slabšie postavenie a preto má používať vyššiu právnu ochranu.

5. Na základe podaného odvolania odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok a konanie mu predchádzajúce podľa § 379 v spojení s § 380 C.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania postupom podľa § 385 C.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

6. Odvolací súd je v prejednávanej veci toho názoru, že súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav veci, ak dospel k záveru, že žalobcom uplatnená vada v odstúpení od kúpnej zmluvy - porucha termostatu - nie je takou vadou v zmysle ust. § 623 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pre ktorú žalobca dôvodne odstúpil od kúpnej zmluvy, ktorý následne aj správne právne posúdil, ak žalobu zamietol. Ani počas odvolacieho konania nedošlo k zmene skutkového ani právneho stavu, preto odvolací súd na skutkové zistenia a na právne normy, ktoré použil súd prvej inštancie poukazuje a v celom rozsahu sa s nimi stotožňuje.

7. K odvolaniu žalobcu je potrebné uviesť, že toto nemožno považovať za dôvodné, ak vychádza z názoru, že vo veci „boli jednoznačne dané dôvody na odstúpenie od zmluvy podľa ust. § 597 ods. 2 Občianskeho zákonníka“.

8. Podľa § 597 ods. 2 Občianskeho zákonníka právo odstúpiť od zmluvy má kupujúci aj vtedy, ak ho predávajúci ubezpečil, že má vec určité vlastnosti, najmä vlastnosti vymienené kupujúcim, alebo že nemá žiadne vady, a toto ubezpečenie sa ukáže nepravdivým.

9. Za nepravdivé je potrebné považovať také ubezpečenie, ktoré nezodpovedá skutočnosti. Ubezpečenie predávajúceho o určitých vlastnostiach predávanej veci musí byť súčasťou zmluvného dojednania. Podstatné je, či predávajúci v priebehu celého dojednávania kúpnej zmluvy oboznámil kupujúceho s určitou vlastnosťou predávanej veci, prípadne ho ubezpečil, že vec má vlastnosti kupujúcim požadované. Ubezpečenie predávajúceho o vlastnostiach veci či o jej bezvadnosti nemusí mať písomnú formu, a to ani v prípade písomne uzatvorenej kúpnej zmluvy.

10. V prejednávanej veci ako vyplýva z vykonaného dokazovania nemožno vyvodiť žalobcom tvrdený záver, že žalovaný ho ubezpečil, že vec má určité vlastnosti, resp. že nemá žiadne vady. Z výpovede svedka Q. X., brata žalobcu je zrejmé, že so sporným motorovým vozidlom sa uskutočnila skúšobná jazda, pri ktorej motorové vozidlo nevykazovalo žiadne vady a žalovaný ohľadom technického stavu motorového vozidla informoval žalobcu, že motorové vozidlo má platné STK a emisnú kontrolu. Uvedená výpoveď svedka korešponduje aj s výpoveďou žalovaného, ktorý potvrdil skutočnosť, že vozidlo v čase predaja malo platné osvedčenie o STK a emisnej kontrole a teda, že je spôsobilé na prevádzku po pozemných komunikáciách. Z vykonaného dokazovania teda nevyplýva, aby žalovaný ako predávajúci zabezpečoval žalobcu ako kupujúceho o takých vlastnostiach motorového vozidla, ktoré toto nemá, resp. aby ho ubezpečoval, že motorové vozidlo nemá žiadne vady.

11. Naopak z vykonaného dokazovania je zrejmé, že dôvodom odstúpenia žalobcu od kúpnej zmluvy bola porucha termostatu (ktorá bola odstránená) a nie z dôvodu väčšieho počtu vád, preto správne postupoval súd prvej inštancie, ak zamietol návrh na vykonanie dokazovania ohľadom žalobcom tvrdených viacerých vád na motorovom vozidle.

12. Vzhľadom na uvedené možno konštatovať, že nie sú dané žalobcom uvádzané odvolacie dôvody, preto odvolací súd napadnutý rozsudok podľa § 387 ods. 1 C.s.p. ako vecne správny potvrdil.

13. Výrok o trovách odvolacieho konania vyplýva z ust. § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p.

14. Uvedené rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,  
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).