

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/619/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314209844
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6314209844.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Nagypálovej a sudcov Mgr. Dušana Ďuriana a JUDr. Renáty Deákovej ako členov senátu, v právnej veci žalobcu AB 1 B. V., IČO: 560 07 043, so sídlom Holandsko, Amsterdam, Strawinskylaan č. 933, zastúpeného Advokátska kancelária GOLIÁŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom Trenčín, 1. mája č. 173/11, IČO: 47 234 679, v mene ktorej koná Mgr. Gabriela Goliášová, advokátka a konateľka, proti žalovanému C. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. XXXX/XX, I. V., v konaní o zaplatenie 5 294,38 Eur s príslušenstvom o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Brezno č. k. 5C/22/2015-43 z 12. mája 2015, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie potvrdzuje.

Žalovaný má nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalobcovi v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobu o zaplatenie 5 294,38 Eur s príslušenstvom súd prvej inštancie zamietol v celom rozsahu s odôvodnením, že žalobca nepreukázal aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu na vymáhanie uplatnenej pohľadávky v tomto konaní. Zo žaloby, predložených listinných dôkazov a výsluchu žalovaného súd zistil, že žalovaný uzavrel dňa 7. septembra 2012 so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a. s. úverovú zmluvu pod č. 4209024570, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 5 000,- Eur, ktorý mal žalovaný splatiť v 48 mesačných splátkach po 180,30 Eur. Žalovaný úver riadne a včas nesplácal, preto spoločnosť Home Credit Slovakia, a. s. vyzvala dňa 29. 10. 2013 žalovaného na splatenie celého dlhu vo výške 5 294,38 Eur do 15 dní od odoslania výzvy. Túto pohľadávku si žalobca uplatňuje v konaní s tvrdením, že je právnym nástupcom spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. na základe zmluvy o postúpení pohľadávky z úverovej zmluvy č. 42090224570 uzavretej medzi spoločnosťou Home Credit Slovakia, a. s. a žalovaným. Súd zistil podstatný rozpor v tvrdeniach žalobcu o tom, kedy mu mala byť postúpená pohľadávka zo spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. proti žalovanému, avšak žalobca na výzvy súdu nereagoval. V žalobe žalobca tvrdil, že pohľadávka bola na neho ako obchodnú spoločnosť AB 1 B. V. s registračným číslom 56007043 postúpená na základe zmluvy o postúpení pohľadávky z 29. 10. 2013, ale v oznámení o postúpení pohľadávky zo dňa 31. 10. 2014 adresovanom žalovanému je uvedené, že spoločnosť Home Credit Slovakia, a. s. ako postupca postúpil pohľadávku proti žalovanému z úverovej zmluvy č. 4209024570 zo dňa 7. septembra 2012 zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 12. 09. 2012 na obchodnú spoločnosť AB 1 B. V. s registračným číslom 34186049. Súd konštatoval, že oznámenie postúpenia pohľadávky zo strany postupcu samo o sebe nepreukazuje aktívnu vecnú legitímáciu postupníka na vymáhanie pohľadávky v súdnom konaní, preto bolo potrebné, aby aktívnu vecnú legitímáciu preukázal žalobca predložením zmluvy o postúpení pohľadávky, čo však neurobil, preto súd jeho žalobu zamietol. Žalovanému ako úspešnej strane v spore náhradu trov konania nepriznal len z dôvodu, že si ich neuplatnil.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal odvolanie žalovaný. Uplatnil odvolacie dôvody podľa § 205 ods. 2 písm. f) a d) zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O. s. p.“) účinného do 30. 06. 2016, ktorý bol zrušený zákonom č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“). Nesúhlasil s názorom súdu prvej inštancie, že nepreukázal svoju aktívnu vecnú legitimitáciu na podanie žaloby v prejednávanej veci z dôvodu nepredloženia zmluvy o postúpení pohľadávky. Tvrdil, že jeho aktívna vecná legitimitácia na podanie žaloby vyplýva z oznámenia o postúpení pohľadávky doručeného žalovanému. V konaní žalobca preukázal splnenie všetkých hmotnoprávných podmienok potrebných pre vyhovie jeho žalobe. Navrhol, aby odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvej inštancie tak, že žalobe vyhovie v celom rozsahu.

3. Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu uviedol iba to, že úver nesplácal z dôvodu, že zostal nezamestnaný. Nevedel o tom, že pohľadávka voči nemu bola odpredaná, z tohto dôvodu sa nemal s kým dohodnúť na splátkach úveru.

4. Podľa § 470 ods. 1, 2 C. s. p., ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

5. Odvolanie žalobcu bolo doručené Okresnému súdu Brezno 17. 06. 2015. V zmysle § 470 ods. 1, 2 C. s. p. prejednal krajský súd vec podľa ustanovení Civilného sporového poriadku bez nariadenia odvolacieho pojednávania z dôvodu, že skutkový stav zistený súdom prvej inštancie postačoval aj pre rozhodnutie odvolacieho súdu a nebolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie a prejednanie veci nevyžadoval dôležitý verejný záujem (§ 385 C. s. p.) a rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1, 2 ako vecne správne v celom rozsahu potvrdil.

6. Podľa ustanovení Občianskeho súdneho poriadku účinných v čase podania odvolania žalovaným (§ 212 ods. 1 O. s. p.) a rovnakej právnej úpravy o viazanosti odvolacieho súdu rozsahom a dôvodmi odvolania aj podľa Civilného sporového poriadku (§ 379 a § 380 C. s. p.) zaoberal sa odvolací súd pri posudzovaní správnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie a dôvodov odvolania žalobcu len námietkami žalobcu uvedenými v odvolaní. Odvolací súd po preskúmaní veci konštatuje, že sa v plnom rozsahu stotožňuje so skutkovými a právnymi závermi súdu prvej inštancie, osvojuje si dôvody napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie, ktorých správnosť konštatuje. Odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie, že žalobca nepreukázal svoju aktívnu vecnú legitimitáciu na podanie žaloby v prejednávanej veci a odvolacie námietky žalobcu nemôžu prívodiť obsahovú zmenu napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie.

7. Z obsahu spisu vyplýva skutkový stav ako ho uviedol súd prvej inštancie v napadnutom rozsudku. Žalobca nepredložil v prvoinštančnom konaní dôkaz o tom, že bola na neho postúpená pohľadávka spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. voči žalovanému vzniknutá z úverovej zmluvy č. 4209024570 zo dňa 7. septembra 2012.

8. Podľa § 526 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

9. Postúpenie pohľadávky podľa § 524 a nasledujúce Občianskeho zákonníka zakladá nový záväzok len medzi postupníkom a postupcom; obsahom nového záväzku je prechod pohľadávky z majetku postupcu do majetku postupníka; obsah pôvodného záväzku sa postúpením nemení a samotným uzavretím zmluvy o postúpení pohľadávky sa nemení ani postavenie dlžníka; jeho postavenie sa mení až tým, že mu postúpenie postupca alebo postupník oznámi (§ 526 Občianskeho zákonníka); nemení sa nič na jeho postavení dlžníka, teda na jeho povinnosti dlh splatiť; postavenie dlžníka sa po tom, ako mu niektorý z účastníkov zmluvy o postúpení pohľadávky postúpenie oznámi spôsobom predpokladaným v ustanovení § 526 Občianskeho zákonníka, mení len v tom, že namiesto pôvodnému veriteľovi musí dlh splniť postupníkovi; pokiaľ mu postúpenie neoznámia, musí plniť pôvodnému veriteľovi a takýmto plnením sa

zbaví záväzku (porovnaj rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1ObdoV/82/2005 zo dňa 28.11.2007).

10. Súdna prax dospela k záveru, že relevantné oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitímáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky; súd z takéhoto oznámenia vychádza bez toho, aby ako prejudiciálnu otázku skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení; dlžník sa v takomto prípade nemôže úspešne dovolať neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky alebo jej neexistencie; to by mohol len vtedy, ak by postúpenie pohľadávky preukazoval zmluvou o postúpení postupník (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Obo/210/2001 zo dňa 11.06.2003 uverejnené v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod č. R 119/2003); zo skutkových okolností veci, v ktorej bolo vydané rozhodnutie 4Obo/210/2001 vyplýva, že riadne doručenie oznámenia o postúpení pohľadávky zo strany postupcu dlžníkovi bolo v konaní nepochybne preukázané.

10. 1 Neskoršia súdna prax sa odklonila od uvedeného názoru v tom zmysle, že dlžník je oprávnený domáhať sa skúmania platnosti postúpenia, ak zmluva o postúpení pohľadávok bola uzavretá v rozpore so zákonom, kedy nie je rozhodujúce, či mu postúpenie oznámil postupca alebo preukázal postupník (porovnaj rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Obo/49/2008 zo dňa 14.05.2008 ale najmä rozsudok sp. zn. 1Cdo/76/2007 zo dňa 28.01.2009 uverejnený v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod č. R 46/2009); túto súdnu prax odobril aj ústavný súd (porovnaj uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV.ÚS/337/2012 zo dňa 03.07.2012).

11. Názor, že oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitímáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky, však zostal vo všeobecnosti nedotknutý (porovnaj nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II.ÚS/409/2013 zo dňa 11.09.2014, ktorý odmietol názor súdov prvej a druhej inštancie, že bolo nevyhnutnosťou a ich zákonnou povinnosťou z vlastnej iniciatívy skúmať platnosť zmlúv o postúpení pohľadávok, ktorými mal postupník uplatňované pohľadávky nadobudnúť, aj keď to dlžník nenamietal, pretože podľa ústavného súdu to nezodpovedá zákonnej úprave ani ustálenej súdnej praxi, keď podľa ustanovenia § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka platí, že oznámenie postúpenia doterajším veriteľom zbavuje dlžníka práva požadovať predloženie zmluvy o postúpení; dlžník tak nemá právo ani zisťovať, či vôbec nejaká zmluva bola uzatvorená a nemôže namietat ani nedostatky jej platnosti, ibaže by k postúpeniu pohľadávky došlo v rozpore so zákonom; inak je vo vzťahu k dlžníkovi postúpenie založené len na oznámení veriteľa o tom, že došlo k postúpeniu, t.j. zmene veriteľa podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka; podľa ústavného súdu je nerozhodné, či je toto oznámenie kryté aj kauzálnym vzťahom (titulom) medzi postupcom a postupníkom, teda zmluvou o postúpení pohľadávky, ktorej existencia je relevantná len vo vzťahu postupcu a postupníka, ktorí sa prípadne môžu navzájom voči sebe domáhať vydania bezdôvodného obohatenia; na základe uvedeného ústavný súd zjednodušený záver okresného súdu i krajského súdu, že skúmanie platnosti zmlúv o postúpení pohľadávok je akoby automaticky a bez ďalšieho súčasťou kompetencie súdu v každom konaní, v ktorom sa daná pohľadávka uplatňuje, považoval na pozadí existujúcej zákonnej úpravy za arbitrárny a nezodpovedajúci požiadavkám práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky).

12. Uvedené závery v plnom rozsahu platia za predpokladu, že k postúpeniu pohľadávky dôjde pred začatím konania (ide o skúmanie vecnej legitímácie účastníkov konania). Len pre úplnosť odvolací súd udáva, že rozdielna situácia vo vzťahu k nutnosti preukázať postúpenie pohľadávky predložením zmluvy o postúpení pohľadávky nastáva v prípade, že k postúpeniu pohľadávky dôjde po začatí konania a je na základe príslušného procesného návrhu potrebné rozhodnúť o zmene subjektov podľa § 80 C. s. p. (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo/546/2014 zo dňa 10.09.2015).

13. Z ustanovenia § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka súčasne vyplýva, že v prípade, ak by postupca svoju notifikačnú povinnosť voči dlžníkovi nesplnil, je potrebné, aby postúpenie pohľadávky preukázal dlžníkovi postupník; na rozdiel od postupcu, ktorý dlžníkovi postúpenie pohľadávky oznamuje bez toho, že by musel čokoľvek dokazovať, je v prípade postupníka potrebné, aby postúpenie pohľadávky dlžníkovi preukázal; preukázaním sa má na mysli predloženie písomnej zmluvy o postúpení pohľadávky dlžníkovi; v prípade vymáhania nároku postupníkom súdnou cestou stačí, ak je okolnosť postúpenia pohľadávky súčasťou skutkového odôvodnenia žaloby a preukázaná priloženými dôkazmi (ako prílohami návrhu) s tým, že dorúčením je oznámené (resp. preukázané v prípade absencie oznámenia postupníka) postúpenie pohľadávky odporcovi ako dlžníkovi.

14. Odvolací súd sa po vyššie uvedenom zhodnotení právnej úpravy a relevantnej súdnej praxe vzhľadom na konkrétne skutkové okolnosti prejednávanej veci stotožňuje s právnym názorom súdu prvej inštancie, že predložené oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 31. 10. 2014 dlžníkovi (žalovanému) bez ďalšieho nepreukazuje aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu na uplatnenie pohľadávky v súdnom konaní. Pre nastúpenie zamýšľaných právnych účinkov oznámenia o postúpení pohľadávky vo vzťahu k žalovanému a vo vzťahu k posudzovanej právnej otázke aktívnej vecnej legitimácie žalobcu na podanie žaloby v prejednávanej veci bolo nepochybne nevyhnutné preukázanie doručenia oznámenia o postúpení pohľadávky žalovanému a to minimálne v rozsahu, že toto oznámenie sa dostalo do jeho dispozičnej sféry (§ 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Zo spisu súdu prvej inštancie vyplýva iba to, že Advokátska kancelária GOLIÁŠOVÁ GABRIELA s. r. o. podľa podacieho hárku priloženého k žalobe odovzdala zásielku adresovanú žalovanému pošte na doručenie dňa 03. 11. 2014; táto listina (podací hárak) však podľa odvolacieho súdu nepreukazuje, že oznámenie o postúpení pohľadávky v mene spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. sa aj skutočne dostalo do dispozičnej sféry žalovaného (podací hárak preukazuje len odoslanie zásielky, preto relevantným dôkazom by bola doručka alebo aspoň vrátená zásielka adresovaná na miesto bydliska žalovaného); žalovaný pritom v konaní spochybnil doručenie uvedeného oznámenia o postúpení pohľadávky (na pojednávaní dňa 12. mája 2015). Dôkazné bremeno preukázania doručenia oznámenia o postúpení pohľadávky žalovanému pritom v konaní zaťažovalo žalobcu, ktorý z preukázania tejto skutočnosti vyvodzoval pre seba priaznivé právne následky (preukázanie aktívnej vecnej legitimácie v konaní). Dôkazné bremeno ohľadom postúpenia pohľadávky mohol teda žalobca uniesť buď preukázaním doručenia oznámenia postupcu (Home Credit Slovakia, a.s.) o postúpení pohľadávky voči žalovanému alebo predložením tvrdenej zmluvy o postúpení pohľadávky (§ 516 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka). Na predloženie tvrdenej zmluvy o postúpení pohľadávok súd prvej inštancie žalobcu aj opakovane v konaní neúspešne vyzýval, preto tento právny názor súdu prvej inštancie bol žalobcovi dostatočne známy. Na doručenie oznámenia o postúpení pohľadávky žalovanému v rámci príloh žaloby pritom nebolo možné prihladať, pretože jednak povinnosť doručiť uvedené oznámenie má podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka postupca ako svoj prejav vôle a súčasne ako na to upozornil aj súd prvej inštancie, uvedené oznámenie odkazovalo na zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 12. septembra 2012 (ktorým mala byť pohľadávka postúpená obchodnej spoločnosti AB 1 B. V. s registračným číslom 34186049), kým žalobca v žalobe tvrdil, že spornú pohľadávku mal nadobudnúť zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 29. 10. 2013 (a registračné číslo navrhovateľa je pritom 56007043), preto okrem nepreukázania doručenia oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 31. 10. 2014 žalovanému nie je z neho bez ďalšieho ani zrejmé, či postúpikom pohľadávky bol práve žalobca. Z uvedeného vyplýva, že v dôsledku nepreukázania doručenia oznámenia o postúpení uplatnenej pohľadávky zo strany postupcu žalovanému, bol súd prvej inštancie oprávnený skúmať aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu v konaní a vyžadovať od neho predloženie tvrdenej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 29. 10. 2013; keďže tak žalobca ani na opakované výzvy neurobil, súd prvej inštancie jeho žalobu správne zamietol v dôsledku nepreukázania aktívnej vecnej legitimácie žalobcu v konaní, pretože bez preukázania postúpenia pohľadávky zo zmluvy o úvere zo dňa 07. 09. 2012 z postupcu (Home Credit Slovakia, a.s.) na žalobcu, nemožno žalobcu považovať za oprávneného vymáhať od žalovaného vrátenie nesplateného úveru.

15. Súd prvej inštancie rozhodol o nároku žalovaného na náhradu trov prvoinštančného konania v súlade s vtedy účinným ustanovením § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 O. s. p.. Žalovanému v prvoinštančnom konaní žiadne trov konania nevznikli a náhradu trov konania žalovaný ani nežiadal.

16. Žalovaný uspel aj v odvolacom konaní. O trovách odvolacieho konania (rozhodnutím o nároku žalovaného na náhradu trov odvolacieho konania) rozhodol odvolací súd podľa § 255 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 396 ods. 1 C. s. p.. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

17. Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C.s.p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).