

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 7Tos/6/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122010236  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tobiaš  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8122010236.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tobiaša a sudcov JUDr. Moniky Halkociovej a JUDr. Mariána Sninského na neverejnom zasadnutí konanom dňa 27.07.2022, v trestnej veci ods. G. V., pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c) Tr. zákona a iné, o sťažnosti okresného prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Prešov sp. zn. 5Pp/15/2022 dňa 03.05.2022 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosť okresného prokurátora.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením senát Okresného súdu Prešov podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku a § 66 ods. 1 písm. b) Tr. zákona odsúdeného menom G. V., nar. XX.XX.XXXX, podmienene prepustil z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Piešťany zo dňa 23.02.2015 sp. zn. 1T/129/2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave zo dňa 20.09.2016 sp. zn. 6To/66/2015 v trvaní dvoch rokov a štyroch mesiacov, trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 10.10.2015 sp. zn. 0T/179/2015 v trvaní jedného roka a dvoch mesiacov a rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 02.11.2017 sp. zn. 4T/86/2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave zo dňa 27.03.2018 sp. zn. 3To/17/2018 v trvaní 7 rokov.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona mu určil skúšobnú dobu v trvaní 7 rokov a podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona nariadil probačný dohľad nad odsúdeným v trvaní dvoch rokov. Podľa § 51 ods. 4 písm. k) Tr. zákona odsúdenému uložil povinnosť počas doby nariadeného probačného dohľadu zamestnať sa alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

Proti tomuto uzneseniu ihneď po jeho vyhlásení a poučení o možnosti podania opravného prostriedku podal sťažnosť prokurátor okresnej prokuratúry, ktorú následne písomne odôvodnil. V písomných dôvodoch sťažnosti prokurátor uvádza, že na odsúdeného v podstate do jeho 42. roku veku bolo 10 krát pôsobené nepodmienečným trestom odňatia slobody, toho času vykonáva ďalšie 3 nepodmienečné tresty a možno práve tento posledný v najdlhšej výmere uložený trest odňatia slobody bude pre odsúdeného výstrahou do budúcnosti, že sa trestnej činnosti viac dopúšťať nebude. Dodáva, že celkovo má odsúdený 18 záznamov v odpise registra trestov. Pokiaľ ide o správanie sa odsúdeného počas výkonu trestu, nesporné tento získal 9 disciplinárnych odmiern, ale za obdobie od 10.10.2015 do 03.05.2022, teda za 6 a pol roka, čo nepredstavuje priemerne ani 2 odmierny za rok, z toho v štyroch prípadoch za plnenie činností zameraných na rozvoj osobnosti odsúdeného. Z týchto dôvodov nie je možné vnímať aktivitu odsúdeného ako výnimočnú, aj keď je pravdou, že vo výkone trestu sa adaptoval. Uvedené je však aj prirodzený dôsledok pobytu vo výkone trestu a v konečnom dôsledku aj povinnosť odsúdených adaptovať sa na podmienky výkonu trestu, dodržiavať ústavný poriadok a rešpektovať autoritu. Prokurátor má za to, že pri počte záznamov, ktoré má odsúdený v odpise registra trestov, ide len o prispôbenie sa podmienkam výkonu trestu. Na podmienkové prepustenie z výkonu trestu nie je automaticky nárok, ale musia byť splnené materiálne podmienky. V danom prípade nemožno bez

pochybností očakávať, podľa názoru prokurátora, že odsúdený povedie riadny život. Navrhol teda, aby krajský súd zrušil napadnuté uznesenie Okresného súdu Prešov v celom rozsahu a uložil Okresnému súdu Prešov, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Na základe podanej sťažnosti preskúmal krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 Tr. poriadku správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť ako aj konanie, ktoré týmto výrokom napadnutého uznesenia predchádzalo, pričom zistil, že sťažnosť prokurátora okresnej prokuratúry nie je dôvodná.

Ako to z predloženého spisového materiálu vyplýva a podobne to konštatuje aj súd v napadnutom uznesení G. V. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Piešťany spisovej značky 1T/129/2013 zo dňa 23.02.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6To/66/2015 zo dňa 20.09.2016 uznaný vinným zo spáchania prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pričom trest uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 3T/22/2013 zo dňa 26.03.2013 bol zrušený.

Trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/179/2015 zo dňa 10.10.2015 bol uznaný vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, za čo mu bol okrem iného uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 2 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/151/2015 zo dňa 13.08.2015 bol odsúdený uznaný vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, za čo mu bol okrem iného uložený trest odňatia slobody vo výmere jedného roka so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal 08.12.2017, pričom tento trest bol neskôr zrušený rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 4T/86/2014 zo dňa 02.11.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3To/17/2018 zo dňa 27.03.2018, kde bol odsúdený uznaný vinný zo spáchania zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c) Tr. zákona a iné, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Prvostupňový súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie v rozsahu postačujúcom pre rozhodnutie. Vypočul odsúdeného, ktorý uviedol, že na svojej žiadosti o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody trvá, vo výkone trestu je už pomaly 7 rokov, uvedomil si nesprávnosť svojho predchádzajúceho konania, má takmer 42 rokov a nezmení to, čo sa udialo v minulosti. Do budúca chce viesť riadny život, má podporu v rodine, u priateľky. V prípade vyhovenia žiadosti bude akceptovať akékoľvek povinnosti a obmedzenia.

V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový súd ďalej poukazuje na odpis registra trestov, kde odsúdený má celkovo 18 záznamov. V prvých dvoch prípadoch sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený, jedno odsúdenie je evidované pod rozhodnutím Rakúskeho súdu Eisenstadt. Prevažnú časť trestnej činnosti, pre ktorú bol odsúdený tvorí nerešpektovanie rozhodnutí štátnych orgánov, v 7 prípadoch bol odsúdený pre trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia. Na nepodmienečný trest odňatia slobody bol odsúdený v 13 prípadoch, pričom ani v jednom prípade nebol doposiaľ podmienenčne prepustený. Poukázal ďalej na hodnotenie oddelenia výkonu trestu s miestom výkonu služby v Sabinove ÚVV a ÚVTOS Prešov, z ktorého plynie, že odsúdený bol dodaný do výkonu trestu odňatia slobody dňa 10.10.2015 najprv v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov, kde mu bola v strednom stupni stráženia stanovená diferenciatná skupina B, správanie a vystupovanie odsúdeného v tomto ústave bolo na požadovanej úrovni, v októbri 2016 mu bola udelená disciplinárna odmena za dlhodobé pozitívne výsledky dokazované pri plnení pracovných povinností. Dňa 02.12.2016 bol preradený na výkon trestu z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a do 10.09.2019 vykonával trest v ÚVTOS Dubnica nad Váhom. Aj v tomto ústave bolo jeho správanie hodnotené na požadovanej úrovni, v tomto ústave zastával funkciu člena samosprávy. V decembri 2017 bol disciplinárne odmenený za vykonávanie prospešných prác v ústave, aj v máji 2018 mu bola udelená disciplinárna odmena za splnenie činností zameraných na rozvoj osobnosti odsúdeného. Rovnako tak aj v decembri 2018 bol disciplinárne odmenený. Pracovne bol zaradený na pracovisku „Šitex“, jeho pracovná morálka a dosahované výsledky boli hodnotené kladne, za čo bol aj v júni 2019 opäť disciplinárne odmenený. Od 11.09.2019 vykonáva trest odsúdený v oddelení výkonu trestu s miestom

výkonu služby v Sabinove ÚVV a ÚVTOS Prešov. Bola mu stanovená diferenciačná skupina B, aj v tomto ústave správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni až na 1 porušenie ustrojovacej disciplíny, pričom po upozornení sa uvedený nedostatok už nezopakoval. Opakovane mu boli postupne udeľované disciplinárne odmeny a bol zaradený aj do Stredného odborného vzdelávania osôb vo výkone trestu na spojenej škole v Sabinove, v odbore obrábač kovov, v školskom roku 2020/2021 úspešne absolvoval aj záverečné skúšky a ukončil uvedené vzdelávanie. Prístup k študijným povinnostiam, ale aj praxi, bol z jeho strany zodpovedný, dochádzka bez absencií. V júli 2021 a v januári 2022 opätovne bol disciplinárne odmenený, v septembri 2021 poskytol prvú pomoc odsúdenému pri náhlom zhoršení zdravotného stavu.

V priebehu celého výkonu trestu bol 9 krát disciplinárne odmenený a disciplinárne potrestaný nebol. Podľa dotazníka hodnotenia rizika sociálneho zlyhania sa jeho resocializačná prognóza javí ako menej priaznivá a riziko recidívy trestnej činnosti do budúcnosti hodnotia ako stredné. Riaditeľ ÚVV a ÚVTOS Prešov v návrhu konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok pre podmiennečné prepustenie a odporúča ho podmiennečne prepustiť s dohľadom.

Následne prvostupňový súd pri citácii ustanovení § 415 ods. 1 Tr. poriadku,

§ 66 ods. 1 písm. b) Tr. zákona, § 66 ods. 2 Tr. zákona, § 68 ods. 1 Tr. zákona uzatvára, že u odsúdeného G. V. boli splnené tak formálne podmienky, teda uplynutie zákonom stanovenej doby výkonu trestu, ktorú určil ku dňu 10.06.2020, ale aj materiálne podmienky, teda že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Uviedol ďalej, že odsúdený svojim správaním preukázal, že povinnosti si vie plniť aj nad rámec toho, čo sa od neho vyžaduje. Vo výkone trestu sa aktívne zapájal do spoločenského a športového a pracovného života, je predpoklad, že po výkone trestu sa dokáže riadne zamestnať a predchádzať trestnej činnosti. Vyhodnotil aj trestnú minulosť odsúdeného s konštatovaním, že aj keď bol v minulosti niekoľkokrát vo výkone trestu odňatia slobody, nebolo ani v jednom prípade podmiennečne prepustený z výkonu trestu. Citlivo zvažoval pomer medzi skutočnosťou, že na odcudzeného doposiaľ nemal výkon trestu odňatia slobody dostatočný prevýchovný účinok, keďže aj po výkone trestu sa opakovane dopúšťal protispoločenskej činnosti a na druhej strane skutočnosť, že odsúdený svojim správaním jednoznačne preukázal svoje polepšenie a v tejto súvislosti súd mal za to, že je možné odsúdeného podmiennečne prepustiť pri určení maximálnej novej skúšobnej doby v trvaní 7 rokov pri súčasnom uložení dohľadu nad správaním odsúdeného po podmiennečnom prepustení probačným dohľadom v trvaní dvoch rokov.

S týmito závermi súdu prvého stupňa sa stotožnil aj krajský súd, pričom nad rámec uvedeného v uznesení súdu prvého stupňa považuje za dôležité poukázať na skutočnosť, že až pri tomto poslednom výkone trestu odňatia slobody ide o dlhodobý výkon trestu bez jeho prerušenia, takmer 7 rokov. Z pripojených spisov Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Tos/24/2020 a 6Tos/29/2020 plynie, že po splnení formálnych podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdený si podal žiadosť o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody už dňa 09.07.2020, na podklade tejto žiadosti prvostupňový súd jeho žiadosť o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uznesením sp. zn. 6Pp/6/2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Tos/29/2020 zo dňa 10. augusta 2020 zamietol.

Krajský súd v tomto konaní posudzoval či oproti poslednému rozhodnutiu o jeho žiadosti o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody došlo k zmene materiálnych podmienok na strane odsúdeného a v tomto smere je potrebné konštatovať, že súčasťou jeho žiadosti zo dňa 16.02.2022 je aj prehlásenie stavebnej firmy Z.. corp - stavební firma B. - W., o možnosť prijatia odsúdeného v prípade jeho podmiennečného prepustenia z výkonu trestu do pracovného pomeru, odsúdený predložil aj vysvedčenie o záverečnej skúške Spojenej školy SNP Sabinov, z ktorého je zrejmé, že záverečnú skúšku vykonal vo všetkých častiach skúšky s hodnotením výborný dňa 30. júna 2021 a získal certifikované zväračské oprávnenie. Oproti poslednému posudzovaniu o jeho žiadosti o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody bol trikrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol.

Podľa názoru krajského súdu práve tieto novo konštatované skutočnosti plynúce z dobrovoľného vzdelávania sa odsúdeného, z jeho terajšieho celkového postoja k spáchanej trestnej činnosti a z nového hodnotenia odsúdeného Ústavom na výkon väzby a Ústavom na výkon trestu odňatia slobody Prešov, kde je potrebné zdôrazniť, že aj riaditeľ ústavu sa pripojil k žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (č. I. 22 spisu) napĺňajú materiálny predpoklad pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného G. V.. Možno z vyššie rozvedených dôvodov vyvodiť polepšenie sa odsúdeného, aj skutočnosť, že v budúcnosti možno očakávať, že si odsúdený z výkonu trestu vzal ponaučenie, bude dodržiavať zákonom stanovené normy správania sa a viesť riadny život.

Krajský súd sa nestotožnil so sťažnosťnými námietkami prokurátora konštatujúcimi, že pri počte záznamov, ktoré má odsúdený v odpise registra trestov ide len o prispôsobenie sa podmienkam výkonu trestu, evidentne z obsahu spisu plynie, že v posledných dvoch rokoch sa intenzita pozitívneho správania sa odsúdeného zvýšila, evidentná je aj snaha v budúcnosti sa zamestnať a rozšíriť si možnosti pre budúce zamestnanie aj aktívnym štúdiom a získaním zväčšačského oprávnenia. Odsúdeným prezentovaná snaha v budúcnosti sa zamestnať, nie je tak len v teoretickej rovine, ale aj v praktickej podobe, keď do spisu odsúdený predložil už konštatované prehlásenie stavebnej spoločnosti, že je ochotná ho po prepustení z výkonu trestu reálne zamestnať.

Podmienečné prepustenie je významným prostriedkom dovŕšenia prevýchovy a resocializácie odsúdeného, a teda neznamená ukončenie tohto procesu, ale pokračovanie prevýchovného a resocializačného procesu v iných podmienkach na slobode a v tomto smere opätovne krajský súd zdôrazňuje, že odsúdenému bola uložená maximálne možná skúšobná doba vo výmere 7 rokov, bol mu nariadený probačný dohľad nad jeho správaním probačným úradníkom v trvaní dvoch rokov a bola mu uložená aj povinnosť počas doby nariadeného probačného dohľadu sa zamestnať alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie. Bude teda už len na samotnom odsúdenom, či svoj postoj k páchaniu trestnej činnosti zmení a či využije toto (zrejme posledné) dobrodenie zákona.

Na základe vyššie konštatovaných dôvodov krajský súd sťažnosť okresného prokurátora postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku ako nedôvodnú zamietol.

Rozhodnutie bolo prijaté jednomyseľne.  
jednomyseľne

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.