

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 13C/425/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215224881  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Gašpírová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1215224881.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v konaní pred sudcom Mgr. Zuzanou Gašpírovou v spore žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00492736, zastúpený: JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, AK ECKER-KÁN & partners, Námestie Martina Benku 9-C1, Bratislava proti žalovanej: T. W., nar. XX.X.XXXX, bytom: U. X, XXX XX W., o zaplatenie 70,70 Eur, takto

### **r o z h o d o l :**

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 Eur do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 3.11.2015 domáhal zaplatenia 70,70 Eur a náhrady trov konania, nakoľko žalovaná sa v dopravnom prostriedku žalobcu nepreukázala na výzvu kontrolného orgánu platným cestovným lístkom.
2. Súd vydal platobný rozkaz č. k. 13C/425/2015-12 zo dňa 6.11.2015, ktorým žalovanú zaviazal k zaplateniu uvedenej sumy a náhrady trov konania.
3. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanej, súd ho uznesením č. k. 13C/425/2015-29 zo dňa 12.5.2016 zrušil.
4. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.
5. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.
6. Na prejednanie veci samej súd v zmysle § 297 písm. b) CSP, upravujúceho osobitné ustanovenia o pojednávaní v spotrebiteľských sporoch, nenariadil pojednávanie. V konaní išlo o jednoduchú vec, kedy skutková a právna stránka sporu bola štandardná a viacnásobne sa opakujúca. Žalovaná nerozporovala skutkové tvrdenia žalobcu a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1.000,- Eur. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli tunajšieho súdu a webovej stránke súdu dňa 25.8.2016.
7. Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 1.6.2015 mal súd za preukázané, že žalovaná dňa 1.6.2015 o 8.40 hod. cestovala v dopravnom prostriedku žalobcu na linke č. XXX a na

výzvu revízora sa nepreukázala platným cestovným dokladom. Žalovaná odmietla zaplatiť cestovné vo výške 0,70 Eur a sankciu vo výške 70,- Eur.

8. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vnika cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

9. Podľa § 2 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 513/2009 Z. z. o dráhach dráhami sú koľajové dráhy, trolejbusové dráhy a lanové dráhy. Koľajovými dráhami sú železničné dráhy, električkové dráhy a špeciálne dráhy.

10. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach dopravou na dráhe sa rozumie železničná doprava, mestská električková doprava a trolejbusová doprava (ďalej len "mestská doprava"), doprava na špeciálnych dráhach a doprava na lanových dráhach.

11. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 514/2009 Z. z. dopravcom na účely tohto zákona je dráhový podnik, ktorý vo verejnej doprave uzatvára s cestujúcim zmluvu o preprave osôb a v nákladnej doprave uzatvára s odosielateľom zmluvu o preprave nákladu.

12. Podľa § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z. z. cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému a cestovné od nástupnej stanice alebo zástavky do cieľovej stanice alebo zástavky podľa tarify cestovného alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zástavke. Tým nezanikne nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zástavky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

13. Podľa § 8 ods. 6 zákona č. 514/2009 Z. z. prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

14. Podľa Tarify Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave platnej v rozhodnej dobe, t.j. dňa 1.6.2015 základné cestovné bez príplatkov a zliav bolo 0,70 Eur.

15. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaná cestovala v dopravnom prostriedku žalobcu, pričom sa na výzvu revízora nepreukázala platným cestovným lístkom.

16. Nastúpením žalovanej do dopravného prostriedku žalobcu došlo medzi stranami k vzniku zmluvy o preprave. Povinnosťou žalovanej bolo zaplatiť za prepravu určené cestovné, čo však nespĺnila. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení (§ 8 ods. 5 zák. č. 514/2009 Z. z.) preto žalovanej vznikla povinnosť zaplatiť nielen plnú sumu cestovného vo výške 0,70 Eur, ale aj prirážku k základnému cestovnému vo výške 70,-Eur, ktoré si žalobca uplatnil v súlade s ustanovením § 8 ods. 6 zákona č. 514/2009 Z. z.

17. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobca mal vo veci plný úspech, a preto mu prislúcha nárok na náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia. O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).