

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 5C/92/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5816202619
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kysel'ová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2016:5816202619.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou JUDr. Gabrielou Kysel'ovou, v právnej veci navrhovateľky: G. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, proti odporkyňi: J. G., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., prechodne bytom T. XXX, v konaní o zvýšenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je povinná prispievať na výživu navrhovateľky mesačne sumou 50 Eur, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky, počnúc od 24.05.2016.

II. Zameškané výživné za obdobie od 24.05.2016 do vyhlásenia rozsudku vo výške 250 Eur je odporkyňa povinná uhradiť navrhovateľke do 31.12.2016.

III. Vo zvyšnej časti súd návrh zamietá.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka návrhom podaným súdu dňa 24.05.2016 žiadala, aby súd zaviazal odporkyňu prispievať jej zvýšeným výživným v sume 80 € počnúc od 24.05.2016 splatným vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky. Návrh odôvodnila tým, že rozhodnutím č. k. 7P/9/2012-33 bola zverená do osobnej starostlivosti otca, s ktorým žije v spoločnej domácnosti, a ktorý jej uhrádza všetky potreby na štúdium. Neskôr, keď bola už študentkou na vysokej škole bolo rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 2C/46/2013 odporkyňi určené výživné sumou 20 € mesačne. Tieto sa neustále zvyšujú a odporkyňa ako jej matka, jej ničím na štúdium okrem určeného výživného neprispieva.

2. Odporkyňa s návrhom súhlasila, ale až po vykonaní rozdelenia majetku. Poukázala na to, že je rozvedená a doposiaľ nemá vysporiadaný majetok. Živí sa brigádne - poľnohospodárskymi prácami, stály príjem nemá ale deťom dá posledné, čo má. Na pojednávanie sa aj napriek včas a riadne vykázanému doručeniu nedostavila. Súd rozhodol v jej neprítomnosti.

3. Navrhovateľka vo výpovedi tvrdila, že navštevuje 5. ročník UK v Bratislave, prírodovedecká fakulta, žije s otcom a dvomi súrodencami v Zákamennom. Jej matka prispieva na výživu sumou 20 € mesačne tým spôsobom, že o túto sumu jej otec znižuje výplatu, resp. splátku za vyporiadanie BSM. K vyporiadaniu BSM jej rodičov sa nevedela vyjadriť. Odporkyňa ju nenavštevuje, skôr opačne, ale vždy sa k matke telefonicky ohlási. Odporkyňa má problém s alkoholom, čo bolo aj príčinou rozvodu jej manželstva. Matka nepracuje, na živobytie si zarába len brigádnu činnosťou, t.j. pri sezónnych poľnohospodárskych prácach alebo pracuje len na dva mesiace. Nepoberá žiadnu dávku. Ani pri príležitosti sviatkov, t.j. narodením, mením alebo Vianoc jej neposkytne žiadne plnenie. Matka býva v dome svojich rodičov v Novoti, prípadne prechodne sa zdržiava na brigádach. V súvislosti so štúdiom na VŠ si platí internát 57,75 € mesačne, cestovné 30 - 35 €. So všetkými výdavkami jej pomáha otec,

odporkyňa na ne neprispieva. Niekedy jej vyjde aj sociálne štipendium, ktoré dostane v sume 190 €. Platí si stravné cca 100 €/mesiac, internet, bez ktorého je štúdium nemožné. Okrem toho má výdavky na knihy, skriptá a učebnice potrebné na štúdium. Otcov príjem za obdobie od 01-06/2016 predstavoval sumu 2 130,29 €.

4. Okrem výsluchu strany/navrhovateľky sa súd oboznámil s obsahom listín tvoriacich súčasť spisu a to potvrdením o návšteve školy - Univerzity Komenského v Bratislave z 03.09.2015, potvrdením o príjme odporkyne a potvrdením o príjmoch fyzickej osoby zo závislej činnosti za rok 2013, s Dohodou o prevedení práce z 25.4.2016, pracovnou zmluvou uzavretou dňa 5.9.2013 v Čadci, potvrdením o príjme odporkyne od firmy RIVESTA, s.r.o., Čadca, potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, oddelenie služieb občanovi, potvrdením Sociálnej poisťovne Dolný Kubín a dokladmi o výdavkoch navrhovateľky, oboznámil sa s obsahom pripojeným spisov súdu a to sp. zn. 2C/46/2013 a sp. zn. 7P/9/2012.

5. Dokazovaním mal súd preukázať, že naposledy rozsudkom Okresného súdu Námestovo zo dňa 22.01.2014 č.k. 2C/46/2013-34 bola odporkyňa zaviazaná prispievať na výživu navrhovateľky sumou 20 € mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky a to počnúc dňom 03.10.2013. Zameškané výživné za obdobie od 03.10.2013 do 31.01.2014 vo výške 78 € bola odporkyňa povinná uhradiť navrhovateľke do 31.03.2014. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 18.03.2014. V čase posledného rozhodovania o výživnom, navrhovateľka navštevovala UK v Bratislave - Prírodovedeckú fakultu a žila v spoločnej domácnosti s otcom. Odporkyňa bola v tom čase vedená v evidencii nezamestnaných od 01.04.2011 a bola poberateľkou sociálnej dávky 135,80 € mesačne.

6. V súčasnosti je navrhovateľka študentkou 1 ročníka Univerzity Komenského v Bratislave - Prírodovedeckej fakulty, študijného programu učiteľstvo predmetov biológia a geografia - dennou formou, magisterského štúdia II. stupňa so štandardnou dĺžkou štúdia 2 roky. V súvislosti so štúdiom vznikajú navrhovateľke výdavky jednak s pobytom na internáte 57,75 € (čl.34) a cestovným od 30 - 35 € v závislosti od formy prepravy a nepochybne aj so zabezpečením strany 107,75 € mesačne (čl.35) a všetkých potrieb v súvislosti so štúdiom - ako učebné pomôcky, skriptá, učebnice, internet, prístup do knižnic. Navrhovateľka v školskom roku 2016/2017 nemá priznané sociálne štipendium. Žije s otcom v rodinnom dome, ktorého príjem predstavuje priemerne za obdobie od 01-06/2016 sumu 355 € mesačne (čl.36), a ktorý sa plnou mierou podieľa na výdavkoch navrhovateľky bez pomoci odporkyne.

7. Odporkyňa nie je poberateľkou sociálnej dávky a nepoberá ani dávku v hmotnej núdzi. Naposledy bola evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 01.04.2011 do 30.04.2012, t.j. v čase posledného rozhodovania o výživnom. O sociálnu dávku nepožiadala. Živí sa brigádnou činnosťou vykonávanou na základe Dohody o vykonaní práce, ktorú mala naposledy uzatvorená dňa 25.04.2016 so spoločnosťou PP servis, a.s., Praha 2. Predtým, v roku 2013 pracovala u firmy RIVESTA, s.r.o., Čadca, keď pracovný pomer bol založený na základe pracovnej zmluvy uzatvorenej dňa 05.09.2013 a bol uzavretý na dobu určitú do 30.11.2013. Výška príjmu/odmeny za obdobie od 09/2013-11/2013 u tohto zamestnávateľa predstavovala sumu 168,93 €, pričom podľa potvrdenia o príjmoch fyzickej osoby zo závislej činnosti za rok 2013 bol celkový príjem odporkyne 933,96 €. V roku 2014 odporkyňa u tohto zamestnávateľa za obdobie 08/2014-11/2014 dosiahla príjem 481,01 €.

8. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení - ďalej len „citovaný zákon“, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

9. Podľa § 75 ods. 1 citovaného zákona pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti

a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

10. Podľa § 78 ods. 1 citovaného zákona dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

11. Vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu a citovaných ustanovení zákona o rodine súd návrhu sčasti vyhovel. Podľa názoru súdu na strane odporkyne sú schopnosti a možnosti prispievať na výživu navrhovateľky zvýšením výživným, na ktoré je navrhovateľka aj napriek dosiahnutiu veku plnoletosti naďalej odkázaná, keďže doposiaľ nenadobudla schopnosť sama sa živiť. Je študentkou II. stupňa - magisterského štúdia na Univerzite Komenského v Bratislave, Prírodovedecká fakulta, Bratislava dennou formou, v súvislosti s čím jej nepochybne vznikajú deklarované výdavky (ubytovanie, stravu, cestovné a štúdium), na pokrytie ktorých dosiaľ určená suma výživného 20 € v žiadnom prípade nemôže postačovať. Odporkyňa je pritom zdravá, v produktívnom veku a hoci na zabezpečenie základných životných potrieb si zarába sezónnymi prácami, resp. na prácami vykonávanými na základe dohôd o vykonaní práce, k získaniu trvalého pracovného pomeru a tomu zodpovedajúcemu pravidelnému príjmu bránia len osobné/subjektívne dôvody - požívanie alkoholu, ktorý ako súd zistil, bol príčinou rozvratu jej manželstva. Teda hoci odporkyňa dosahuje svojou prácou príjem pohybujúci sa na hranici minimálnej mzdy alebo v určitom období na hranici minimálnych dávok, nezbavuje ju to základnej povinnosti rodiča vyplývajúcej zo zákona o rodine a to povinnosť vyživovať svoje dieťa do času, kým nie je schopné samé sa živiť. Bude na odporkyňu, aby v budúcnosti vyvinula snahu o zlepšenie svojho osobného stavu, v dôsledku čoho môže získať trvalú a lepšie platenú prácu. Súd preto návrhu vyhovel a odporkyňu zaviazal prispievať na výživu navrhovateľky sumou 50 € mesačne, čo je suma zodpovedajúca jednak možnostiam a schopnostiam odporkyne a zároveň suma aspoň sčasti schopná pokryť odôvodnené potreby navrhovateľky, na ktorých uspokojovaní sa výraznou mierou podieľa predovšetkým jej otec. Vo zvyšnej časti súd návrh ako nedôvodný zamietol.

12. Zameškané výživné za obdobie od podania návrhu, t.j. od 24.05.2016 do vyhlásenia rozsudku vo výške 250 € je odporkyňa povinná uhradiť navrhovateľke v lehote do 31.12.2016, t.j. v dlhšej lehote s poukazom na ustanovenie § 232 ods. 4 CSP z dôvodu obmedzených príjmových možností odporkyne a zároveň tak, aby nebolo ohrozené plnenie vyživovacej povinnosti voči navrhovateľke formou tzv. bežného výživného.

13. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 52 zákona č. 161/2015 Zb. Civilný mimosporový poriadok - ďalej len „CMP“, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, a tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

: Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 1 a 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
(§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa § 38 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.