

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 27T/26/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2321010408
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Simona Štanglovičová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:2321010408.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta samosudkyňou JUDr. Simonou Štanglovičovou v trestnej veci obžalovaného P. Q., pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.07.2022 v Galante takto

rozhodol:

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona súd z r u š u j e výrok o vine a treste trestného rozkazu Okresného súdu Komárno zo dňa 12.03.2021, sp. zn. 3T/8/2021, doručený obžalovanému dňa 12.04.2021, právoplatný dňa 21.04.2021 a trestného rozkazu Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 20.05.2021, sp. zn. 18T/28/2021, doručený obžalovanému dňa 26.05.2021, právoplatný dňa 04.06.2021, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v týchto výrokoch o vine svoj podklad a

obžalovaný:

P. Q., H. XX.XX.XXXX N. Š.,
R. C. C. XX,

sa uznáva za vinného, že:

1/ dňa 15. apríla 2020 v obci A. na ul. Z. Č.. XXX/X ako samostatne zárobkovo činná osoba pod menom P. Q., IČO: XXXXXXXX s miestom podnikania C. Č.. XX uzatvoril ústnu dohodu s R. Z. na zhotovenie diela - zimnej záhrady s tým, že dielo bude zhotovené do konca mesiaca máj 2020 v celkovej sume 1.450,-€, pričom R. Z. zaslal na účet obžalovaného P. Q. sumu vo výške 1.200,-€ ako zálohu za materiál, pričom zhotovenie zimnej záhrady sa neuskutočnilo, následne uvedenú zálohu obžalovaný P. Q. použil na iné projekty, pre vlastnú potrebu a zálohu nevrátil, čím svojim konaním spôsobil poškodenému R. Z., R. C. A., Z. V.. Č.. XXX/X škodu vo výške 1.200,-€,

2/ dňa 05.03.2020 v čase okolo 17.30 hod. v E. na ulici S. Č.. XXX/XX, ako samostatne zárobkovo činná osoba pod menom P. Q., IČO: XX XXX XXX, miesto podnikania C. Č.. XX, okres Komárno uzatvoril ústnu dohodu s poškodenou G. D., Q.. R., H.. XX.XX.XXXX, R. C. E., S. Č.. XXX/XX, okres Komárno, ktorej predmetom bola kúpa a výmena kombinovaných plastovo - hliníkových okien v počte 5 ks veľké okná, 2 ks menšie okná, 3 ks sieťky proti hmyzu, vonkajšie a vnútorné parapety, reluxové rolety v celkovej výške 975,-€, pričom dňa 05.03.2020 mu poškodená G. D., Q.. R. uhradila zálohu vo výške 500,-€, ďalej dňa 17.05.2020 poškodená uhradila druhú zálohu vo výške 180,-€ a dňa 27.04.2020 tretiu zálohu vo výške 295,-€, ktoré zálohy vylákal pod zámienkou postupného objednania tovaru u subdodávateľov, čo však nemal v úmysle urobiť a do dnešného dňa neobjednal, nedodal a nevymenil uvedený tovar, čím poškodenej G. D., Q.. R., H.. XX.XX.XXXX, R. C. E., S. Č.. XXX/XX, okres Komárno, spôsobil škodu v celkovej výške 975,-€,

3/ dňa 01.03.2020 v obci Z. C., Č. XXXX/XX, okres Dunajská Streda, pod falošnou zámienkou vyhotovenia diela uzatvoril s poškodeným Z. Ď.X., H.. XX.XX.XXXX, R. C. Z. C., Č. XXXX/XX, okres Dunajská Streda, ústnu dohodu na dodanie záhradného altánku, pričom dňa 01.03.2020 od

poškodeného prevzal v hotovosti 1.400,-€ ako zálohu za dodanie diela, dielo však nevyhotovil, od počiatku ani nemal v úmysle dielo vyhotoviť, poskytnuté finančné prostriedky minul pre vlastnú potrebu, čím poškodenému Z. Ď. spôsobil škodu vo výške 1.400,- €,

4/ dňa 09.03.2020 v obci X. S., E. V. XXX/X, okres Dunajská Streda, pod falošnou zámkou vyhotovenia diela uzatvoril s poškodeným Š. F.K., H.. XX.XX.XXXX, R. C. X. S., E. V. XXX/X, okres Dunajská Streda, ústnu dohodu na dodanie plastových vchodových dverí, garážových dverí a plastového okna v celkovej hodnote 800,- €, pričom ešte dňa 09.03.2020 od poškodeného prevzal v hotovosti zálohu vo výške 400,-€, následne dňa 03.04.2020 od poškodeného pod zámkou prepravy diela vylákal ďalších 200,- €, ktoré mu poškodený zaslal na bankový účet č. IBAN: K. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, dielo však nevyhotovil, od počiatku ani nemal v úmysle dielo vyhotoviť, poskytnuté finančné prostriedky minul pre vlastnú potrebu, čím poškodenému Š. F. spôsobil škodu vo výške 600,- €,

5/ dňa 23.03.2020 v Š., M. XXXX/XX, okres Dunajská Streda, pod falošnou zámkou vyhotovenia diela uzatvoril s poškodenou F. Z., H.. XX.XX.XXXX, R. C. Š., M. XXXX/XX, okres Dunajská Streda, ústnu dohodu na dodanie plastových okien s príslušenstvom v hodnote 700,- €, pričom dňa 23.03.2020 od poškodenej prevzal v hotovosti zálohu vo výške 400,- €, dielo však nevyhotovil, od počiatku nemal ani v úmysle dielo vyhotoviť, pričom poškodenej vrátil sumu 100,- €, zvyšnú časť poskytnutej zálohy vo výške 300,- € minul pre vlastnú potrebu, čím poškodenej F. Z. spôsobil škodu vo výške 300,- €,

6/ dňa 07.05.2020 v obci X. - X. K., na ulici K. Č.. XXX/X, okres Dunajská Streda, pod falošnou zámkou vyhotovenia diela uzatvoril s poškodenou P. E., H.. XX.XX.XXXX, R. C. X. - X. K., K. Č.. XXX/X, okres Dunajská Streda, ústnu dohodu na vybudovanie zimnej záhrady, pričom dňa 07.05.2020 od nej prevzal v hotovosti zálohu vo výške 800,- €, následne dňa 15.05.2020 od nej za účelom prepravy diela vylákal ďalších 400,- €, ktoré mu poškodená zaslala na bankový účet č. IBAN: K. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, pričom však dielo nevyhotovil, od počiatku ani nemal v úmysle dielo vyhotoviť, poskytnuté finančné prostriedky minul pre vlastnú potrebu, čím poškodenej P. E. spôsobil škodu vo výške 1.200,- €,

7/ dňa 10.06.2020 v meste E., E. Č.. XXXX/XX, okres Komárno, pod falošnou zámkou vyhotovenia diela uzatvoril s poškodeným T.H. H., H.. XX.XX.XXXX, R. C. E., E. Č.. XXXX/XX, okres Komárno, ústnu dohodu na dodanie plastového okna o rozmeroch 160 x 150 cm s parapetom v hodnote 240,- €, následne ešte v ten deň prevzal od poškodeného v hotovosti zálohu vo výške 140,- €, pričom však dielo nevyhotovil, od počiatku ani nemal v úmysle dielo vyhotoviť, poskytnuté finančné prostriedky minul pre vlastnú potrebu, čím poškodenému T. H. spôsobil škodu vo výške 140,- €,

8/ dňa 20.06.2020 vo N. Z., H. V. M. XXXX/XX, okres Dunajská Streda, pod falošnou zámkou vyhotovenia diela uzatvoril s poškodeným Š. D., H.. XX.XX.XXXX, R. C. N. Z., M. XXXX/XX, okres Dunajská Streda, ústnu dohodu na dodanie 1 ks garážovej brány na diaľkové ovládanie a 3 ks plastových okien, pričom dňa 21.06.2020 od poškodeného prevzal v hotovosti zálohu vo výške 600,- €, dielo však nevyhotovil, od počiatku ani nemal v úmysle dielo vyhotoviť, poskytnuté finančné prostriedky minul pre vlastnú potrebu, čím poškodenému Š. D. spôsobil škodu vo výške 600,- €,

9/ dňa 24.06.2020 v obci X. K., D. XX/XX, okres Dunajská Streda, pod falošnou zámkou dodania diela uzatvoril s poškodeným R. S., H.. XX.XX.XXXX, R. C. X. K., D.Á. XX/XX, okres Dunajská Streda, ústnu dohodu na dodanie plastových dverí v hodnote 580,- €, pričom dňa 24.06.2020 od poškodeného prevzal v hotovosti zálohu vo výške 350,- €, dielo však nevyhotovil, od počiatku nemal ani v úmysle dielo vyhotoviť, poskytnuté finančné prostriedky minul pre vlastnú potrebu, čím poškodenému R. S. spôsobil škodu vo výške 350,- €,

čím konaním v bodoch 1-9 spôsobil celkovú škodu vo výške 6.765,- €

t e d a :

v bodoch 1/ - 9/

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu, pričom čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

tým spáchal:

v bodoch 1/ - 9/

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona.

Za to mu súd ukladá:

Podľa § 221 odsek 3 Trestného zákona, zistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, nezistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, § 41 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, § 42 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona výkon uloženého trestu podmienene odkladá a ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona ustanovuje skúšobnú dobu na 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 odsek 2, odsek 4 písmeno d) Trestného zákona povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 03.06.2022, sp. zn. 14T/21/2021, právoplatný dňa 03.06.2022, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku povinnosť nahradiť spôsobenú škodu:

- Poškodenému R. Z., H.. XX.XX.XXXX N. C., C. A., Z. XXX/X vo výške 1.200,- (tisícdivesto) €,
- Poškodenej G. D., Q.. R., H.. XX.XX.XXXX N. E., C. E., S.H. XXX/XX vo výške 975,- (deväťstosedemdesiatpäť) €,
- Poškodenej P. E., H.. XX.XX.XXXX N. M. K., C. K. V. XXX/X, X. - X. K., vo výške 800,- (osemsto) €,
- Poškodenému Z. Ď., H.. XX.XX.XXXX N. C. C., C. Č.Á. XXXX/XX, Z. C., vo výške 1.400,- (tisícštyristo) €,
- Š. F., H.. XX.XX.XXXX N. Q. K., C. E. V. XXX/X, X. S., vo výške 600,- (šesťsto) €,
- T. H., H.. XX.XX.XXXX N. E., C. E.Á. XXXX/XX, E., vo výške 140,- (stoštyridsať) €,
- Š. D., H.. XX.XX.XXXX N. E., C. M. XXXX/XX, N.E. Z., vo výške 600,- (šesťsto) €,
- R. S., H.. XX.XX.XXXX N. M. K., C. D. V., X. - X. K., vo výške 350,- (tristopäťdesiat) €,
- F. Z., H.. XX.XX.XXXX N. C., C. M. XXXX/XX, Š., vo výške 300,- (tristo) €.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Galanta č. X S. XXX/XX/XXXX zo dňa 14.04.2021 súd na hlavnom pojednávaní prejednal trestnú vec obžalovaného P. Q., H. XX.XX.XXXX (ďalej len „obžalovaný“).

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.02.2022 v zmysle § 257 odsek 1 Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, v dôsledku čoho súd podľa § 257 odsek 7, odsek 8 Trestného poriadku po prijatí jeho vyhlásenia o vine na ďalšom hlavnom pojednávaní konanom v neprítomnosti obžalovaného vykonal dokazovanie iba vo vzťahu k výroku o treste, náhrade škody a ochrannom opatrení, a to prečítaním listinných dôkazov - odpis z registra trestov, výpis z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov, podstatný obsah spisu Okresného

súdu Dunajská Streda sp. zn. 14T/21/2021, podstatný obsah spisu Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T/8/2021 a podstatný obsah spisu Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 18T/28/2021.

Poškodený R. Z. na hlavnom pojednávaní uviedol, že zotrúva na svojom nároku a navrhuje, aby sa obžalovanému uložila povinnosť na náhradu škody vo výške 1.200,- €.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný má sedem záznamov v registri trestov, pričom v štyroch prípadoch sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. V piatom prípade ide o odsúdenie vo veci Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T/8/2021, v šiestom prípade o odsúdenie vo veci Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 18T/28/21 a v poslednom prípade o odsúdenie vo veci Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 14T/21/21.

Z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplýva, že obžalovaný má v evidencii evidované tri priestupky, pričom dňa 22.02.2017 a dňa 11.10.2018 sa dopustil priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky (jazda bez dokladov), za čo mu bola v oboch prípadoch uložená pokuta vo výške 20,- € a dňa 04.04.2021 porušil povinnosť o zákaze vychádzania počas núdzového stavu, za ktorý priestupok mu bola uložená pokuta vo výške 30,- €.

Zo spisu Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T/8/2021 súd zistil, že obžalovaný bol trestným rozkazom Okresného súdu Komárno zo dňa 12.03.2021, sp. zn. 3T/8/2021, doručeným obžalovanému dňa 12.04.2021, právoplatným dňa 21.04.2021 uznaný za vinného zo spáchania prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere dva mesiace, ktorého výkon bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní jeden rok spolu s povinnosťou nahradiť poškodenú G. D. podľa svojich schopností počas skúšobnej doby škodu spôsobenú trestným činom vo výške 975,- €. Obvinenie bolo obžalovanému oznámené dňa 08.12.2020.

Zo spisu Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 18T/28/2021 vyplýva, že obžalovaný bol trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 20.05.2021, sp. zn. 18T/28/2021, doručeným obžalovanému 26.05.2021, právoplatným dňa 04.06.2021 uznaný za vinného z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere tri roky, ktorého výkon bol podmienene odložený s probačným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní štyri roky a zároveň mu bola uložená povinnosť nahradiť poškodeným v skúšobnej dobe spôsobenú škodu. Obvinenie bolo obžalovanému oznámené dňa 22.07.2020.

Zo spisu Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 14T/21/2021 súd zistil, že obžalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 03.06.2022, právoplatným dňa 03.06.2022 uznaný za vinného zo spáchania prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere tri roky, ktorého výkon mu bol podmienene odložený s probačným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní štyri roky a šesť mesiacov za súčasného zrušenia výroku o treste uloženého trestným rozkazom Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T/8/2021 zo dňa 12.03.2021 a trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 18T/28/2021 zo dňa 20.05.2021, ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tieto výroky obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad ako aj povinnosť nahradiť poškodeným v skúšobnej dobe spôsobenú škodu. Obvinenie bolo obžalovanému oznámené dňa 26.05.2021.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd obligatórne skúmal pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností, pričom u obžalovaného vzhliadol jednu poľahčujúcu okolnosť a to podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a teda, že sa priznal k spáchaniu trestných činov a ich spáchanie úprimne oľutoval. U obžalovaného nevzhliadol žiadnu príťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona. Vzhľadom na prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností (1:0) súd znížil hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Vo vzťahu ku skutku v bode 1/ rozsudku má súd za to, že tento je potrebné hodnotiť ako čiastkový útok pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona, a to spolu s čiastkovými útokmi (v bode 2 - 9 rozsudku), za ktoré bol obžalovaný uznaný za vinného trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 20.05.2021, sp. zn. 18T/28/2021, doručeným obžalovanému 26.05.2021, právoplatným dňa 04.06.2021 a trestným rozkazom Okresného súdu Komárno zo dňa 12.03.2021, sp. zn. 3T/8/2021, doručeným obžalovanému dňa 12.04.2021, právoplatným dňa 21.04.2021, nakoľko ich spája objektívna súvislosť v čase, spôsobuje ich páchania a v predmete útoku, ako aj jednotiaci zámer páchatel'a spáchať uvedené skutky. Obvinenia za jednotlivé skutky boli obžalovanému oznámené

až po spáchaní posledného z nich, t.j. po 24.06.2020, a teda možno uvedené konanie hodnotiť ako pokračovací trestný čin. Na základe uvedeného súd konanie obžalovaného vyhodnotil ako pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona. Vo vzťahu k prejednávánemu skutku prichádzalo do úvahy aj uloženie súhrnného trestu a to vo vzťahu ku skoršiemu odsúdeniu rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 03.06.2022, sp. zn. 14T/21/2021 ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.06.2022, keďže skutok, za ktorý bol odsúdený v uvedenom konaní (28.03.2021) bol spáchaný v súbehu so skutkom prejednávaným v tomto konaní. Súd toto konanie obžalovaného už neposudzoval ako ďalší čiastkový útok pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona ale ako nový skutok napriek tomu, že skutky spájala objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj jednotiaci zámer páchatelia spáchať uvedené skutky, pretože skutku prejednávaného v konaní 14T/21/2021 sa obžalovaný dopustil dňa 28.03.2021, teda až po oznámení vznesení obvinení (dňa 22.07.2020, dňa 08.12.2020 a dňa 22.02.2021) za predchádzajúcu trestnú činnosť. Súhrnný trest ukladal súd podľa zásad na uloženie úhrnného trestu, teda trest ukladal podľa zásady uvedenej v § 41 odsek 1 Trestného zákona (podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný). Z dôvodu, že obžalovaného súd odsudzoval za viacčinný súbeh úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden bol zločin a tieto spáchal viacerými skutkami, súd trestnú sadzbu upravil podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona, teda zvýšil hornú hranicu stanovenej trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu. Základná sadzba trestu odňatia slobody uvedená v osobitnej časti Trestného zákona za obžalovaným spáchaný trestný čin, ktorý je najprísnejšie trestný je podľa § 221 odsek 3 Trestného zákona tri až desať rokov. Po zákonnej modifikácii podľa § 38 odsek 3 Trestného zákona a následne podľa 41 odsek 2 Trestného zákona súd vychádzal z takto upravenej trestnej sadzby a trest ukladal v rozpätí tri roky až desať rokov dva mesiace a dvadsať dní. Súd vzhľadom spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatelia, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, postoj obžalovaného k trestnej veci, ktorý sa na hlavnom pojednávaní ku skutku v celom rozsahu priznal a oľutoval ho ako aj výšku škody považoval spoločný a súhrnný trest odňatia slobody na samotnej dolnej hranici trestnej sadzby za dostačujúci na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného.

Výkon uloženého trestu odňatia slobody súd obžalovanému podmienienečne odložil a uložil probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe, pretože vzhľadom na osobu páchatelia a na okolnosti prípadu mal dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatelia výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný a zároveň určil skúšobnú dobu na päť rokov. Súd má zároveň za to, že uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody by došlo k oddialeniu uspokojenia nárokov poškodených. Súd preto výkon trestu odňatia slobody podmienienečne odložil a v rámci probačného dohľadu uložil obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze v skúšobnej dobe nahradiť poškodeným spôsobenú škodu.

Súd podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému R. Z.Q. spôsobenú škodu vo výške 1.200,- €, nakoľko nárok na jej náhradu si poškodený riadne a včas uplatnil, pričom súd mal túto škodu čo do dôvodu, ako aj výšky riadne preukázanú vykonaným dokazovaním a v neposlednom rade výška škody bola súčasťou popisu skutku uvedeného vo výroku rozsudku, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného a ku spáchaniu ktorého skutku sa v celom rozsahu priznal.

Z dôvodu ukladania spoločného trestu, v rámci ktorého súd zrušil výrok o vine o pokračovacom trestnom čine, celý výrok o treste ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad (aj výroky o povinnosti nahradiť poškodeným škodu), súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušených rozhodnutiach znovu rozhodol aj o predošlých zrušených nárokoch na náhradu škody ako o nadväzujúcich výrokoch, ktoré mali vo výroku o vine svoj podklad a uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodeným spôsobenú škodu.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Galanta), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.