

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 20P/77/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715207152
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Marčeková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:3715207152.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou Mgr. Evou Marčekovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa

P. N., nar. XX.X.XXXX

zastúpená kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov, matky K. N., O. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom C.. I. XXXX/XX, C. a nebohého otca T. N., nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.X.XXXX, naposledy bytom ako matka, maloletá bytom ako matka, v konaní začatom z úradnej povinnosti o schválenie právneho úkonu za maloletú dedičku takto

rozhodol:

I. Súd s ch v a ľ u j e právny úkon osobitnej zástupkyne v dedičskom konaní C.. R. Q., O.. L., nar. X.X.XXXX, bytom C.. Č. XXX/XX, T. G. X., ktorá v mene maloletej P. N., nar. XX.X.XXXX uzavrela a podpísala dohodu o vyporiadaní dedičstva po poručiteľovi Š. N., nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom M. Č.. XXX, G. J., ktorá je súčasťou zápisnice spisová značka Okresného súdu Považská Bystrica 4D/133/2015, spisová značka notára Dnot 142/2015 napísanej na Notárskom úrade JUDr. Ľubomíra Kojtalu, súdneho komisára so sídlom v Považskej Bystrici, Kapitána Nálepku 346/1.

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Notár JUDr. Ľubomír Kojtal ako súdny komisár podal dňa 9.5.2016 na Okresný súd Martin podnet na schválenie právneho úkonu opatrovníčky C.. R. Q. za maloletú dedičku P. N. po poručiteľovi Š. N., zomrelom dňa XX.XX.XXXX v dedičskom konaní vedenom na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 4D/133/2015, sp. zn. notára Dnot 142/2015.

2. Súd vzhľadom k tomuto podnetu začal vo veci konať z úradnej povinnosti v súlade s § 81 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku na základe uznesenia č.k. 20P/77/2016-11 zo dňa 26.5.2016 a uznesením č.k. 20P/77/2016-12 zo dňa 26.5.2016 ustanovil maloletej dedičke kolízneho opatrovníka Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin na zastupovanie v konaní o schválenie právneho úkonu.

3. Súd sa oboznámil s notárskym spisom sp.zn. 4D/133/2015, najmä so zápisnicou zo dňa 5.5.2016 a so spismi tunajšieho súdu sp.zn. 16P/14/2013 a sp.zn. 16P/59/2015. Z takto vykonaného dokazovania mal preukázané, že rozsudkom č.k. 16P/14/2013-17 zo dňa 29.11.2013 súd schválil právny úkon opatrovníčky maloletej v dedičskom konaní po jej otcovi, ktorý zomrel dňa XX.X.XXXX, predmetom ktorého bol majetok v čistej hodnote 3.090,82 Eur a dedičmi bola manželka K. a deti T., O. a mal. P.. Rozsudkom č.k. 16P/59/2015-19 zo dňa 19.2.2016 súd neschválil právny úkon rovnakej opatrovníčky

maloletej v konaní o vyporiadaní dedičstva po poručiteľovi Š. N. v konaní sp.zn. súdu 4D/133/2015 z dôvodu nerešpektovania zákonných dedičských podielov, v dôsledku čoho bola maloletá na svojich právach poškodená (zhodné dedičské konanie). Zo zápisnice zo dňa 5.5.2016 mal preukázané, že bolo prerokované dedičstvo po nebohom Š. N. a predmetom dedičstva bol majetok v čistej hodnote 4.158,44 Eur.

4. Na pojednávaní matka a opatrovníčka v dedičskom konaní navrhli schváliť právny úkon. Prejednanie dedičstva u notára sa nezúčastnili, zastupoval ich dedič C. P.. Maloletá nemá žiadny vzťah k pozemkom, časť ktorú by mala zdediť je malá a bude lepšie, že dostane vyplatené peniaze. Kolízny opatrovník sa pojednávania nezúčastnil, neprítomnosť ospravedlnil, dal súhlas s prejednaním bez jeho prítomnosti a odporučil schválenie právneho úkonu.

5. Podľa § 28 ods. 3 prvá veta Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu.

6. Podľa § 31 ods. 1. Zákona o rodine rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

7. Podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len kolízny opatrovník).

8. Podľa § 31 ods. 4 Zákona o rodine na ustanovenie kolízneho opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

9. Podľa § 119 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) právny úkon, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, súd schváli, ak je to v záujme maloletého.

10. V danom prípade, podľa názoru súdu, právny úkon, ktorý za maloletú dedičku P. urobila podpísaním dedičskej dohody ustanovená osobitná zástupkyňa (resp. ňou splnomocnený zástupca v konaní pred notárom) nie je v rozpore s jej záujmami, nebola na svojich právach v ničom poškodená. Vzhľadom na uvedené rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku rozhodnutia.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko ide o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu (§ 23 ods. 2 CMP) a nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 prvá veta Civilného sporového poriadku /ďalej len CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.