

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 7P/120/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6216203401
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Komadová
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6216203401.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudkyňou JUDr. Dagmar Komadovou vo veci starostlivosti o maloletú M. R. I. I., XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši ako opatrovníkom, dieťa rodičov V. Š. I. XX. XX. XXXX, invalidnej dôchodkyne, t. č. na MD, bytom I., Š. XX a W.Á. I. I. XX. XX. XXXX, nezamestnaného, bytom I. O. Č.. XXX o návrhu otca na zníženie výživného a o návrhu matky na zvýšenie výživného takto

rozhodol:

Súd návrh otca na zníženie výživného **z a m i e t a**.

Súd návrh matky na zvýšenie výživného **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Podaným návrhom zo dňa 22. 06. 2016 otec maloletej žiadal súd, aby rozhodol o jeho povinnosti platiť výživné a to na čiastku 27,13 Eur mesačne, keďže od posledného rozhodovania súdu sa podstatne zmenili jeho schopnosti a možnosti prispieť na výživu výživným na ktoré bol súdom zaviazaný. Uviedol, že dva roky je evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši ako nezamestnaný, nepoberá žiadne dávky v hmotnej núdzi a nemá žiadny príjem, žije v spoločnej domácnosti s partnerku a náklady na spoločnú domácnosť hradí ona. Zároveň v návrhu uviedol, že podľa jeho názoru sa výrazne zmenili aj podmienky na strane matky maloletej a to v jej prospech, keďže táto v minulosti zavádzala a utajovala tú skutočnosť, že žije v spoločnej domácnosti s priateľom G. B., kedy však už bola tehotná pričom tvrdila, že maloletú vychováva sama. Zároveň uviedol, že ku dňu podania návrhu matka maloletej žije v spoločnej domácnosti s partnerom a aj s maloletým dieťaťom pochádzajúcim z ich vzťahu. Zároveň uviedol, že podľa jeho názoru aj v jeho prípade sa podstatne zmenili pomery oproti pomerom, ktoré boli v čase predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom a zároveň je potrebné prihliadnuť na reálne schopnosti a možnosti a majetkové pomery povinného pričom v tejto súvislosti žiada, aby súd výživné znížil. Matka maloletej návrhom zo dňa 15. 08. 2016 sa domáhala rozhodnutia súdu o zvýšení výživného, kedy žiadala aby súd výživné zvýšil na čiastku 220 Eur mesačne, keďže s prihliadnutím na majetkové pomery otca na jeho schopnosti a možnosti ako aj na odôvodnené potreby maloletej je táto výška výživného odôvodnená. Okresný súd uznesením zo dňa 21.09.2016 spojil na spoločné konanie o návrhu otca na zníženie výživného a o návrhu matky na zvýšenie výživného s tým, že uvedené budú vedené pod sp. zn. 7P/120/2016.

2. Otec maloletej sa na pojednávaní pridržiaval podaného písomného návrhu a ďalej uviedol, že zmenu pomerov pre rozhodnutie súdu o znížení výživného vníma najmä v tom, že matka maloleteho dieťaťa žije v spoločnej domácnosti s partnerom a obidvaja majú vlastné príjmy a týmto došlo aj k zmene sociálnej situácie na strane matky pričom ďalším dôvodom pre to, že sa domáha zníženia výživného je tá skutočnosť, že sa mu nepodarilo v tejto dobe získať si ku dňu podania tohto návrhu zamestnanie. Poukázal na tú skutočnosť, že sa snažil získať zamestnanie napr. v zahraničí a zároveň uviedol, že

absolvoval aj výberové konania, ktoré mu boli odporučené pre získanie zamestnania Úradom práce vo Veľkom Krtíši pričom mu však práca tak ako to uviedol (viď na čl. 29) nevyhovovala jednak z dôvodu, že mal pracovať v spoločnosti osôb, ktoré mali správanie ktoré nebolo v súlade s tým, aby bola dodržaná pracovná morálka najmä pre požívanie alkoholických nápojov a zároveň mu úrad práce následne neponúkol prácu, ktorá by zodpovedala jeho vzdelaniu. Uviedol, že on je odborníkom v automobilovom priemysle vyučený automechanik - opravár cestných motorových vozidiel. Poukázal na tú skutočnosť, že v súčasnej dobe žije v spoločnej domácnosti s partnerkou, má ešte vyživovaciu povinnosť k maloleťmu L. I., kde platí výživné 75 Eur mesačne. Zároveň poukázal na to, že v súčasnej dobe zabezpečuje finančný chod domácnosti ale aj jeho potreby jeho partnerka ktorá pracuje ako opatrovateľka v Rakúsku, kde jej zárobok predstavuje cca 1.000 Eur mesačne a tiež poberá prídavky na maloleté dieťa pričom jeho partnerka mu zo sumy, ktorú ona zarobí požičiava cca 200 Eur mesačne, ktorú však sa nedohodli akým spôsobom jej bude a kedy vracať. Zároveň poukázal na výdavky, ktoré on má v súvislosti so zabezpečením potrieb rodiny, domácnosti, rodinného domu. K návrhu matky na zvýšenie výživného otec maloletej uviedol, že s týmto návrhom v žiadnom prípade nesúhlasí, keďže on nie je ochotný splácať resp. pomáhať pri splácaní úveru, ktorý si zobrala matka maloletej s partnerom vo výške 70.000 Eur a v súčasnej dobe tento nevládzu splácať. Zároveň je to aj z toho dôvodu, že on sám nemá dostatok finančných prostriedkov.

3. Matka maloleteho dieťaťa na pojednávaní uviedla, že s návrhom otca na zníženie výživného v žiadnom prípade nesúhlasí pričom poukázala na výdavky, ktoré ona má v súvislosti so zabezpečovaním potrieb maloletej. Poukázala na tú skutočnosť, že jej pribudla vyživovacia povinnosť a zároveň poukázala aj na tú skutočnosť, že otec maloletej pokiaľ sa týka jeho finančných zdrojov a schopností a možností má dostatočný príjem kedy on sa živí tým, že predáva osobné motorové vozidlá. Zároveň poukázala na jeho majetkové pomery a to najmä v tom smere, že si zveľadil okolie rodinného domu v ktorom žije a zároveň, že sa pravidelne zúčastňuje rybolovu v zahraničí a to v Taliansku. Uviedla, že v súčasnej dobe žije spolu s maloletou a synom W. I. XX. XX. XXXX v spoločnej domácnosti s partnerom G. B. v rodinnom dome, ktorý rodinný dom je vo vlastníctve jej partnera, kedy si na uvedený dom zobral úver vo výške 75.000 Eur a tento úver spláca jej partner po 400 Eur mesačne. On je zamestnaný, zarobí cca 700 Eur mesačne. Uviedla, že ona poberá rodičovský príspevok a svoj invalidný dôchodok. Poukázala na to, že finančne jej vypomáha jej matka, ktorá jej poskytuje mesačne 100-200 Eur. Zároveň poukázala na zvýšené finančné výdavky, ktoré ona má v súvislosti so zabezpečovaním potrieb maloletej a v súvislosti s čím ona navrhuje a žiada aj zvýšenie výživného jednak sa jedná o náklady na zabezpečenie potrieb so zhoršeným zdravotným stavom dcéry a to jednak alergiológa, dermavenerológa ale aj v súvislosti so zabezpečením školských potrieb dieťaťa, jej potrieb súvisiacich s bežným životom a kultúrnych a záujmových potrieb. Na návrhu na zvýšenie výživného trvala a zároveň uviedla, že výživné ktoré bolo určené vo výške 120 Eur mesačne nepostačuje na zabezpečenie potrieb maloletej pričom uvedená výška výživného už v čase predchádzajúceho rozhodnutia súdu nepredstavovala takú čiastku z ktorej by ona bola schopná zabezpečiť potreby maloletej na požadovanej úrovni.

4. Maloletá M. R. na pojednávaní uviedla, že je žiačkou siedmeho ročníka základnej školy a jej výdavky predstavujú najmä výdavky na školské potreby, výdavky súvisiace s návštevou školy, či už sú to poplatky na ZRPŠ, exkurzie a pod. Uviedla, že ona má také informácie, že otec má dostatok finančných prostriedkov aj keď nepracuje sama mala možnosť vidieť, že mal k dispozícii určitý obnos finančných prostriedkov pričom uviedla, že o dostatku finančných zdrojov z jeho strany sa domnieva aj preto, že priateľka jej otca má syna, ktorý má k dispozícii rôzne veci na oblečenie jedná sa o značkové veci napr. značkové topánky, oblečenie a pod. Uviedla, že motorové vozidlá, ktoré otec má a sú napísané ako vo vlastníctve starej mamy alebo jeho priateľky tak tieto má a využíva jej otec. Zároveň uviedla, že sama má informácie o tom, že v decembri minulého roku on predal napr. auto a niekoľko jeepov sa u neho vystriedalo. Uviedla, že sa stravuje v školskej jedálni a aj tu sú zvýšené výdavky a tiež potvrdila to, že má zdravotné problémy v dôsledku ktorých navštevuje odborných lekárov. Tiež potvrdila to, že aj od otca má informácie, že napr. on bol na rybolove.

5. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že rodičia maloletej nie sú manželia a títo ani nežijú v spoločnej domácnosti. Matka maloleteho žije s partnerom Tiborom Petrovským, ktorý je zamestnaný a jeho príjem predstavuje cca 700 Eur. Matka maloletej je poberateľkou invalidného dôchodku a zároveň poberá aj rodičovský príspevok, keďže jej pribudla vyživovacia povinnosť k synovi maloleťmu W. B. I. XX. XX. XXXX. Z výsluchu matky mal súd preukázané, že ona spolu s deťmi a partnerom žijú v rodinnom dome, ktorého vlastníkom je jej partner. Z výsluchu otca mal súd preukázané, že tento žije

v rodinnom dome v I. O., ktorého výlučným vlastníkom je on. Zároveň žije v spoločnej domácnosti s partnerkou, ktorá je živnostníčkou, vykonáva živnosť v Rakúsku kde robí opatrovatelku, táto má vyživovaciu povinnosť. Otec maloletej má ďalšiu vyživovaciu povinnosť okrem maloletej k maloleťmu L. I.M.. Z vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že naposledy o výživnom súd rozhodoval rozsudkom zo dňa 08.04.2015 č. k. 7P/143/2014-108, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 28. 10. 2015 kedy maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matke a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na ňu výživným vo výške 120 Eur mesačne. V čase vtedajšieho rozhodovania súdu pokiaľ sa týkalo matky, táto bola nezamestnaná, invalidná dôchodkyňa ktorý poberala vo výške 151,10 Eur. Okrem maloletej ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemala. Pokiaľ sa týkalo otca maloletej tento v čase predchádzajúceho rozhodovania súdu bol nezamestnaný, evidovaný v evidencii nezamestnaných na Úrade práce vo Veľkom Krtíši od 13. 10. 2014. Zároveň otec maloletej mal pozastavenú živnosť od 06. 10. 2014 do 06. 10. 2017 nemal žiaden príjem, žil v spoločnej domácnosti s priateľkou. Okrem maloletej mal vyživovaciu povinnosť k maloleťmu L. I. na ktorého prispieval výživným vo výške 33 Eur mesačne. Zároveň v čase vtedajšieho rozhodovania súdu otec maloletej bol vlastníkom nehnuteľnosti a to rodinného domu v k. ú. Nenince súp. č. XX a súp. č. XXX a zároveň bol vlastníkom rodinného domu v I. O. spolu so samostatne stojacou garážou, jednalo sa o rodinný dom súp. č. XXX, ktorých nehnuteľností bol otec maloletej výlučným vlastníkom a tiež bol spoluvlastníkom nehnuteľnosti a to viníc v k. ú. T. I. O. v spoluvlastníckom podiele 1 a výlučným vlastníkom viníc v k. ú. T. I. O.. Zároveň v čase vtedajšieho rozhodovania súdu otec maloletej bol vlastníkom niekoľkých osobných motorových vozidiel. Zároveň bolo preukázané v predchádzajúcom konaní, že matka maloletej poberala dávku v hmotnej núdzi vo výške 89,70 Eur, otec podal daňové priznanie za rok 2013 priznal príjem zo živnosti vo výške 3.678,88 Eur, maloletá bola žiačkou piateho ročníka Základnej školy v Neninciach, výdavky ktoré matka mala na maloleťu v súvislosti s návštevou školy predstavovali výdavky na stravu avšak vzhľadom na to, že bola v hmotnej núdzi jednalo sa len o minimálne platby vo výške cca 6 Eur mesačne, ďalšími výdavkami boli ostatné výdavky jednak na školské pomôcky, telocvik, exkurziu, výlety, príspevok ZRPŠ, príspevok do triedneho fondu. Maloletá mala zdravotné problémy, bola dispenzarizovaná v starostlivosti alergiológa v Lučenci, v starostlivosti endokrinologickej ambulancie v Banskej Bystrici a kožnej ambulancii v Lučenci. Za súčasného stavu bolo zistené, že maloletá navštevuje siedmy ročník Základnej školy v Neninciach, otec maloletej je naďalej nezamestnaný, matka je invalidná dôchodkyňa pričom poberať podľa potvrdenia dôchodok vo výške 250,10 Eur pričom z vyjadrenia matky bolo preukázané, že bol prehodnotený jej zdravotný stav a bola uznaná za plne invalidnú. Poberať rodičovský príspevok, keďže jej pribudla vyživovacia povinnosť k maloleťmu W. B.. Zo správy Základnej školy v Neninciach súd zistil, že maloletá navštevuje základnú školu v mieste bydliska a výdavky súvisiace s návštevou školy, ktoré vznikajú matke v školskom roku predstavujú čiastku 466 Eur. Jedná sa jednak o učebné pomôcky, úbor na telocvik, kultúrne podujatia, exkurzie, výlety, platby za ZRPŠ, poisťné a platby na obedy. Zo správy ošetrovujúcich lekárov maloletej súd zistil, že pokiaľ sa týka zdravotného stavu maloletej M. MUDr. Silvia Pauerová - klinická imunologička a alergiológička uviedla, že maloletá je sledovaná v jej ambulancii od 30. 03. 2001, kedy jej bola diagnostikovaná celoročná alergická nádcha potvrdená aj kožnými testami pričom maloletá začala pravidelne užívať antihistaminiká a nosný sprej pričom u maloletej je pomerne nízka chorobnosť nastavená na liečbu antihistaminikom. Mesačný doplatok na predpísaný liek predstavuje 3,53 Eur a inhalačný kortikoid 5,41 Eur, iné špeciálne náklady v súvislosti s ňou sledovanými ochoreniami nie sú potrebné až na pravidelné dochádzky na kontroly do Lučenca, čo predstavuje 2x ročne. Zo správy MUDr. Svetlany Bielikovej - pediatrickej endokrinologičky súd zistil, že maloletá je v jej ambulancii sledovaná dlhodobo pre ochorenie štítnej žľazy, trvá naďalej potreba pravidelných kontrol a užívanie terapie, zdravotný stav si však nevyžaduje zvýšenie výdavkov oproti poslednému zhodnoteniu týchto výdavkov. Zo správy MUDr. Zuzany Hazuchovej - dermatovenerologičky súd zistil, že maloletá bola na vyšetrení v dermatovenerologickej ambulancii naposledy 09. 08. 2016 pričom v období posledných piatich rokov bola na vyšetrení 3x. Z hľadiska kožného nejde o chronické ochorenie, naposledy jej bol predpísaný Acnatac gel s doplatkom 13,85 Eur. Zo správy Daňového úradu v Banskej Bystrici mal súd preukázané, že otec maloletej podal daňové priznanie k dani z príjmu fyzických osôb za rok 2015 pričom základ dane predstavoval 2.000 Eur. Zo správy OR PZ ODI zistil, že otec maloletej je držiteľom a vlastníkom motorových vozidiel a to konkrétne Škoda Rapid 130. Zo správy Sociálnej poisťovne pobočky vo Veľkom Krtíši súd zistil, že matka maloletej nepoberať nemocenské dávky, dávky v nezamestnanosti ani úrazovú dávku, otec maloletej taktiež nie je poberateľom nemocenskej dávky ani dávok v nezamestnanosti, dôchodkových dávok ani úrazových dávok, matka je poberateľkou invalidného dôchodku teda dôchodkovej dávky. Zároveň táto poberať tak ako už bolo uvedené rodičovský príspevok vo výške 203,20 Eur a prídavky na dve maloleťé deti vo výške 47,04 Eur. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši súd zistil, že matka maloletej poberať aj príspevok na

kompenzáciu zvýšených výdavkov, diétu a to od 01. 09. 2009 doteraz vo výške 18,39 Eur na diétne stravovanie. Otec maloletej nie je poberateľom dávok v hmotnej núdzi. Zo správy o povesti na otca z miesta bydliska Obce I. O. súd zistil, že menovaný býva v rodinnom dome súp. č. XXX, ktorého je vlastníkom, v mieste bydliska má dobrú povesť a kladné povahové vlastnosti.

6. Podľa ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

7. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia zákona. Porovnaním okolností, ktoré boli podkladom pre rozhodnutie súdu o výživnom v predchádzajúcom období s okolnosťami zistenými za súčasného stavu súd dospel k záveru, že návrh otca na zníženie výživného a návrh matky na zvýšenie výživného nie je dôvodný. Pokiaľ sa otec maloletej domáhal zníženia výživného na čiastku 30 % zo sumy životného minima, čo predstavuje minimálnu výšku výživného v súčasnej dobe súd poukazuje na ustanovenie § 62 ods. 3 Zákona o rodine, kedy v zmysle tohto zákonného ustanovenia každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa. S poukazom na uvedené zákonné ustanovenie je zrejmé, že vyživovacia povinnosť v tejto výške vzniká každému rodičovi maloletého dieťaťa teda aj tomu kto nemá žiaden príjem. Aj keď je nesporné, že otec maloletej je nezamestnaný, evidovaný na úrade práce ako nezamestnaný bez akéhokoľvek príjmu súd pri rozhodovaní o výživnom na maloleté dieťa musí vychádzať z ustanovenia § 62 Zákona o rodine, kedy s prihliadnutím na ustanovenia § 62 ods. 2 Zákona o rodine musí súd skúmať, či je rodič schopný zaobstarať si finančné prostriedky na plnenie si vyživovacej povinnosti, aké má k tomu možnosti a musí zohľadniť celkové majetkové pomery povinného rodiča. Zároveň v tejto súvislosti, keďže sa otec maloletého dieťaťa domáha zmeny výšky výživného súd musel vychádzať z citovaného ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine, kedy pokiaľ by malo dôjsť k zmene alebo k zrušeniu dohody o výživnom alebo súdneho rozhodnutia, ktoré stanovuje povinnosť na plnenie výživného do budúcnosti je hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol o veci rozhodnúť zmena pomerov. Súd teda porovnal okolnosti, ktoré boli podkladom pre rozhodnutie súdu o výživnom na maloletú v predchádzajúcom období s okolnosťami zistenými za súčasného stavu pričom mal súd preukázané, že od posledného rozhodovania súdu o výživnom kedy súd určil výživné na maloletú vo výške 120 Eur mesačne, kedy rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 28.10.2015 súd nezistil takú zmenu pomerov, či už na strane oprávnenej osoby teda maloletej alebo na strane povinného teda otca, ktorá by odôvodňovala zmenu rozsudku o výške výživného. Je nesporné a tak to bolo aj v konaní o výživnom v predchádzajúcom období, že otec maloletej je vlastníkom viacerých nehnuteľností ktoré slúžia na bývanie, teda nebolo nevyhnutné kúpiť ďalšiu nehnuteľnosť v T. I. O. zrekonštruovať túto nehnuteľnosť a mať s týmto zvýšené finančné výdavky, kedy tak ako to bolo v predchádzajúcom rozhodnutí konštatované kúpa rodinného domu, jeho rekonštrukcia svedčí o tom, že otec maloletého dieťaťa finančnými prostriedkami disponoval i keď ich pred súdom nepriznal. Zároveň zo spôsobu života otca je nesporné, že tento má dostatok finančných prostriedkov. Uvedenú skutočnosť potvrdila aj maloletá pri svojom výsluchu, kedy sama mohla vzhliadnuť u svojho otca väčší obnos finančných prostriedkov a o tejto skutočnosti, že otec maloletej disponuje s finančnými prostriedkami a tieto pred súdom však nepriznáva svedčí aj to, aká je životná úroveň otca maloletého dieťaťa vzhľadom na spôsob jeho života, vlastnícke práva k nehnuteľnostiam a k hnutelným veciam. Zároveň tak ako v predchádzajúcom rozhodovaní o výživnom na maloletú súd nemôže prihliadnuť na skutočnosť, že otec maloletej je nezamestnaný, že je evidovaný na úrade práce ako nezamestnaný pričom v tejto súvislosti súd poukazuje, že otec maloletej je zdravý, vzdelaný pričom nič mu nebráni v tom, aby si našiel adekvátnu prácu, ktorá zodpovedá jeho vzdelaniu aj v rámci Slovenskej republiky v automobilovom priemysle, keďže je možné od neho uvedené očakávať nakoľko nemá v priamej starostlivosti maloleté dieťa. Zároveň je však potrebné uviesť, že podľa názoru súdu aj keď otec maloletej je formálne nezamestnaný bez akéhokoľvek príjmu jeho celkové majetkové pomery neodôvodňujú zníženie výživného. Zároveň tak ako to však bolo aj uvedené je potrebné pri rozhodovaní o návrhu otca vychádzať z ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine teda skúmať, či došlo k zmene pomerov. Z vykonaného dokazovania bolo nesporne preukázané, že u otca maloletej nedošlo k takej podstatnej zmene pomerov v jeho schopnostiach a možnostiach, aby bol daný dôvod na zníženie výživného najmä s prihliadnutím, že aj v čase posledného rozhodovania súdu o výživnom na maloletú bol otec maloletej nezamestnaný, čo ako dôvod na ktorý sa odvoláva v súvislosti s jeho návrhom na

zníženie výživného uvádza. Otcovi maloletej nepribudla vyživovacia povinnosť, majetkové pomery otca ostali nezmenené preto potom súd jeho návrh na zníženie výživného zamietol.

8. Súd zároveň zamietol aj návrh matky na zvýšenie výživného pričom opätovne súd v tejto súvislosti poukazuje na ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine, kedy súd tiež porovnal okolnosti, ktoré existovali pri rozhodovaní o výške výživného v čase predchádzajúceho rozhodovania súdu o výživnom s okolnosťami za súčasného stavu. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že matke maloletej pribudla vyživovacia povinnosť k maloletému W. B. pričom však je potrebné uviesť, že zvýšil sa zvýšil jej príjem, keďže bola uznaná za invalidnú a v súčasnej dobe ona poberá invalidný dôchodok vo výške 250,10 Eur. Zároveň je poberateľkou rodičovského príspevku a prídavkov na dve maloleté deti. Pokiaľ sa týka maloletej súd skúmal zmenu pomerov aj na strane oprávneného teda maloletého dieťaťa. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že táto naďalej navštevuje druhý stupeň základnej školy pričom v čase predchádzajúceho rozhodovania súdu bola žiačkou piateho ročníka, v súčasnej dobe v školskom roku 2016/2017 je žiačkou siedmeho ročníka Základnej školy v I.. Pokiaľ sa týka zmeny pomerov najmä v tejto súvislosti zmeny pomerov na strane oprávneného teda maloletej je možné za zmenu pomerov a okolnosťami na strane dieťaťa považovať napr. nadobudnutie čiastočnej alebo úplnej schopnosti živiť sa sám, uvedené u maloletej nedošlo. Zároveň sa jedná pri hodnotení zmeny pomerov aj o zmenu potrieb u školopovinných detí v tomto prípade ide zväčša o prechod na iný stupeň školskej dochádzky a to napr. z predškola na prvý stupeň, z prvého stupňa na druhý stupeň, z druhého stupňa na strednú školu a následne na vysokú školu pričom k takejto zmene pomerov na strane maloletej nedošlo. V čase predchádzajúceho rozhodovania súdu tak ako to bolo uvedené navštevovala druhý stupeň základnej školy. V súčasnej dobe navštevuje taktiež druhý stupeň základnej školy. Zároveň pokiaľ matka tvrdila, že výživné ktoré bolo otcovi uložené platiť nepostačuje na krytie potrieb maloletej je potrebné podčiarknuť to, že v zmysle judikatúry je potrebné prihliadať ku všetkým okolnostiam ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného pričom však len vtedy môžu byť dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti keď sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia predchádzajúceho rozsudku. Nestačí len úvahy súdu o tom, že je doterajšie výživné neprímerané resp. nestačí. V tomto prípade tvrdenie matky, že výživné vo výške 120 Eur nepostačuje na krytie potrieb maloletej je vo vzťahu k návrhu na zvýšenie výživného právne irelevantné. Za súčasného stavu tak ako bolo uvedené v porovnaní okolností ktoré boli podkladom súdu pre rozhodnutie o výživnom v predchádzajúcom období s okolnosťami zistenými za súčasného stavu dospel k záveru, že k zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zvýšenie výživného nedošlo. Súd poukazuje aj na správy od ošetrojúcich lekárov maloletej kedy bolo v týchto správach konštatované, že od posledného rozhodovania súdu o výživnom v zdravotnom stave maloletej nedošlo k zmene v tom smere, že by si tento zdravotný stav odôvodňoval zvýšené finančné výdavky. Zároveň maloletá navštevuje naďalej druhý stupeň školskej dochádzky základnej školy v mieste bydliska a zvýšené výdavky, ktoré by vznikli matke maloletej súd nevzhladol. Matke síce pribudla vyživovacia povinnosť avšak táto žije v partnerskom vzťahu s otcom maloletého W. B., obývajú rodinný dom, ich majetkové pomery sú dobré. Matke sa zvýšil príjem z invalidného dôchodku, ktorý poberala vo výške 151 Eur na 250 Eur v súčasnej dobe + poberá rodičovský príspevok a prídavky na dve deti, preto potom jej návrh na zvýšenie výživného zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde vo Veľkom Krtíši.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.