

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 3Tos/158/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515010077  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Klčová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2515010077.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Klčovej a sudcov JUDr. Daniely Šramelovej a JUDr. Kataríny Stanislavskej, v trestnej veci odsúdeného W. K., pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov ich držanie a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona, o návrhu na opätovné prejednanie trestnej veci, na základe sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany zo dňa 18.08.2016 sp. zn. 2T/17/2015, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 11.10.2016 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného W. K., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 362 odsek 2 Trestného poriadku zamietol návrh odsúdeného W. K. na opätovné prejednanie trestnej veci vedenej na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 2T/17/2015 v jeho prítomnosti.

Svoje rozhodnutie súd I. stupňa právne odôvodnil ustanovením § 362 odsek 1 a odsek 3 Trestného poriadku vecne analýzou jednotlivých úkonov súdu, ktoré predchádzali vydaniu rozhodnutia vykonať konanie proti ušlému a smerovali k doručeniu trestného rozkazu sp. zn. 2T/17/2015 zo dňa 01.06.2015 obvinenému, ako aj výsledkami dokazovania vykonaného na verejnom zasadnutí konanom o návrhu odsúdeného na opätovné prejednanie predmetnej trestnej veci súdom, na základe ktorých dospel k záveru, že zákonné podmienky na vykonanie konania proti ušlému boli splnené, nakoľko odsúdený sa vedome skrýval, zatajoval a súdne zásielky nepreberal, hoci vedel, že sa proti nemu vedie predmetné trestné stíhanie.

Proti tomuto uzneseniu zahlásila po jeho vyhlásení sťažnosť obhajkyňa odsúdeného, ktorú následne písomne odôvodnila a domáhala sa jeho zrušenia a vrátenia veci okresnému súdu, aby o nej znovu konal a rozhodol z dôvodu, že návrh na opätovné prejednanie trestnej veci súdom bol podaný v zákonnej lehote a podmienky na vykonanie konania proti ušlému podľa § 358 odsek 1 Trestného poriadku neboli naplnené, pretože konanie proti ušlému možno vykonať len proti tomu, kto sa vyhýba trestnému konaniu pobytom v cudzine alebo tým, že sa skrýva. Z výpovede matky odsúdeného vyplynulo, že sa zdržiavala na adrese trvalého bydliska, mohlo sa však stať, že pri doručovaní zásielok z polície alebo súdu sa momentálne doma nenachádzal. Opätovného prejednanie trestnej veci sa odsúdený domáhal z dôvodu, že právna kvalifikácia skutku nezodpovedá vykonanému dokazovaniu.

Okresný prokurátor sa vzdal sťažnosti.

Krajský súd, na základe podanej sťažnosti podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému podal sťažovateľ sťažnosť, ako aj konanie tomuto výroku predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Preskúmaním obsahu spisového materiálu krajský súd zistil, že právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany zo dňa 01.06.2015 sp. zn. 2T/17/2015 bol W. K. uznaný za vinného z prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov ich držanie a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona. Zároveň týmto trestným rozkazom bolo podľa §

44 Trestného zákona upustené od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest uložený odsúdenému rozhodnutím Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/97/2014 zo dňa 01.10.2014 vo výmere 12 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky a trest uložený rozhodnutím Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/149/2013 zo dňa 07.10.2013 vo výmere 18 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 30 mesiacov a probačným dohľadom považoval na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočné.

Na základe obsahu spisového materiálu aj krajský súd zistil, že súd I. stupňa, po tom ako v predmetnej trestnej veci vydal trestný rozkaz, vykonal množstvo úkonov špecifikovaných aj v odôvodnení napadnutého uznesenia, za účelom doručenia tohto trestného rozkazu obvinenému. Až po bezvýslednosti týchto úkonov vydal dňa 08.12.2015 opatrenie, ktorým rozhodol, že sa trestné konanie v trestnej veci vykoná proti obvinenému W. K. ako proti ušlému. Ďalším opatrením súdu I. stupňa zo dňa 08.12.2015 bola obvinenému podľa § 40 odsek 1 Trestného poriadku ustanovená obhajkyňa JUDr. Tatiana Chrenková, ktorej bolo toto opatrenie spolu s obžalobou a trestným rozkazom doručené dňa 22.12.2015. Obidve opatrenia boli súčasne vyvesené aj na úradnej tabuli súdu.

Trestný rozkaz sp. zn. 2T/17/2015 nadobudol právoplatnosť dňom 31.12.2015.

Podľa § 362 odsek 1 Trestného poriadku, odsúdený v konaní má právo podať návrh na opätovné prejednanie svojej veci súdom v jeho prítomnosti pre nesplnenie podmienok podľa § 258 odsek 1 Trestného poriadku do uplynutia 6-tich mesiacov odo dňa, keď sa dozvedel o trestnom stíhaní alebo odsúdení, najneskôr však v príslušnej premlčacej dobe ustanovenej v trestnom zákone.

Podľa § 258 odsek 1 Trestného poriadku konanie proti ušlému možno vykonať proti tomu, kto sa vyhýba trestnému konaniu pobytom v cudzine alebo tým, že sa skrýva.

Z vyššie citovanej právnej úpravy vyplýva, že opätovné prejednanie veci súdom je možné povoliť len v prípade, ak neboli v pôvodnom konaní splnené podmienky na konanie proti ušlému v zmysle § 358 odsek 1 Trestného poriadku.

V prejednávanej veci neboli splnené podmienky v zmysle § 362 odsek 1 Trestného poriadku tak, ako správne konštatoval súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého uznesenia. Ani krajský súd nemal žiadne pochybnosti o tom, že bezvýsledné opakované úkony súdu smerujúce k zabezpečeniu doručenia trestného rozkazu W. K. jednoznačne preukazujú jeho úmysel zatajovať sa a vyhýbať preberaniu akejkoľvek súdnej zásielky.

V tomto smere neobstojí obrana odsúdeného, že ani súd ani polícia nevyvinuli dostatočné úsilie na to, aby zistili, že sa zdržiava v mieste trvalého bydliska a riadne mu doručili predmetný trestný rozkaz, pretože aj z úradného záznamu súdu zo dňa 29.09.2015 (č. l. 134) vyplýva, že súdom bol obžalovaný opakovane aj telefonicky kontaktovaný na osobné prevzatie súdnej zásielky, rovnako bol telefonicky vyzvaný aj políciou dňa 10.10.2015 (č. l. 134), ani v jednom prípade sa napriek telefonickému príslubu, na prevzatie doručovanej zásielky bez vážneho dôvodu ani dodatočne nedostavil.

Neexistencia vážneho dôvodu vyplýva aj z výpovede odsúdeného na verejnom zasadnutí konanom o jeho návrhu na opätovné prejednanie jeho veci súdom v jeho prítomnosti dňa 28.07.2016 (č. l. 221 až 222).

Na základe vyššie uvedených skutočností má krajský súd za to, že v konaní Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/17/2015 boli dané podmienky na vykonanie konania proti ušlému v zmysle § 258 odsek 1 Trestného poriadku, preto súd I. stupňa správne návrh odsúdeného na opätovné prejednanie jeho trestnej veci v jeho prítomnosti ako nedôvodné zamietol.

Pretože krajský súd nezistil žiadne také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zrušenie resp. zmenu napadnutého uznesenia, sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.