

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/166/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2316010373
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Klčová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2316010373.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Klčovej a sudcov JUDr. Daniely Šramelovej a JUDr. Kataríny Stanislavskej, v trestnej veci odsúdeného C. T., o povolení obnovy konania, na základe sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Galanta zo dňa 27.07.2016 sp. zn. 1Nt/10/2016, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 11.10.2016 takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného C. T., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku zamietol návrh odsúdeného C. T. na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Galanta sp. zn. 29T/30/2015.

Svoje rozhodnutie právne odôvodnil ustanovením § 394 odsek 1 Trestného poriadku vecne zistením, že odsúdený neuviedol a ani súd nezistil žiadne nové skutočnosti, ktoré by boli súdu skôr neznáme, a ktoré by odôvodnili povolenie obnovy konania. Pokiaľ odsúdený argumentoval neprimeranosťou uloženého trestu ako konzumentovi pervitínu jedná sa o skutočnosť, ktorá súdu bola známa aj v čase rozhodovania o dohode o vine a treste, čomu nasvedčuje aj uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ústavné. Skutočnosti uvádzané odsúdeným v návrhu na povolenie obnovy konania nemajú charakter nových skutočností a dôkazov tak, ako to má na mysli ustanovenie § 394 odsek 1 Trestného poriadku.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil po jeho vyhlásení sťažnosť odsúdený, ktorú následne, prostredníctvom svojho obhajcu, písomne odôvodnil a domáhal sa jeho zrušenia a povolenia obnovy konania právoplatne skončeného rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 17.06.2015 sp. zn. 29T/30/2015 za súčasného zrušenia tohto rozsudku v celom rozsahu s tým, aby podľa § 403 odsek 1 Trestného poriadku nebol obvinený C. T. vzatý do väzby.

Z odôvodnenia sťažnosti vyplýva, že napadnuté uznesenie nepovažuje za správne. Návrhom na povolenie obnovy konania sa domáhal toho, aby súd povolil obnovu konania a zrušil právoplatný rozsudok v celom rozsahu z toho dôvodu, že v pôvodnom konaní bola použitá nesprávna kvalifikácia skutku ako obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. c/, písm. d/, odsek 2 písm. a/ Trestného zákona. Na použitie tejto právnej kvalifikácie neboli splnené podmienky, pretože bola vyodená z nesprávneho záveru o počte obvykle jednorázových dávok drogy. Zo znaleckého posudku KEÚ PZ Bratislava ČES: PPZ-KEÚ-BA-EX-2014/5211 vyplýva, že zaistené množstvo drogy predstavuje 15 až 58 obvykle jednorázových dávok drogy. KEÚ PZ neurčuje množstvo, ktoré zodpovedá individuálnej obvykle jednorázovej dávke určenej pre konkrétneho užívateľa s prihliadnutím na stav jeho fyzickej a psychickej dispozície a závislosti, vyjadruje obvykle jednorázovú dávku drogy vo všeobecnosti ako množstvo účinnej látky spravidla vo forme voľnej bázy, ktoré si väčšina užívateľov aplikuje jednorázovo. Zistenie KEÚ PZ o počte dávok nezodpovedá realite u jeho osoby, pretože aj znalkyňa z odvetvia psychiatrie pri svojom výsluchu dňa 16.09.2014 uviedla, že vzhľadom k rozvinutej závislosti od metamfetamínu je možné u odsúdeného predpokladať zvýšenú toleranciu, t. j. počas dňa

užije väčšie množstvo pervitínu ako jedinec, ktorý ho užíva rekreačne. Vo svojej výpovedi uvádzal, že zaistenú drogu mal pre vlastnú potrebu a užil by ju na 4-krát, teda zaistené množstvo pre neho predstavovalo 4 obvykle jednorázové dávky, ktorá skutočnosť sa mala preniesť aj do právnej kvalifikácie skutku ako prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona.

Prokurátor sa po vyhlásení napadnutého uznesenia vzdal sťažnosti.

Krajský súd na základe podanej sťažnosti podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému podal sťažovateľ sťažnosť, ako aj konanie, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Podmienky obnovy konania upravuje ustanovenie § 394 odsek 1 Trestného poriadku, ktoré správne citoval súd I. stupňa v napadnutom uznesení.

V zmysle platnej právnej úpravy konania o povolení obnovy konania sa obmedzuje na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli súdu skôr známe.

Skutočnosťou predtým neznámou sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistení skutkového stavu veci. Nové skutočnosti v konaní o povolení obnovy konania treba zvyčajne preukázať novými dôkazmi.

Predtým neznámym dôkazom sa rozumie predovšetkým dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní, ale aj dôkaz síce v pôvodnom konaní vykonaný ale s novým obsahom.

V konaní o povolení obnovy konania nemožno preskúmať vecnú správnosť rozsudku vydaného v základnom konaní. Toto konanie sa obmedzuje predovšetkým na riešenie otázky, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú pre súd nové skôr neznáme. Za nové skutočnosti alebo dôkazy v zmysle § 394 odsek 1 Trestného poriadku nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré možno zistiť z obsahu spisov, a to ani vtedy, keď sa súd s nimi v rozhodnutí nevysporiadal alebo ich dokonca prehliadol, resp. sa zmýlil pri hodnotení vykonaných dôkazov, prípadne ich nesprávne vyhodnotil.

Z obsahu spisového materiálu krajský súd zistil, že C. T. bol rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 17.06.2015 sp. zn. 29T/30/2015 uznaný za vinného za obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. c/, písm. d/, odsek 2 písm. a/ Trestného zákona a bol mu podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona aj za použitia zmierňovacieho ustanovenia v zmysle § 39 odsek 2 písm. d/, odsek 4 Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov za súčasného zrušenia výroku o treste Okresného súdu Galanta zo dňa 11.06.2014 sp. zn. 2T/159/2013. Týmto odsudzujúcim rozsudkom bola schválená dohoda o vine a treste, ktorú uzavrel C. T. s okresným prokurátorom dňa 18.02.2015.

Na základe obsahu spisového materiálu krajský súd zistil, že v súčasnej dobe neexistujú žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by súdu I. stupňa neboli známe už v čase rozhodovania o vine a treste resp. v čase schválenia dohody o vine a treste.

Znalecké posudky KEÚ PZ, na ktoré sa odsúdený odvoláva v návrhu na povolenie obnovy konania ako aj v sťažnosti proti napadnutému uzneseniu, sú obsahom spisového materiálu, rovnako ako aj znalecký posudok z odboru zdravotníctva a farmácie odvetvie psychiatria, ktorý bol podaný znalcami MUDr. Monikou Gregorovou a MUDr. Ľubicou Ondrisovou dňa 29.07.2014, pričom znalkyňa MUDr. Gregorová bola v prejednávanej veci vypočutá vyšetrovateľom dňa 16.09.2014, na čo napokon poukazuje v dôvodoch sťažnosti aj obhajca odsúdeného. Tieto dôkazy boli známe aj odsúdenému v čase uzatvorenia dohody o vine a treste, ktorá predchádzala rozsudku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd I. stupňa správne ustálil, že v prejednávanej veci nie sú splnené podmienky na povolenie obnovy konania v zmysle § 294 odsek 1 Trestného poriadku.

Krajský súd považuje napadnuté uznesenie súdu I. stupňa za správne a zákonné, preto sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.