

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/249/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615206291
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8615206291.2

Rozhodnutie

Okresný súd S V I D N Í K, sudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci žalobcu Quantum Credit a. s., so sídlom Ružová Dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO: 47 248 980, (zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava 1, oddiel Sa, vložka č. 5789/B), právne zastúpený PERSPECTA Legal, s.r.o. so sídlom Ružová Dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO: 36 668 745, proti žalovanej U. Q., nar. X.X.XXXX, bytom 8. mája XXX/XX, XXX XX G., o zaplatenie 324,96 eura s príslušenstvom, takto:

rozhodol:

I. Pripúšťa späťvzatie žalobného návrhu v časti 248,95 eura s príslušenstvom a konanie v tejto časti zastavuje.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 76,01 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 32,71 eura od 4.1.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 43,30 eura od 4.2.2013 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. P r i z n á v a žalobcovi náhradu trov konania na účet právneho zástupcu žalobcu v rozsahu 100 % o ktorých súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

IV. V r a c i a žalobcovi preplatok na súdnom poplatku vo výške 2,94 eura cestou prevádzkovateľa systému v lehote 30 dní od doručenia právoplatného rozsudku prevádzkovateľovi systému.

odôvodnenie:

) Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia 324,96 eura s príslušenstvom, ktorú odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 9.6.2014 medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a spoločnosťou Quantum Credit a.s. ako postupníkom sa stala spoločnosť Quantum Credit a.s. vlastníkom všetkých pohľadávok voči dlžníkom v rozsahu postúpených pohľadávok, ktoré sú uvedené v prílohe č. 1 k tejto zmluve o postúpení. Na základe tejto skutočnosti je postupník aktívne legitimovaný k podaniu žaloby vo veci samej. Okrem toho žalobu ďalej odôvodnil tým, že Slovak Telekom, a.s. so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469, uzavrela so žalovanou podľa § 43 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov dňa 7.12.2010 Zmluvu o pripojení. Na základe tejto zmluvy bol poskytovateľ služby Slovak Telekom, a.s. povinný pripojiť účastníka - žalovanú k verejnej mobilnej telefónnej sieti a aktivovať mu SIM kartu na dohodnutý mobilný mesačný program služieb PODĽA SEBA 3. Spolu so zmluvou podpísala žalovaná dňa 7.12.2010 Dodatok

-2- 4C/249/2015

k Zmluve o pripojení, na základe ktorého jej bola poskytnutá zľava na služby a na mobilný telefón. Na základe zmluvy poskytoval Slovak Telekom a.s. plnenie riadne a včas. Riadne účastníkovi službu aktivoval, umožnil mu ju v plnom rozsahu využívať, odovzdal mobilný telefón. Boli vystavené nasledovné faktúry: fa.č. 7212836364 splatná 3.1.2013 vo výške 54,50 eura, fa.č. 7300460827 splatná 3.2.2013 vo výške 43,30 eura, fa.č. 7309641429 splatná 3.10. 2013 vo výške 248,95 eura (zmluvná

pokuta). Žalovaná porušila zmluvu tým, že vystavené faktúry nezaplatila, v dôsledku čoho bola deaktivovaná a následne došlo k odstúpeniu od zmluvy. Predčasným zánikom zmluvy nedošlo k naplneniu podmienky dodržania lehoty viazanosti, na ktorú sa žalovaná zaviazala a od ktorej sa odvíjala aj zľava na poskytnutú službu a na odovzdané koncové zariadenie. Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti vznikol poskytovateľovi služby nárok na zmluvnú pokutu, ktorá bola žalovanej vyfakturovaná. Vzhľadom na skutočnosť, že Slovak Telekom a navrhovateľ uzavreli medzi sebou Zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 9.6.2014 predmetné pohľadávky sa stali vlastníctvom navrhovateľa. Žalobca svoju zmluvnú povinnosť plnil riadne a včas, žalovanej službu aktivoval, zabezpečil využívanie zmluvne dohodnutého programu a riadne službu fakturoval, preto mu vznikol nárok na úhradu faktúr. Ku zmluvnej pokute okrem iného uviedol, že inštitút zmluvnej pokuty slúži ako zabezpečovací prostriedok v zmluvných vzťahoch, preto vymáhanú zmluvnú pokutu nemožno považovať za neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti. Ďalej žalovaná si slobodne, bez nátlaku sama vybrala poskytovateľa služieb, sama si vybrala okruh služieb a napokon sami si zvolila aj mobilný telefón. Nedodržaním lehoty viazanosti 24 mesiacov sa poskytovateľovi služby nevrátila kalkulované plnenie v podobe marže z držíeb za poskytnuté služby, keďže poskytovateľ služby vystupoval do zmluvného vzťahu so žalovanou za predpokladu určitého očakávaného hospodárskeho výsledku, čo plne korešponduje s obsahom jej podnikateľskej činnosti. Žalobe navrhol vyhovieť, uplatnil troj konania.

2) Podľa § 180 Civilného sporového poriadku boli splnené podmienky aby súd konal v neprítomnosti sporových strán. Zástupca žalobca neúčast' ospravedlnil z dôvodu procesnej hospodárnosti/pohľadávka neprevyšuje 1000,00 eur, nemal námietky voči otvoreniu pojednávania, žalobe navrhol vyhovieť. Žalovaná strana doručenie riadne vykázané dňa 10.6. 2016 táto sa k žalobe nevyjadřila, nevzniesla námietky voči otvoreniu pojednávania.

3) Súd vo veci prihliadol na obsah spisu, listinné dôkazy a zistil tento stav:

4) Na základe zmluvy o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie služieb - program PODLA SEBA 3(0,06) 3000 MINÚT, vyplýva telefónne číslo 902467488, podnik T-Mobile Slovensko, a.s., účastník fyzická osoba - nepodnikateľ XXX,XX dátum aktivácie 7.12. 2010, typ mobilného telefónu LG GS290. Zmluva je sporovými stranami podpísaná.

5) Predchodca žalobcu (Slovak Telekom, a.s.) oznámením o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 1.7. 2014 upovedomil žalovaného, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. postúpila pohľadávky vyúčtované vo faktúre č. 7212836364, 7300460827, 7309641429 vo výške 324,96 eura spolu s príslušenstvom, vedené pod referenčným číslom: 9001165910 (referenčné číslo v starom systéme 1.92057986) na spoločnosť Quantum Credit, a.s., Tomášiková 23/C, 821 01 Bratislava. Postúpenie pohľadávky sa uskutočnilo na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi spoločnosťami Slovak Telekom, a.s. a Quantum Credit, a.s. dňa 9.6.2014. Vyššie uvedené pohľadávky so všetkými právami s nimi spojenými prešli dňa 10.6.2014 do vlastníctva spoločnosti Quantum Credit, a.s.

6) Z faktúry - variabilný symbol 7212836364 dátum splatnosti 3.1.2013 vyplýva suma na úhradu 43,30 eura, z faktúry - variabilný symbol 7309641429 dátum splatnosti 3.10.2013 vyplýva suma na úhradu 248,95 eura.

7) V prejednávanej žalobnej veci je nepochybné, že predmetom konania je zaplatenie faktúry č. 7212836364, 7300460827, 7309641429 za verejné elektronické komunikačné služby titulom
-3- 4C/249/2015

poskytnutých služieb programu PODLA SEBA 3(0,06) 3000 MINÚT. Z pohľadu právnej kvalifikácie sa jedná o zmluvu uzavretú v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov a zároveň o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

8) Zistený stav súd právne uzatvára:

9) Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa (§ 43 ods. 1 zákona číslo 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách).

10) Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu (§ 43 ods. 2 zákona číslo 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách).

11) Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti (§ 43 ods. 5, písm. b/zákona číslo 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách).

12) Zistený stav súd právne uzatvára:

13) Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná, to neplatí pre predplatené služby, Poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú, to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme. (§ 44 ods.1 zákona číslo 351/2011 Z. z., o elektronických komunikáciách).

14) Podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník
a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti, b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti, c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, 20) alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí, d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania, e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb (§ 44 ods. 8 zákona číslo 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách).

15) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

16) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

13) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka).

-4- 4C/249/2015

14) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka).

15) Ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ako aj ustanovenia obsiahnuté vo Všeobecných obchodných podmienkach alebo v akýchkoľvek zmluvných dokumentoch, ktoré so spotrebiteľskou zmluvou súvisia, nesmú byť uvedené pre spotrebiteľa nečitateľným a menším písmom, ako ustanoví vykonávací predpis. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná (§ 53c Občianskeho zákonníka).

16) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento

zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie (§ 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

17) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

18) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah (§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

19) Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

20) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka).

21) Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa (§ 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka).

22) Predávajúci je povinný vo vzťahu k spotrebiteľovi dodržiavať zásadu rovnakého zaobchádzania v poskytovaní výrobkov a služieb ustanovenú osobitným predpisom. 11a) Predávajúci nesmie odmietnuť predaj spotrebiteľovi výrobok, ktorý má vystavený alebo inak pripravený na predaj, alebo odmietnuť poskytnutie služby, ktorá je v jeho prevádzkových možnostiach. Nesmie viazať predaj výrobku alebo poskytnutie služby (ďalej len "viazanie predaja") na predaj iného výrobku alebo na poskytnutie inej služby. To neplatí, ak spotrebiteľ nespĺňa podmienky na kúpu podľa osobitných predpisov. 12) Za viazanie predaja sa nepovažuje, ak a) predávajúci predáva tieto výrobky alebo poskytuje tieto služby aj samostatne, b) viazanie predaja je podmienené technickou nemožnosťou samostatného predaja výrobkov alebo poskytovania služieb (§ 4 ods. 3 zákona číslo 250/2007 Z. z.,

-5- 4C/249/2015

o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov).

23) Predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi; ustanovenia § 7 až 9 tým nie sú dotknuté. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva najmä omyl, lesť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody (§ 4 ods. 8 zákona číslo 250/2007 Z.z., o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov).

24) Ak predávajúci porušuje povinnosť uloženú súdom alebo osobitným predpisom 12a) zdržať sa používania neprijateľnej zmluvnej podmienky, 12b) považuje sa také konanie za osobitne závažné porušenie povinnosti predávajúceho (§ 4 ods. 10 zákona číslo 250/2007 Z.z., o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov).

25) Orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával (§ 5b zákona číslo 250/2007 Z.z., o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov).

26) Súd s prihladnutím na obsah spisu listinné dôkazy vo veci rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku. Z dôvodu, že žalobca pred začatím pojednávania vo veci samej zobral žalobný návrh v časti späť súd pripustil späťvzatie žalobného návrhu v časti 248,95 eura s príslušenstvom a konanie v tejto časti zastavil. Nároku žalobcu vyhovel v prevyšujúcej časti a uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 76,01 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 32,71 eura od 4.1.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 43,30 eura od 4.2.2013 do zaplatenia, pretože tento nárok je opodstatnený a zodpovedá poskytnutým verejným mobilným elektronickým službám.

27) Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka - ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28) Súd vrátil žalobcovi preplatok na súdnom poplatku vo výške 3,00 eura (19,50 - 16,50 = 3,00) cestou prevádzkovateľa systému v lehote 30 dní od doručenia právoplatného rozsudku prevádzkovateľovi systému. Podľa § 11 ods. 2 Zákona číslo 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch, ak sa zaplatil vyšší poplatok, ako sa mal zaplatiť, preplatok sa vráti, ak prevyšuje sumu 1,70 eura.

29) Preto na základe toho bolo potrebné rozhodnúť ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

30) O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP vyslovil, že žalobcovi priznáva náhradu trov konania zo zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia v rozsahu priznanej istiny, pretože žalobca bol v konaní úspešný. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu
-6- 4C/249/2015

Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 355 ods. 1 Civilného sporového poriadku, proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.

Podľa § 356 Civilného sporového poriadku, odvolanie nie je prípustné proti rozsudku: a)vydanému na základe uznania nároku alebo vzdania sa nároku okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, b)pre zmeškania okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Podľa § 358 Civilného sporového poriadku odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 360 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 nerozlučné spoločenstvom podľa § 77.

Podľa § 362 ods.1 Civilného sporového poriadku, odvolanie sa podáva v lehote 15 dni od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeru, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo, h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

-7- 4C/249/2015

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a)sa týkajú procesných podmienok, b)sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c)má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo, d)ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 226 Civilného sporového poriadku právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia.

Podľa § 232 ods. 1 Civilného sporového poriadku vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútiteľnosti zákonnými prostriedkami.