

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/110/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1622201058
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:1622201058.1

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloletú L. Q. J., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, t. č. umiestnená v Centre pre deti a rodiny I., so sídlom I., O. ul. č. XXX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A dieťa rodičov J. J., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom B. - X. B. a neuvedeného otca, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom Bratislava, Vazovova ul. č. 7/A, na pozbavenie matky vo výkone rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava II sa navrhovateľ - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava domáhal vyslovenia osvojiteľnosti maloletého dieťaťa a pozbavenia matky rodičovských práv a povinností. Konanie sa začalo viesť pod sp. zn. 27P/45/2020.
2. Dňa 05.05.2020 postúpil Okresný súd Bratislava II vec v zmysle ustanovenia § 106 Civilného mimosporového poriadku s poukazom na ustanovenie § 6 ods. 1 tunajšiemu súdu. Konanie sa začalo viesť pod sp. zn. 8P/116/2020.
3. Dňa 16.07.2021 vyslovil tunajší súd v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 Civilného sporového poriadku nesúhlas s postúpením veci a vec predložil Krajskému súdu v Bratislave.
4. Uznesením č. k. 15NcC/10/2021 - 46 zo dňa 29.07.2021 určil Krajský súd v Bratislave nesúhlas s postúpením veci Okresnému súdu Malacky za nedôvodný a na prejednanie a rozhodnutie vo veci určil tunajší súd.
5. Uznesením č. k. 8P/116/2020 - 84 zo dňa 03.05.2022 tunajší súd vylúčil konanie o pozbavenie rodičovských práv a povinností matky na samostatné konanie. Konanie sa začalo viesť pod sp. zn. 8P/110/2022.
6. Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.05.2022 zobrať navrhovateľ svoj návrh na začatie konania späť a žiadal, aby súd konanie zastavil.
7. Dňa 06.10.2021 súd požiadal kolízneho opatrovníka a matku maloletej o oznámenie, či súhlasia so zastavením konania, v prípade ak neoznámia svoje stanovisko do 7 dní, súd bude mať za to, že so zastavením konania súhlasia.
8. Dňa 27.06.2022 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa, ktorým prejavil súhlas so zastavením konania.
9. Podľa § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

10. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ zobral návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, kolízny opatrovník vyjadril súhlas so zastavením konania, a matka na výzvu súdu nevyjadrila svoj nesúhlas so späťvzatím návrhu, súd konanie s poukazom na ustanovenia § 29 Civilného mimosporového poriadku zastavil.

11. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je podľa § 357 písm. a), písm. m) C.s.p. prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde ku Krajskému súdu v Bratislave, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 C.s.p..

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.