

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 3T/86/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316010399  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Gylánik  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5316010399.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Predseda senátu Okresného súdu Čadca JUDr. Milan Gylánik a prísediaci Q. L. a V. L. na verejnom zasadnutí konanom dňa 12.10.2016 v Čadci v trestnej veci proti obv. V. M. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. po schválení návrhu dohody o vine a treste podanej prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Čadci takto

### r o z h o d o l :

obv. V. M. Q. B. R. I. P. Á. C. U. Z. Á. , nar. XX.XX.XXXX v Č., trvale bytom A. XXX, okr. Č., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS M. - A.,

je v i n n á , ž e

dňa 13.09.2015 okolo 19:50 h viedla osobné motorové vozidlo zn. AUDI A6 ev.č. R. XXX R. po ulici Lidická a po ulici Dukelská v meste E., okr. Y. - M.A. Z. Českej republike, kde bola kontrolovaná hliadkou Polície Českej republiky, Obvodného oddelenia E., po čom sa podrobila testu Drug Wipe 5 S s pozitívnym výsledkom na amfetamín, následne odberu krvi a bolo zistené, že vozidlo viedla pod vplyvom psychotropných látok, a to metamfetamínu v krvi vo výške 110 ng/ml a amfetamínu vo výške 3 ng/ml, teda v stave vylučujúcom spôsobilosť viesť motorové vozidlá,

t e d a

vykonávala v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodila vplyvom návykovej látky, inú činnosť, pri ktorej by mohla ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

t ý m s p á c h a l a

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 42 ods. 1, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. na s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 3 /tri roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa obvinená na výkon trestu odňatia slobody z a r a d ů j e do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 2 Tr. zák. sa obvinenej u k l a d á trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 18 /osemnásť/ mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa z r u š u j e výrok o treste rozsudku Okresného súdu Čadca zo dňa 18.05.2016 sp. zn. 2T/59/2015, ktorým V. M. pre zločin podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. a iné bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, za súčasného zrušenia výroku o treste rozsudku Okresného súdu Čadca zo dňa 16.03.2016 sp. zn. 3T/24/2016, ako aj všetky ďalšie výroky na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 21.09.2016 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry v Čadci v trestnej veci obvinenej V. M. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. Pv 106/16/5502.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil predseda senátu termín verejného zasadnutia, predvolal obvinenú a upovedomil o termíne prokurátora, obhajcu.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Čadci obvinená na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky predsedu senátu, uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. por. odpovedala:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,  
odpoveď obvinenej: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,  
odpoveď obvinenej: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu,  
odpoveď obvinenej: Áno

d/ Či bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby:  
odpoveď obvinenej: Áno

e/ Či rozumela podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,  
odpoveď obvinenej: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,  
odpoveď obvinenej: Áno

g/ Či bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jej kladené za vinu,  
odpoveď obvinenej: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,  
odpoveď obvinenej: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,  
odpoveď obvinenej: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,  
odpoveď obvinenej: Áno.

Nakoľko obvinená odpovedala na všetky otázky „Áno“, mohol predseda senátu rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu predseda senátu na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. por. 3T/86/2016-128-

predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. vykonávala v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodila vplyvom návykovej látky, inú činnosť, pri ktorej by mohla ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.