

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 7Em/4/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421203480
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:4421203480.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, v právnej veci oprávneného: T. C., R.. XX.XX.XXXX, T. D. R. U., Q. X proti povinnej: H. F., R.. XX.XX.XXXX, T. D. R. U., K. XX, o návrhu na výkon rozhodnutia súdu o úpravu styku s maloletým dieťaťom: E. F., R.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd nariadil dňa 02.08.2021 konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadeného Uznesením Okresného súdu Nové Zámky sp. zn.: 8P/68/2020 - 146 zo dňa 25.11.2020 v spojení s opravným uznesením sp. zn.: 8P/68/2020 - 161 zo dňa 10.12.2020 a Uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn.: 6CoP/4/2021 - 228 zo dňa 26.02.2021, právoplatným dňa 23.03.2021 a vykonateľným dňa 01.12.2020 podľa § 376 ods. 3 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP).

1.1. Uznesením tunajšieho súdu sp. zn.: 8P/68/2020-146 zo dňa 25.11.2020 v spojení s opravným uznesením sp. zn.: 8P/68/2020-161 zo dňa 10.12.2020 a uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn.: 6CoP/4/2021-228 zo dňa 26.02.2021, právoplatným dňa 23.03.2021 a vykonateľným dňa 01.12.2020 súd nariadil nasledovné neodkladné opatrenie:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

II. Súd u p r a v u j e styk otca s maloletým dieťaťom: E. F., R.. XX.XX.XXXX tak, že otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletým každý nepárny týždeň v sobotu od 15:00 do 17:00 hodiny a v nedeľu od 15:00 do 17:00 hodiny za prítomnosti matky.

III. Matka je p o v i n n á maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať mu ho v mieste trvalého pobytu matky a otec je p o v i n n ý maloleté dieťa matke včas vrátiť v mieste trvalého pobytu matky.

IV. Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu, vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č. k. 8P/68/2020.

2. Otec prostredníctvom svojho právneho zástupcu vo svojom vyjadrení dňa k návrhu .matky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 18.05.2021 ako i na pojednávaní dňa 30.07.2021 uviedol, že styk s maloletým sa nerealizuje v zmysle neodkladného opatrenia. Uvedené vyplýva aj z jeho vyjadrenia počas šetrenia pomerov podchytenej v správe zo šetrenia pomerov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 13.07.2021 kedy uviedol, že od súdneho pojednávania dňa 19.04.2021 matka mu vydala dieťa na styk asi dvakrát, dieťa je údajne v čase realizácie styku choré alebo mu matka oznámi, že dieťa s ním nechce ísť. Na pojednávaní dňa 30.07.2021 právny zástupca otca uviedol, že od

posledného pojednávania sa styk uskutočnil asi štyrikrát, a to ani nie v rozsahu dvoch hodín, ale približne jednej. Matka na pojednávaní dňa 30.07.2021 nerealizáciu stykov poprela a uviedla, že maloletý bol v tom čase chorý, resp. mali COVID-19. Uviedla tiež, že otcovi navrhla náhradné termíny stykov, s ktorými nesúhlasil a dožadoval sa stykov v súdom stanovenom čase.

3. Dňa 23.04.2021 bol oprávnený - otec vyzvaný, aby v lehote 10 dní oznámil súdu, či sa realizuje styk s maloletým podľa právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia.

4. Prípisom doručeným súdu dňa 19.07.2022 oprávnený - otec maloletého dieťaťa oznámil súdu, že od ukončenia súdneho pojednávania sp. zn. 8P/68/2020 povinná - matka umožňuje styk s maloletým aj nad rámec času určeného súdnym rozhodnutím. Na základe rodičovskej dohody povinná - matka umožňuje, aby maloletý u neho aj prespával každý druhý víkend a cez týždeň podľa situácie jeden alebo dva dni.

5. Podľa § 376 odsek 1, 2 Civilného mimosporového poriadku, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu.

6. Podľa § 376 odsek 3 Civilného mimosporového poriadku, konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.

7. Podľa § 377 odsek 1, 2, 3 Civilného mimosporového poriadku, proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné. Odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia možno odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti. Odvolanie proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia nie je prekážkou, aby súd prvej inštancie výkon rozhodnutia uskutočnil.

8. Podľa § 378 Civilného mimosporového poriadku, po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia alebo súčasne s vydaním tohto uznesenia môže súd vykonať úkony a opatrenia smerujúce k tomu, aby došlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti.

9. Podľa § 379 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku pred uskutočnením výkonu rozhodnutia môže súd nariadiť pojednávanie a predvolať povinného a oprávneného, maloletého alebo orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

10. Podľa § 384 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, ak úkony a opatrenia súdu smerujúce k dobrovoľnému splneniu povinnosti zostali bezvýsledné, súd výkon rozhodnutia uskutoční.

11. Podľa § 390 Civilného mimosporového poriadku, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak a) sa exekučný titul dovedy nestal vykonateľným, b) exekučný titul bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený; ak bol exekučný titul zmenený, súd môže pokračovať vo výkone rozhodnutia podľa zmeneného exekučného titulu, c) výkon rozhodnutia bol súdom vyhlásený za neprípustný, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý rozhodnutie nemožno vykonať, d) okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik uloženej povinnosti, e) došlo k splneniu povinnosti, f) došlo k uskutočneniu výkonu rozhodnutia.

12. Konanie o výkon rozhodnutia má podľa súčasných právnych predpisov tri fázy. Prvou fázou je fáza zisťovania, druhou je fáza po nariadení výkonu rozhodnutia uznesením a treťou fázou je samotný výkon rozhodnutia. Prvá fáza výkonu rozhodnutia je upravená v § 3 až § 5 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 207/2016 Z.z.. Súd v prvom rade teda zisťuje či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu. Ak súd zistí existenciu ospravedlniteľných dôvodov, konanie o výkon rozhodnutia zastaví uznesením. Ak súd nezistí ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré nie je možné výkon rozhodnutia uskutočniť, uznesením nariadi výkon rozhodnutia v súlade s § 377 a § 388 Civilného mimosporového poriadku.

13. Úlohou súdu v konaní o výkon rozhodnutia je v prvom rade viesť povinného k tomu, aby si svoje povinnosti vyplývajúce mu zo súdneho rozhodnutia plnil dobrovoľne. Súd musí posúdiť, či konaním povinného rodiča došlo k porušeniu práv a povinností oprávneného rodiča, ktoré mu vyplývajú z právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu. Súd rozhodujúci o výkone rozhodnutia vo veci styku

rodiča s maloletým dieťaťom je povinný zisťovať, z akého dôvodu sa tento styk nerealizuje a akú mieru viny na nerealizovaní tohto styku má tak rodič povinný, oprávnený, ako aj maloleté dieťa. Súd pri rozhodovaní má na zreteli predovšetkým záujem maloletého dieťaťa, ktorí by mali sledovať obaja rodičia.

14. Výkon rodičovských práv a povinností nesmie vystaviť maloleté dieťa negatívnym vplyvom. V tejto súvislosti súd poukazuje na uznesenie Ústavného súdu Českej republiky č.k. IV. ÚS/25/2003 zo dňa 24.11.2004, v ktorom konštatuje, že povinnosť použiť donucovacie prostriedky za účelom nadviazania styku medzi rodičom a dieťaťom nie je absolútna a výkon rozhodnutia použitím donucovacích prostriedkov nie je niekedy nielen žiaduci, ale ani vhodným tam, kde môže spôsobiť väčšie škody na psychike maloletého, než je možné a prípustné s ohľadom na jeho záujem. Európsky súd pre ľudské práva v tejto súvislosti pripomína, že medzi záujmom maloletého dieťaťa a jeho rodiča sa musí nájsť spravodlivá rovnováha (rozsudok Európskeho súd pre ľudské práva U. vs. Švédsko č. 10465/83) a je potrebné nájsť určitého a konkrétneho spôsobu zosúladenia toho, čo je v záujme maloletého dieťaťa a čo je v záujme jeho rodičov.

15. Úloha oboch rodičov je v živote maloletého dieťaťa nezastupiteľná a súd nemá za preukázané, že by tomu bolo inak v predmetnej veci. Záujmom dieťaťa je nepochybne, aby bolo v starostlivosti toho z rodičov, ktorý uznáva úlohu a dôležitosť druhého rodiča v živote dieťaťa a je presvedčený, že i ten druhý rodič je dobrým rodičom. Starostlivosť a výchova o maloleté dieťa predpokladá zabezpečenie nielen materiálnych, ale i nemateriálnych podmienok, ktoré umožňujú rozvíjanie osobnosti maloletého dieťaťa. V procese socializácie maloletého dieťaťa je v zásade nevyhnutná účasť oboch rodičov. Po rozpade rodiny s maloletými deťmi nielen etika príbuzenských vzťahov, ale aj zákon zaväzuje deti k povinnosti svojich rodičov ctíť a rešpektovať, kým rodičovská zodpovednosť (za riadnu výchovu detí) je prikázaná oboj rodičom, preto, pokiaľ nie sú zistené také skutočnosti, ktoré by viedli k pozastaveniu výkonu rodičovskej zodpovednosti, nie je dôvod na to, aby rodič, v ktorého priamej starostlivosti maloleté dieťa nie je, aby sa tento rodič s maloletým dieťaťom nestretával, resp. sa stretával len vo veľmi obmedzenom rozsahu.

16. Súd na základe vyššie uvedených skutočností a zákonných ustanovení mal preukázané, že povinná - matka si svoje povinnosti, vyplývajúce jej z posledného právoplatného a vykonateľného rozhodnutia plní a styk s maloletým dieťaťom sa realizuje na základe dohody s povinnou - matkou, čo potvrdil aj oprávnený - otec na základe súdneho rozhodnutia vo veci samej v konaní 8P/68/2020. Na základe týchto skutočností súd v tomto v štádiu konania nepokračoval vo vykonávanom konaní a rozhodol tak, že konanie zastavil podľa § 390 písm. e) CMP. Je povinnosťou rodičov, aby sa správali a konali tak, že bude dosiahnutý najlepší záujem maloletého dieťaťa tak, ako je definovaný v čl. 5 Zákona o rodine, v čl. 24 Charty základných práv európskej únie v čl. 3 a v čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa a v čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.