

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 19Co/396/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813223919
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Čupková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3813223919.3

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Čupkovej a sudcov JUDr. Viery Škultétyovej a JUDr. Aleny Záhumenskej v právnej veci žalobcu C. proti žalovanému F., zastúpený U., o zrušenie vyživovacej povinnosti, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Prievidza, č.k. 6C/152/2013-186 zo dňa 29. júna 2016, takto

rozhodol:

Odvolanie žalobcu o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zamietol žalobu žalobcu o zrušenie vyživovacej povinnosti voči žalovanému. V dôsledku vykonaného dokazovania dospel k záveru, že zákonná vyživovacia povinnosť žalobcu ako rodiča voči žalovanému naďalej trvá podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, nakoľko žalovaný je aj naďalej študentom Ekonomickej univerzity vo X. dennej forme. Z uvedených dôvodov nie je schopný sám sa živiť, keďže sa sústavne pripravuje na výkon povolania. Konštatoval, že v danej veci nebol dôvod odchyliť sa od ustálenej súdnej praxe, podľa ktorej zánik vyživovacej povinnosti zákon spája s nadobudnutím schopnosti dieťaťa samostatne sa živiť.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal žalobca odvolanie s odôvodnením, že sa domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti voči žalovanému, nakoľko žalovaný zmaturoval, ukončil stredoškolské vzdelanie, je podnikateľ a je schopný sám sa živiť. Uviedol, že svojím skorším rozsudkom súd prvej inštancie rozhodol v prospech žalobcu a zrušil vyživovaciu povinnosť. Proti tomuto rozhodnutiu podala matka žalovaného odvolanie. Súdu zatajila zmenu priezviska žalovaného, podvodným spôsobom vstúpila do konania a týmto kriminálnym konaním účastníkov konania na strane žalovaného, ako aj kriminálnym konaním Krajského súdu v Trenčíne, bolo potvrdené nespravodlivé konanie voči žalobcovi, ktorý žiadal zastavenie vyživovacej povinnosti voči neexistujúcemu žalovanému. Považuje za spravodlivé, aby súd na návrh F. U. spravodlivo zistil majetkové a finančné pomery oboch rodičov a podľa toho rodičov zaviazal na platenie výživného dospelému dieťaťu, ktorý sa pripravuje na svoje budúce povolanie a nie vyhovel pomstychtivým záujmom matky žalovaného.

3. Dňa 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ktorý okrem iného zrušil zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (O.s.p.), podľa ktorého súd prvej inštancie o návrhu žalobcu na zrušenie vyživovacej povinnosti rozhodol. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 CSP, ktorý nadobudol účinnosť 01.07.2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

4. Otázka posúdenia, či sú, alebo nie sú splnené podmienky, za ktorých sa môže uskutočniť odvolacie konanie, je otázkou zákonnosti a jej riešenie patrí do výlučnej právomoci odvolacieho súdu.

5. Právo na súdnu ochranu nie je absolútne a v záujme zaistenia právnej istoty a riadneho výkonu spravodlivosti podlieha určitým obmedzeniam. Toto právo, súčasťou ktorého je bezpochyby tiež právo

domôcť sa na opravnom súde nápravy chýb a nedostatkov v konaní a rozhodovaní súdu nižšieho stupňa, sa v občiansko-právnom konaní zaručuje len vtedy, ak sú splnené všetky procesné podmienky, za splnenia ktorých občiansko-právny súd môže konať a rozhodnúť o veci samej. Platí to pre všetky štádiá konania pred občiansko-právnym súdom (I. ÚS 4/2011).

6. Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

7. Podľa § 362 ods. 1 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

8. Podľa § 386 písm. a) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

9. Rozsudok súdu prvej inštancie, proti ktorému žalobca podal odvolanie, bol stranám sporu doručovaný do vlastných rúk, a to v súlade s § 223 ods. 1 CSP. Do vlastných rúk sa podľa § 111 ods. 1 CSP doručuje tak, že adresát potvrdí prijatie písomnosti na potvrdení o doručení písomnosti (ďalej len „doručenka“); údaje v doručke sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak. Doručka je verejnou listinou.

10. Z obsahu spisu vyplýva, že dňa 29.06.2016 sa po vyhlásení rozhodnutia dostavil do budovy súdu žalobca, ktorému sa asistentka senátu pokúsila osobne doručiť rozsudok do vlastných rúk. Žalobca však uviedol, že si rozsudok neprevezme, ale žiada, aby mu bol doručený na adresu: Mesto V. V.. Doručenie rozsudku žiadal z dôvodu plynutia 15-dňovej lehoty na odvolanie. Podľa doručky žalobca prevzal rozsudok do vlastných rúk dňa 14.07.2016, preto deň nasledujúci začala plynúť odvolateľovi 15-dňová zákonná lehota na podanie odvolania, ktorá uplynula dňa 29.07.2016. Preto, pokiaľ žalobca podal odvolanie dňa 30.07.2016, je toto odvolanie podané oneskorene.

11. Z uvedených dôvodov odvolací súd odvolanie žalobcu podľa § 386 písm. a) CSP odmietol. Vo veci bolo rozhodnuté bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP.

12. Rozhodnutie senátu bolo prijaté jednohlasne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).