

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 16C/21/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316201381
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Fekete
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1316201381.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, v konaní pred sudkyňou Mgr. Ivanou Fekete, v spore žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., IČO: 35 937 874, so sídlom Panónska cesta 2, Bratislava, proti žalovanej: B. C., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom L. XXX/XX, R., o zaplatenie 462,11 eura s príslušenstvom, takt

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 462,11 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 07.11.2014 do zaplatenia, všetko v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 29.01.2016 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 462,11 eura spolu s úrokom z omeškania od 5,05 % ročne od 07.11.2014 do zaplatenia.

2. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaná bola poistencom u žalobcu v období od 19.03.2001 do 31.01.2002, nakoľko ju ako zamestnanca vykazoval zamestnávateľ BEATA, spol. s r. o., IČO: 35756781 a v období od 05.05.2002 bola zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie. Na základe prijatej žiadanky laboratórneho vyšetrenia zo dňa 21.12.2013 s uvedením kódu žalobcu 2561, napriek tomu, že žalovaná bola zdravotne poistená v Rakúsku, žalobca požiadal Wiener Gebietskrankenkasse Wien v Rakúsku o potvrdenie nároku žalovanej na vecné dávky a vyzval žalovanú k predloženiu dokladov k zániku verejného zdravotného poistenia v SR zo dňa 28.03.2014, konkrétne odhlášku, čestné vyhlásenie o zdravotnom poistení v inom členskom štáte EU, doklad o tomto poistení a zároveň ju požiadal o vrátenie preukazu poistenca. Žalobcovi bolo doručené dňa 11.04.2014 potvrdenie z Rakúska, že žalovaná nemá nárok na vecné dávky. Žalovaný prestala byť poistencom žalobcu od 01.11.2003 z dôvodu zániku jej zdravotného poistenia v SR a vzniku jej zdravotného poistenia v Rakúsku, pričom žalobca v období od 01.11.2003 do 11.04.2014 uhrádzal náklady zdravotnej starostlivosti v sume 960,60 eura v omyle, že je žalovaná jeho poistencom. Výzvami zo dňa 05.09.2014 vyzval žalobca žalovanú na úhradu predmetných nákladov zdravotnej starostlivosti a rovnako aj poštovného v sume 1,50 eura. Výzva sa vrátila ako adresát neznámy. Žalobca opätovne vyzval žalovanú na úhradu nákladov. Žalovaná dňa 24.10.2014 telefonicky oznámila, že si v Rakúsku vybaví nárokový formulár na vecné dávky za obdobie od 01.11.2003 do 11.04.2014, avšak nakoniec ich nepredložila. Žalovaná sa zaviazala, že dlžné náklady uhradí tak, že najskôr uhradí sumu 500,- eur a potom každý mesiac 100,- eur, pričom sumu 500,- eur uhradila dňa 26.05.2015, avšak ďalšie mesačné splátky už nie.

3. Podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku platného a účinného do 30.06.2016 (ďalej len „O.s.p.“) pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine alebo ak je doručenie písomnosti

v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

4. Podľa § 114 ods. 2 O.s.p. v rámci prípravy pojednávania súd doručí návrh na začatie konania (žalobu) odporcovi (žalovanému) spolu s rovnopisom a prílohami návrhu do vlastných rúk a poučí účastníkov podľa § 120 ods. 4.

5. Súd prostredníctvom Registra obyvateľov SR, príslušných OO PZ SR a Sociálnej poisťovne zisťoval pobyt žalovanej, avšak s negatívnym výsledkom a preto jej uznesením č.k. 16C 21/2016-53 zo dňa 15.04.2016 ustanovil v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníčku C. Č., pracovníčku Okresného súdu Bratislava III, ktorej v rámci prípravy pojednávania podľa § 114 ods. 2 O.s.p. dňa 11.05.2016 doručil žalobu s prílohami, poučením a výzvou na vyjadrenie sa k žalobe, pričom tá sa k žalobe a jej príloha nevyjadrila.

6. Podľa § 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) civilný sporový poriadok upravuje postup súdu, strán sporu (ďalej len "strana") a osôb zúčastnených na konaní pri prejednávaní a rozhodovaní sporov.

7. Podľa § 470 ods. 1 C.s.p. ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

8. Podľa § 470 ods. 2 C.s.p. právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

9. S účinnosťou od 01.07.2016 došlo k rekodifikácii procesných predpisov, týkajúcich sa civilného konania pred súdom, okrem iných do účinnosti vstúpil aj zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ktorý nahradil Občiansky súdny poriadok. Podľa prechodných ustanovení C.s.p. sa nová právna úprava civilného konania použila aj na konanie začaté pred účinnosťou tohto právneho predpisu, teda aj na toto súdne konanie s tým, že právne účinky úkonov súdu a aj strán sporu, ktoré nastali pred dňom účinnosti Civilného sporového poriadku, zostali zachované. Z toho dôvodu ostali podľa § 470 ods. 2 C.s.p. právne účinky doručenia žaloby, príloh a poučenia žalovanej, teda právne účinky úkonov súdu v rámci prípravy pojednávania, ktoré nastali ešte pred nadobudnutím účinnosti Civilného sporového poriadku, zachované.

10. Podľa § 177 ods. 2 písm. a) C.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariadovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

11. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

12. Keďže predmetom sporu bola pohľadávka žalobcu v sume 462,11,- eur bez príslušenstva, teda hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 2 000,- eur a zároveň išlo len o otázku jednoduchého právneho posúdenia bez sporných skutkových tvrdení strán sporu, nebolo podľa § 177 ods. 2 písm. a) C.s.p. na prejednanie sporu potrebné nariadiť pojednávanie. Súd preto podľa § 219 ods. 3 C.s.p. vyvesil dňa 29.09.2016 na úradnú tabuľu a webovú stránku súdu oznam, ktorým oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na deň 11.10.2016 o 09:40 hod., č. dverí 15, teda v lehote najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

13. Na základe oboznámenia sa so žalobou a predloženými listinnými dôkazmi a to: priebehom poisťiek žalovanej, žiadankou laboratórneho vyšetrenia, fotokópiou rakúskeho zdravotného preukazu poistenca, žiadosťou o potvrdenie nároku na vecné dávky zo dňa 27.03.2014, výzvou žalobcu zo dňa 28.03.2014 o predloženie dokladov k zániku verejného zdravotného poistenia s

fotokópiou vrátenej obálky, formulárom E 104, ukončením poisťného vzťahu verejného zdravotného poistenia zo dňa 06.05.2014, výzvami na úhradu nákladov za zdravotnú starostlivosť zo dňa 05.09.2014 a 16.10.2014, pokusmi o zmier zo dňa 28.04.2015, uznaním dlhu zo dňa 28.04.2015, mailovou komunikáciou strán sporu zo dňa 26.05.2015, zistil súd nasledovný skutkový stav rozhodný pre právne posúdenie veci.

14. Žalobca ako zdravotná poisťovňa vykonávajúca verejné zdravotné poistenie uhradila žalovanej náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v období od 01.11.2003 do 30.04.2004 v sume 16,73 eura a v období od 01.05.2004 do 11.04.2014 v sume 945,38 eura.

15. Žalobca na základe spätne prijatého formulára E104 z Rakúska zistil, že žalovaná od 31.10.2003 ukončila poisťný vzťah verejného zdravotného poistenia tým, že jej v Rakúsku vzniklo poistenie a preto žalobca žalovanú listom zo dňa 06.05.2014 požiadal o vrátenie preukazu poistenca verejného zdravotného poistenia vydaného žalobcom a následne ju výzvami zo dňa 05.09.2014 a 16.10.2014 vyzval aj na úhradu nákladov zdravotnej starostlivosti, ktoré za ňu v období keď nebola poistencom platil.

16. Žalovaná v zmysle vyššie uvedeného uhradila žalobcovi časť dlhu v sume 500,- eur, pričom zvyšok z nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v sume 462,11 eura, ktoré za žalovanú žalobca uhradil, žalovaná neuhradila.

17. Podľa čl. 40 Ústavy SR každý má právo na ochranu zdravia. Na základe zdravotného poistenia majú občania právo na bezplatnú zdravotnú starostlivosť a na zdravotnícke pomôcky za podmienok, ktoré ustanoví zákon.

18. Podľa § 1 zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z.z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení zákona č. 718/2004 Z.z.) (ďalej len „zákon č. 580/2004 Z.z.“) tento zákon ustanovuje zdravotné poistenie, právne vzťahy vznikajúce na základe zdravotného poistenia a prerozdelenie poisťného na verejné zdravotné poistenie (ďalej len "poisťné").

19. Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 580/2004 Z.z. zdravotné poistenie je povinné verejné zdravotné poistenie, na základe ktorého sa poskytuje poistencom verejného zdravotného poistenia (ďalej len "poistenec") za podmienok ustanovených týmto zákonom zdravotná starostlivosť a služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti (ďalej len "zdravotná starostlivosť") v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom,

20. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 580/2004 Z.z. poistenec na účely tohto zákona je fyzická osoba, ktorá je povinne verejne zdravotne poistená podľa tohto zákona (ďalej len „verejne zdravotne poistená“).

21. Podľa § 3 ods. 2 písm. b) zákona č. 580/2004 Z.z. povinne verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt 3) na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak vykonáva samostatnú zárobkovú činnosť v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť.

22. Podľa § 3 ods. 5 zákona č. 580/2004 Z.z. zdravotným poistením v cudzine sa na účely tohto zákona rozumie systém zdravotného poistenia financovaný prostredníctvom odvodov na zdravotné poistenie alebo daňového systému príslušného štátu alebo komerčné zdravotné poistenie ustanovené legislatívou príslušného členského štátu pre vykonávanú činnosť 8b); v prípade štátov, ktoré nie sú členskými štátmi, sa týmto pojmom rozumie aj komerčné poistenie liečebných nákladov.

23. Podľa § 5 ods. 2 zákona č. 580/2004 Z.z. u fyzickej osoby, ktorá má trvalý pobyt 3) na území Slovenskej republiky, verejné zdravotné poistenie zaniká deň pred dňom, keď nastali skutočnosti uvedené v § 3 ods. 2 písm. a) až d), alebo dňom zániku trvalého pobytu na území Slovenskej republiky.

24. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 580/2004 Z.z. poistenec má právo na úhradu zdravotnej starostlivosti v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom, 1) ak ďalej nie je ustanovené inak.

25. Podľa § 22 ods. 2 písm. b) zákona č. 580/2004 Z.z. poistenec je povinný preukázateľne vrátiť zdravotnej poisťovni preukaz poistenca pri zmene zdravotnej poisťovne alebo zániku skutočností

zakladajúcich účasť na verejnom zdravotnom poistení v lehote ustanovenej týmto zákonom [§ 10a ods. 8 a § 23 ods. 1 písm. c)]; ak ide o poistenca, ktorého potvrdená prihláška sa stala predmetom prevodu poistného kmeňa podľa osobitného predpisu, 53aaa) preukázateľne vrátiť preukaz poistenca pri prevode poistného kmeňa v lehote ustanovenej osobitným predpisom, 53aab).

26. Podľa § 22 ods. 2 písm. f) zákona č. 580/2004 Z.z. poistenec je povinný plniť oznamovacie povinnosti podľa § 23 ods. 1, 3, 4, 6, 11, 12 a 15 až 17.

27. Podľa § 23 ods. 1 písm. c) zákona č. 580/2004 Z.z. poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do ôsmich dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (§ 5 ods. 2 a 3) a vrátiť preukaz poistenca.

28. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

29. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

30. Podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

31. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

32. Z ustanovenia § 420 Občianskeho zákonníka vyplýva, že pre vznik zodpovednosti za spôsobenú škodu a úspešné uplatnenie jej náhrady v rámci súdneho konania je potrebné aby boli súčasne naplnené a v konaní pred súdom preukázané všetky zodpovednostné znaky, a to: a) existencia škody (vznik a výška škody); b) porušenie právnej povinnosti; c) príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním, spočívajúcim v porušení právnej povinnosti a vznikom škody (kauzálny nexus). V prípade všeobecnej zodpovednosti sa spôsobenú škodu sa zavinenie predpokladá.

33. V danom prípade žalovaná, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky a podľa citovaného zákona č. 580/2004 Z.z., bola osobou povinne verejne zdravotne poistenou (poistencom), porušila svoju zákonnú oznamovaciu povinnosť podľa § 22 ods. 2 písm. f) v nadväznosti na § 23 ods. 1 písm. c) zákona č. 580/2004 Z.z., o skutočnostiach rozhodujúcich pre zánik jej účasti na verejnom zdravotnom poistení podľa § 5 ods. 2 zákona č. 580/2004 Z.z. v nadväznosti na § 3 ods. 2 písm. a) až c) a to, že sa zamestnala v cudzine, kde bola aj zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca, konkrétne v Rakúsku, kde bola v systéme sociálneho zabezpečenia zdravotne poistená v období od 01.11.2003 doposiaľ. V priamej príčinnej súvislosti s porušením uvedenej zákonnej oznamovacej povinnosti žalobcovi vznikla škoda, vo výške uskutočnených úhrad za zdravotnú starostlivosť poskytnutú žalovanej v období od nasledujúceho dňa po zániku verejného zdravotného poistenia žalovanej u žalobcu, tzn. od 01.11.2003 po dobu, kedy bola žalovaná zdravotne poistená v inom členskom štáte EÚ a nebola poistencom žalobcu, a to v celkovej výške 462,11 eura. Vznik a výšku škody mal súd preukázanú z výziev na úhradu nákladov za zdravotnú starostlivosť. Čo sa týka samotného zavinenia, jeho existencia sa v občianskoprávných vzťahoch predpokladá (§ 420 ods. 3 OZ) a nedbanlivostné spôsobenie škody zaväzuje škodcu k úhrade poškodenému a zbaviť za tejto zodpovednosti môže len pokiaľ preukáže, že porušenie právnej povinnosti bolo spôsobené takými okolnosťami, ktoré vylučujú jeho zodpovednosť.

34. Podľa § 559 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

35. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

36. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

37. Týmto predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len "vládneho nariadenia").

38. Podľa § 3 vládneho nariadenia v znení platnom a účinnom od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

39. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola v období od 10.09.2014 do 08.12.2015 vo výške 0,05 %. Potom výška úrokov z omeškania ku dňu uplatnenia si úroku z omeškania žalobcom, bola 5,50 % ročne.

40. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, súd žalobe žalobcu ako dôvodnej v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovanú na zaplatenie žalovanej sumy, spolu s úrokmi z omeškania tak, ako to je uvedené vo výroku rozsudku.

41. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

42. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

43. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

44. Nakoľko žalobcovi ako plne úspešnej strane sporu, ktorej s odkazom na princíp úspechu v konaní podľa § 255 ods. 1 C.s.p. patrí nárok na náhradu trov konania, žiadne trovy konania nevznikli (konanie je podľa § 4 ods. 1 písm. c) zákona č. 71/1992 Zb. vecne oslobodené od súdneho poplatku, pričom nebol zastúpený právnym zástupcom) a ani žiadne trovy konania nežiadal nahradiť, súd mu z tohto dôvodu podľa § 255 ods. 1 C.s.p. nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré môže strana sporu podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutie na súde, proti ktorému rozhodnutie smeruje (§ 355 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 362 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.