

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 6Csp/52/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119432619
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Zaťková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:6119432619.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

X. súd Malacky sudkyňou JUDr. Katarínou Zaťkovou v právnej veci žalobcu: R Collectors s.r.o., Dvořákovo nábřežie 8A, Bratislava, IČO: 50 094 297, zast. Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., Dvořákovo nábřežie 8A, Bratislava, IČO: 47 232 471, proti žalovanej: B. o zaplatenie 18.994,73 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie v časti sumy 27,77 Eur z a s t a v u j e.
- II. Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi sumu istiny 18 937,82 Eur, úrok vo výške 8,36 Eur, úrok z omeškania vo výške 20,78 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 18 937,82 Eur od 26.10.2018 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- III. Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 99,7%, o ktorých výške rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca Poštová banka, a.s. Dvořákovo nábřežie 4, Bratislava, IČO: 31 340 890 sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica ako upomínaciemu súdu dňa 08.11.2019 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 18.994,73 Eur s príslušenstvom. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 19.12.2017 bola medzi ním a žalovanou uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 20.000 Eur. Žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver splatiť v mesačných splátkach. V sôsledku omeškania žalovanej s plnením úveru žalobca upozornil žalovanú na možné vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru a nakoľko na neho nereagovala vyhlásil dňa 17.10.2018 úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti na úver žalovaná uhradila 21,25 Eur.

2. Žalobca si teda uplatňuje:

- Istinu 18.937,82 Eur,
- Vyčíslený úrok vo výške 8,36 Eur,
- Vyčíslený zákonný úrok z omeškania vo výške 20,78 Eur,
- Zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 18.937,82 Eur od 26.10.2018 do zaplatenia,
- poplatky vo výške 27,77 Eur.

3. Upomínací súd dňa 03.12.2019 vydal Platobný rozkaz č.k. XXUp/XXXX/XXXX-X, ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť.

4. Upomínací súd dňa 29.09.2020 postúpil vec Okresnému súdu Malacky ako vecne a miestne príslušnému súdu na prejednanie veci.

5. Žalobu s prílohami, procesnými poučeniami a výzvou na vyjadrenie sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, a tak súd zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu Oznámenie o

podanej žalobe dňa 07.06.2021. Žaloba sa považuje za doručenu dňa 23.06.2021. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

6. Uznesením zo dňa 08.06.2022 č.k. 6Csp/52/2020-79 súd pripustil do konania na miesto pôvodného žalobcu vstup nového žalobcu spoločnosti R Collectors s.r.o., Dvořákovo nábřeží 8A, Bratislava, IČO: 50 094 297.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 27.07.2022, na ktoré sa dostavila právna zástupkyňa žalobcu. Nedostavila sa žalovaná. Žalovanej bolo predvolanie na pojednávanie doručené dňa 11.07.2022 fikciou doručenia podľa § 112 CSP, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila. Súd rozhodol podľa § 180 CSP, že bude konať v neprítomnosti žalovanej.

8. Na pojednávaní právna zástupkyňa žalobcu uviedla, že pri vyhotovovaní žaloby zrejme došlo k omylu pri uplatnení poplatkov vo výške 27,77 Eur, ktoré zrejme vyplývali z nesprávne identifikovanej prílohy k predmetnému úveru. Z toho dôvodu vzala žalobu v tejto časti späť.

9. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: Aktuálny stav úveru ku dňu 31.10.2019, podací hárok, upozornenie - výzva zo dňa 20.09.2018, výzva zo dňa 17.10.2018, zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 19.12.2017, zmluva o postúpení pohľadávok č. II/2021, príloha k zmluve o postúpení pohľadávok č. II/2021, keď zistil tento skutkový a právny stav:

10. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere Lepšia splátka zo dňa 19.12.2017 uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou súd zistil, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 20.000 Eur. V zmluve bolo uvedené, že celková výška nákladov, ktorú má klient zaplatiť predstavuje 32.999,15 Eur. Žalovaná sa zaviazala úver splatiť v 96 mesačných splátkach po 343,75 Eur vždy k 20. dňu v mesiaci. Fixná úroková sadzba bola určená na 11,50 %, RPMN banky 14,60 %, priemerná RPMN na trhu 8,73%. Dátum konečnej splatnosti úveru 20.12.2025.

11. Z dokumentu aktuálny stav úveru ku dňu 31.10.2019 súd zistil, že úver bol čerpaný vo výške 20.000 Eur, splatený bol na istinu v sume 1.040,93 Eur, celková istina predstavuje sumu 18.959,07 Eur, úroky 29,14 Eur, 963,52 Eur, poplatky 6,52 Eur. Poplatky pozostávali z poplatku za výzvu na splatenie zo dňa 17.10.2018 vo výške 6,52 Eur.

12. Upozornením zo dňa 20.09.2018 právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na splatenie dlžnej časti úveru a upozornil ju, že ku dňu 20.09.2018 je pohľadávka banky viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti a v prípade, ak nedôjde k úhrade pohľadávky, je banka oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný. Podľa priloženého podacieho hárka bola výzva žalovanej odoslaná dňa 21.09.2018.

13. Výzvou zo dňa 17.10.2018 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že jej úver na základe zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXX sa stal ku dňu 17.10.2018 predčasne splatný a vyzval ju na úhradu sumy 18.995,20 Eur, ktorá pozostávala z istiny 18.959,07 Eur, úroku 8,36 Eur, poplatkov 18 Eur a poistného 9,77 Eur. Podľa podacieho hárka bola výzva odoslaná dňa 17.10.2018.

14. Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok č. II/2021 zo dňa 01.10.2021 súd zistil, že pôvodný žalobca postúpil pohľadávku, ktorá je predmetom tohto sporu na nového veriteľa - žalobcu.

15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

17. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení

spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

19. Podľa § 1 ods. 2 zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

20. Podľa § 2 písm. a) a b) zákona o spotrebiteľských úveroch sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

21. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

22. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

23. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p).

24. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

25. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky omeškania; ak nie je podľa tohto zákona povinní platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) žalobca môže vziať žalobu späť.

28. Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatií žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

29. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

30. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie v časti poplatkov vo výške 27,77 Eur zastavil z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby žalobcom na pojednávaní dňa 27.07.2022.

31. V prejednávannej veci súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žaloba žalobcu v časti po čiastočnom späťvzatií je dôvodná. Právny predchodca žalobcu ako veriteľ uzavrel so žalovanou ako dlžníkom dňa 19.12.2017 zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Podľa Zmluvy právny predchodca žalobcu

poskytol žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 20.000 Eur. Celková suma, ktorú bola povinná žalovaná vrátiť bola v Zmluve uvedená ako 32.999,15 Eur. Žalovaná sa zaviazala žalobcovi zaplatiť dlžnú sumu v 96 mesačných splátkach po 343,75 Eur vždy k 20. dňu v mesiaci. Konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na 20.12.2025. Zmluva o úvere obsahuje dojednanie o úroku vo výške 11,50 % z istiny, RPMN vo výške 14,60 % a priemernej hodnoty RPMN 8,73 %.

32. Keďže žalovaná sa s platením pravidelných mesačných splátok úveru dostala do omeškania, právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na úhradu omeškanej splátky výzvou zo dňa 20.09.2018 a upozornil ju na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Žalovaná dlžnú sumu neuhradila, a tak právny predchodca žalobcu zosplatnil úver Oznamením zo dňa 17.10.2018 a požadoval zaplatenie celej dlžnej sumy.

33. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu platne postúpil pohľadávku, ktorá je predmetom tohto sporu na žalobcu, a teda je daná aktívna vecná legitímácia žalobcu na vymáhania dlžnej sumy v zmysle Zmluvy o úvere zo dňa 19.12.2017.

34. Uzavretú Zmluvu o úvere súd posúdil ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere a podradil ju pod právny režim zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia spornej zmluvy, nakoľko spotrebiteľským úverom sa na účely tohto zákona považuje (o.i.) aj dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme úveru, pôžičky. Pokiaľ ide o spornú zmluvu, žalovaná má s poukazom na § 2 písm. a) postavenie spotrebiteľa, keďže nebolo v konaní preukázané (a ani samotným žalobcom tvrdené), že pôžička bola žalovanej poskytnutá na účel zamestnania, povolania, resp. podnikateľskú činnosť a žalobca má s poukazom na § 2 písm. b) postavenie veriteľa, keďže do právneho vzťahu so žalovanou vstupoval ako právnická osoba poskytujúca spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

35. V prejednávanej veci po preskúmaní Zmluvu dospel k záveru, že Zmluva zo dňa 19.12.2017 obsahuje všetky náležitosti podľa citovaného ustanovenia § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch.

36. Keďže právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej úver vo výške 20.000 Eur a žalovaná porušila svoju povinnosť splácať úver riadne a včas, žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie dlžnej sumy úveru vrátane zmluvných úrokov ku dňu zosplatnia úveru v dôsledku toho, že právny predchodca žalobcu oprávnené ku dňu 17.10.2018 vyhlásil poskytnutý úver za predčasne splatný. Z dokumentu aktuálny stav úveru ku dňu 31.10.2019 súd zistil, že žalovaná na istinu úveru zaplatila sumu 1,040,93 Eur. Dlžná suma istiny predstavovala potom poskytnutú istinu 18,959,07 Eur. Žalobca v žalobe uplatnil nezaplatené istinu vo výške 18.937,82 Eur, čo bolo menej ako vyplývalo s predloženou prílohou, na ktorú súd žalovanú zaviazal a ktorú je žalovaná v zmysle Zmluvy o úvere povinná žalobcovi vrátiť.

37. Žalobca si v konaní uplatnil aj vyčíslený úrok z istiny vo výške 8,36 Eur, pričom išlo o súčet dlžného zmluvného úroku a zákonného úroku z omeškania od momentu poskytnutia úveru do momentu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Žalobcovi takto vyčíslený úrok patrí. Žalovaná jeho výšku nerozporovala. Navyše vyplývala aj z prílohy - výzva na úhradu dlžnej sumy zo dňa 17.10.2018. Preto súd žalovanú zaviazal aj na úhradu týchto úrokov vyčíslených do dňa vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru.

38. Nakoľko je žalovaná v omeškaní s plnením peňažného dlhu a toto omeškanie trvá, súd prisúdil žalobcovi aj úrok z omeškania jednak vyčíslený vo výške 20,78 Eur (od momentu zosplatnenia úveru do vykonania poslednej úhrady žalovanou) a jednak vo výške 5,00 % ročne zo sumy istiny 18.937,82 Eur od 26.10.2018 do zaplatenia. Úroky z omeškania súd priznal odo dňa 26.10.2018, nakoľko tak si žalobca v žalobe uplatnil. Deň omeškania nastal už skôr, a to dňom nasledujúcim po dni zosplatnenia úveru, t.j. omeškanie nastalo už dňa 18.10.2018. Pri určení výšky úroku z omeškania vychádzal súd zo základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, ktorá ku dňu omeškania predstavovala 0,00 % ročne, žalobcovi tak vzniklo právo na úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne. Pri rozhodovaní o uplatnenom úroku z omeškania sa súd riadil právnou úpravou úrokov z omeškania obsiahnutou v § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. (ďalej len „nariadenie“) v znení účinnom po 01.02.2013.

39. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

40. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

41. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

42. Súd o náhrade trov konania rozhodoval zvlášť v zastavenej časti konania a zvlášť vo zvyšnej časti konania. Na pojednávaní dňa 27.07.2022 vzal žalobca žalobu späť v časti sumy 27,77 Eur - poplatky z dôvodu, že zrejme došlo pri vyhotovovaní žaloby k omylu a vychádzalo sa z nesprávnej prílohy. Procesne tak v časti 27,77 Eur zaviniel zastavenie konania žalobca a bol povinný nahradiť trovy konania žalovanej. Vo zvyšnej časti uplatneného nároku bol plne úspešný žalobca nakoľko súd žalobe vyhovel. V tejto časti úspešný žalobca by mal nárok na náhradu trov konania. Žalobca mal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 99,85%. Žalovaná mala nárok na náhradu trov konania v rozsahu 0,15%. Pomer úspechu žalobcu tak predstavuje 99,7% (99,85 - 0,15).

43. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku vydaným vyšším súdnym úradníkom.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov). Na exekučné konanie je kauzálné príslušný Okresný súd Banská Bystrica (§ 49 Exekučného poriadku). Exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu (§ 50 ods. 1 Exekučného poriadku). Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva elektronickými prostriedkami do elektronickej schránky súdu prostredníctvom na to určeného elektronického formulára, ktorý sa zverejní na webovom sídle ministerstva. Návrh musí byť autorizovaný, inak sa naň neprihliada. Listiny, ktoré je potrebné pripojiť k návrhu na vykonanie exekúcie, sa podávajú elektronickými prostriedkami do elektronickej schránky súdu spolu s návrhom na vykonanie exekúcie (§ 48 ods. 7 Exekučného poriadku). Ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronickú schránku, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora. Exekútor je v takom prípade zástupcom oprávneného pre doručovanie písomností do vydania poverenia na vykonanie exekúcie (§ 48 ods. 8 Exekučného poriadku).