

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 14C/87/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614208461
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Hercegová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6614208461.12

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v spore žalobcu G. H., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. R. F. O. X, XXX XX R. F. O., zast. JUDr. Ondrejom Szilágyiom, advokátom, so sídlom Haličská cesta č. 3200, 984 01 Lučenec proti žalovanému Rapid life životná poisťovňa, a.s., IČO: 31 690 904, so sídlom Garbiarska 2, 040 71 Košice, o zaplatenie 1 661,35 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy právneho zastúpenia vo výške 1.228,68 Eur na účet advokáta žalobcu č. J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v J. J., I..J., H. A. v lehote do 3 dní od doručenia tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobca v zastúpení advokátom podal dňa 04.06.2014 na tunajší súd žalobu, ktorou sa domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 1.661,35 Eur s prísl.

2. V danej veci súd rozhodol rozsudkom č.k. 14C/87/2014-183 zo dňa 21.04.2015 v spojení s opravným uznesením č.k. 14C/87/2014-200 zo dňa 24.04.2015, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1 661,35 Eur s 5,50 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 1 661,35 Eur od 16.11.2011 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Taktiež rozhodol, že žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania, ktoré budú vyčíslené v osobitnom uznesení. Proti tomuto rozhodnutiu podal žalovaný odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č.k. 16Co/538/2015-249 zo dňa 08.09.2016 tak, že rozhodnutie tunajšieho súdu potvrdil a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.09.2016.

3. Podľa § 262 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

4. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

5. Advokát žalobcu si vyúčtoval trovy právneho zastúpenia spolu vo výške 1.279,07 Eur vrátane trov odvolacieho konania. Účtoval si odmenu za 13 úkonov právnej služby á 81,33 Eur/úkon: 14.11.2014 prevzatie a príprava zastúpenia + 1. porada s klientom, 04.06.2014 podanie vo veci samej, 02.07.2014 žiadosť o vyjadrenie, 13.08.2014 účasť a zastupovanie na pojednávaní na Okresnom súde Lučenec - ? úkonu, 16.09.2014 ďalšia porada s klientom (10:15 - 11:25), 17.09.2014 účasť a zastupovanie na pojednávaní na Okresnom súde Lučenec, 04.02.2015 účasť a zastupovanie na pojednávaní na Okresnom súde Lučenec, 17.02.2015 ďalšia porada s klientom (9:30 - 10:45), 24.02.2015 vyjadrenie k redukcii poisťnej zmluvy, 09.03.2015 účasť a zastupovanie na pojednávaní na Okresnom súde Lučenec, 08.04.2015 účasť a zastupovanie na pojednávaní na Okresnom súde Lučenec, 21.04.2015 účasť a

zastupovanie na pojednávaní na Okresnom súde Lučenec - verejné vyhlásenie rozsudku - ? úkonu, 19.07.2016 vyjadrenie k odvolaniu, režijný paušál 12 x 8,39 Eur, 1 x 8,58 Eur + 20% DPH.

6. Preskúmaním vyčíslených trov súd zistil že advokát žalobcu si za jednotlivé úkony účtoval v súlade s § 10 ods. 1 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len "vyhláška") tarifnú odmenu za jeden úkon právnej služby vo výške 81,33 Eur. Dopustil sa však pochybenia, keď si uplatnil odmenu za vypracovanie žiadosti o vyjadrenie zo dňa 02.07.2014 vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny, t.j. 81,33 Eur. Podľa § 13a ods. 5 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len vyhl.) za úkony právnej služby, ktoré nie sú uvedené v odsekoch 1 a 2, patrí odmena ako za úkony, ktoré sú im svojou povahou a účelom najbližšie. Podľa § 13a ods. 2 písm. b/ vyhl. odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za odvolanie proti rozhodnutiu, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej, a vyjadrenie k takému odvolaniu. A preto advokátovi žalobcu patrí odmena za vypracovanie žiadosti o vyjadrenie zo dňa 02.07.2014 vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny (§ 13a ods. 2 písm. b/ v spojení s ods. 5 vyhl.), t.j. 40,67 Eur, nakoľko sa nejedná o vyjadrenie vo veci samej.

7. Potom odmena advokáta predstavuje za 10 úkonov právnej služby á 81,33 Eur, 2 úkony právnej služby á 41,67 Eur a 1 úkon právnej služby á 20,33 Eur spolu sumu 916,97 Eur vyúčtovaných s odkazom na ustanovenie § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), b), c), d), ods. 2 písm. b), ods. 4, ods. 5 vyhl.

8. K úkonom právnej služby si advokát žalobcu uplatnil v súlade s § 16 ods. 3 vyhlášky náhradu výdavkov za miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné: 12 x 8,39 Eur, 1 x 8,58 Eur spolu 109,29 Eur. Pri vyúčtovaní režijného paušálu však nepostupoval správne, nakoľko k úkonom právnej služby vykonaným v roku 2013 mu patrí náhrada v sume 7,81 Eur, v roku 2014 v sume 8,04 Eur, v roku 2015 v sume 8,39 Eur a v roku 2016 v sume 8,58 Eur, spolu vo výške 106,93 Eur (1 x 7,81 Eur + 5 x 8,04 Eur + 6 x 8,39 Eur + 1 x 8,58 Eur).

9. Nakoľko advokát žalobcu je platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady o 20 % DPH. Preto súd priznal žalobcovi trovy právneho zastúpenia v sume 1.228,68 Eur, ktoré pozostávajú z odmeny vo výške 916,97 Eur, náhrady výdavkov za miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné 106,93 Eur a 20% DPH v sume 204,78 Eur.

10. Podľa § 263 ods. 1 CSP ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

13. Pretože rozsudkom súdu prvej inštancie ako aj rozsudkom odvolacieho súdu bolo zároveň rozhodnuté aj o náhrade trov žalobcu a to tak, že žalobcovi sa priznal nárok na náhradu trov konania, bolo potrebné rozhodnúť len o ich výške. Súd teda priznal žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 1.228,68 Eur, ktoré trovy konania je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi na účet advokáta žalobcu vedený v J. J., I..J., H. A. č. J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX v lehote do 3 dní od doručenia tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.