

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 5C/23/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3612202094
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Szabo
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2016:3612202094.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v právnej veci žalobcu: L. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. B. P. XXX, zast. JUDr. Matejom Valjentom, advokátom so sídlom v Partizánskom, Jesenského 232, proti žalovanému: O. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., U. T. XXX/X, zast. Mgr. Martinom Spišiakom, advokátom so sídlom v Partizánskom, Jesenského 233/1, o zaplatenie 24.667,- € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 16 600,-€ s úrokom z omeškania vo výške 2% ročne zo sumy 16 600,-€ od 26.04.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.
- III. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia 24 667,- € s 2%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 24 667,- € od 24.04.2012 do zaplatenia. Žalobu zdôvodnil tým, že žalovaný a syn žalobcu mali podnikáť ako tichí spoločníci, ale k podpísaniu zmluvy o tichom

spoločenstve nedošlo. Žalovaný žiadal na otvorenie záložne finančné prostriedky od žalobcu a prenajal si aj na tento účel nebytové priestory. Na zaplatenie nájmu, ktorý mal platiť žalovaný, žalobca poskytol vlastné finančné prostriedky a následne po otvorení záložne žalovaným žalobca na základe žiadosti žalovaného poskytoval finančné prostriedky a preberanie finančných prostriedkov žalovaný potvrdzoval svojim vlastnoručným podpisom v knihe žalobcu. Celkovo žalobca žalovanému poskytol 24 667,- €. Napriek žiadosti o vrátenie peňažných prostriedkov žalovaný nevrátil žalobcovi žiadnu sumu, iba vo forme SMS správ potvrdil, že peňažné prostriedky vráti. Žalovaný však nevrátil žiadnu sumu.

2. Vo veci rozhodol Okresný súd Partizánske rozsudkom č.k. 5C/23/2012-112 z 22.01.2015 tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 24 667,- € s 2%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 24 667,- € od 26.04.2012 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v sume 3.649,48 eur k rukám jeho právneho zástupcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

3. Proti tomuto rozhodnutiu sa žalovaný odvolal. Odvolanie doručil tunajšiemu súdu 18.02.2015. V odvolaní žalovaný uviedol, že podľa neho súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a nesprávne právne posúdil vec. Preto v odvolaní žiadal, aby Krajský súd Trenčín rozsudok Okresného súdu Partizánske zrušil a vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie alebo zmenil prvostupňový rozsudok.

4. Krajský súd v Trenčíne rozsudok Okresného súdu Partizánske uznesením č.k. 5Co/313/2015-133 z 16.12.2015 zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení uviedol, že súd bude musieť dodatočne dostatočne zistiť odkiaľ a od koho pochádzali finančné prostriedky poskytnuté žalovanému a na základe riadne vykonaných dôkazov rozhodnúť vo veci. V rozhodnutí potom musí zrozumiteľne a jasne uviesť na základe akých dôkazov rozhodol a akými úvahami sa pri hodnotení týchto dôkazov riadil.

5. Okresný súd na pojednávaní vylúchom žalobcu a svedka Romana Beňačku zistil nasledujúci skutkový stav: Svedok Roman Beňačka poprel uzatvorenie zmluvy o tichom spoločenstve a zároveň uviedol, že plnomocenstvo udelené žalobcovi udelil, aby ten mohol vykonať rekonštrukciu bytu. Zároveň uviedol, že na účte boli spoločné finančné prostriedky jeho a žalobcu z čoho žalobcových bolo okolo 16.000 eur. Po vylúchu svedka vypovedal žalobca. Vo výpovedi na základe otázok právneho zástupcu žalobcu a právneho zástupcu žalovaného uviedol, že so žalovaným pri požičiavaní finančných prostriedkov vystupoval len vo svojom mene. Takisto popiera uzatvorenie zmluvy o tichom spoločenstve medzi jeho synom a žalovaným.

6. Žalobca na pojednávaní predložil dôkaz - výpisy z SMS komunikácie medzi ním a žalovaným, v ktorých žalovaný odkladal vrátenie finančných prostriedkov žalobcovi.

7. Podľa § 657 OZ, zmluvou o pôžičke prenecháva, veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

8. Podľa § 46 ods. 1 OZ, písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov.

9. Podľa § 559 ods. 2 OZ, dlh musí byť splnený riadne a včas.

10. Podľa § 563 OZ, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

11. Podľa § 255 ods. 1,2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

12. Súd na základe vykonaného dokazovania, po zhodnotení jeho výsledkov, dospel k záveru, že žaloba je čiastočne dôvodná.

13. Súd na základe dokazovania dospel k záveru, že žalobca a žalovaný uzavreli zmluvu o pôžičke ústnou formou podľa občianskeho zákonníka. Vychádzal pri tom z toho, že žalobca poskytol finančné prostriedky žalovanému a ten sa ich zaviazal vrátiť. Zmluva o pôžičke môže byť uzavretá aj ústne, keďže zákon nevyžaduje písomnú formu takejto zmluvy. Žalobcom tvrdenú zmluvu o tichom spoločenstve žalovaný so svedkom poprel a žalobca takúto zmluvu nedoložil. Preto súd predpokladá, že takáto zmluva nebola uzatvorená. Žalobca preukázateľne poskytol žalovanému 16.600,- eur zo svojich finančných prostriedkov, čo potvrdil výpoveďou aj svedok Roman Beňačka. Na žalovanie vyššej sumy nemá aktívnu legitímáciu, keďže zvyšná peňažná suma pochádza z finančných prostriedkov syna žalobcu Romana Beňačku. Žalovaný do dnešného dňa svoj dlh nesplnil a preto súd rozhodol tak, ako je vo výroku a uložil povinnosť žalovanému zaplatiť žalobcovi 16.600,- eur s úrokom z omeškania vo výške 2% ročne zo sumy 16.600,- eur od 26.04.2012 do zaplatenia. Vo zvyšku súd žalobu zamietol, keďže na žalovanie tejto sumy nemá žalobca aktívnu legitímáciu.

14. O trovách rozhodol súd podľa § 255 CSP a keďže obe strany mali vo veci čiastočný úspech, tak žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia

lehoty na podanie odvolania.

5C/23/2012

- 4 -

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.