

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 2Nt/16/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816010403
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3816010403.1

Uznesenie

Okresný súd v Prievidzi na verejnom zasadnutí dňa 12. 10. 2016 v senáte zloženom z predsedu JUDr. Pavla Bielika a prísediacich Ing. Petra Vidu a Pavla Dvorského v trestnej veci odsúdeného A. D.

rozhodol:

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd zamietá návrh odsúdeného A. D., nar. XX. XX. XXXX v R. nad R., trvale bytom D., R. XXX/XX, t. č. vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu Banská Bystrica-Kráľová zo dňa 03. 07. 2016, doplnený dňa 29. 08. 2016 o povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Prievidza č. 3T 113/2014, nakoľko nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

odôvodnenie:

Podaním zo dňa 03. 07. 2016, doplneným dňa 29. 08. 2016 si podal odsúdený D. žiadosť o povolenie obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde v Prievidzi pod č. 3T 113/2014. Ako dôvod uviedol vypočuť ako svedkov A. Q., K. L., C. G., vyšetrovateľa polície D. D., svedkov B. E., H. E.. V návrhu okrem iného uviedol, že vyšetrovateľ ho pri výsluchu psychicky tlačil, aby podpísal zápisnicu, inak ho dá do väzby. Skutok lúpeže bol voči jeho osobe vykonštruovaný, jednoznačne odišli s tým, že idú na nejaký byt k nejakému kamarátovi C. G.. Je presvedčený, že tento spolu s K. L. boli vopred dohodnutí olúpiť poškodeného, jeho využili na to, aby to celé padlo na neho. E. E., E. by vedeli potvrdiť, že nemal v úmysle urobiť lúpež, za ktorú ho odsúdil O. súd v Prievidzi.

Súd na verejnom zasadnutí vypočul odsúdeného D., podľa § 269 Trestného poriadku oboznámil návrh číslo listu 1 - 2, dodatok návrhu číslo listu 9 pripojený spis Okresného súdu Prievidza č. 3T 113/2014.

Odsúdený D. na verejnom zasadnutí uviedol, že sa pridržiava návrhu na povolenie obnovy konania zo dňa 03. 07. 2016 a tiež dodatku návrhom z 29. 08. 2016, iné dôvody neuvádza.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Po prevedenom dokazovaní súd podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku zamietol návrh na povolenie obnovy konania, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394. V súvislosti s tým poukazuje na

tú skutočnosť, že predpokladom na povolenie obnovy konania je existencia dovtedy nezisteného dôkazu akým je napríklad výpoveď predtým nevypočutého svedka, prípadne iný dôkaz, ktorý by sám o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi mohol odôvodniť iné rozhodnutie o vine, prípadne o treste v zmysle § 394 ods. 1 Trestného poriadku. V súvislosti s návrhom odsúdeného D. na povolenie obnovy konania treba predovšetkým poukázať na to, že tento sa v prípravnom konaní, taktiež v konaní o schválenie dohody o vine a treste k spáchaniu trestnej činnosti priznal, trestnú činnosť oľutoval. Taktiež treba poukázať na to, že všetci svedkovia ktorých navrhol v návrhu na povolenie obnovy konania vypočuť boli vypočutí v rámci prípravného konania vo veci vedenej na Okresnom súde v Prievidzi pod č. 3T 113/2014, títo svedkovia vypovedali potom ako boli poučení o následkoch prípadnej krivej výpovede a vzhľadom na túto skutočnosť predpokladá súd, že v prípravnom konaní vypovedali pravdu. Aj na základe týchto svedeckých výpovedí a ďalších dôkazov zhromaždených v prípravnom konaní bol odsúdený D. vo veci 3T 113/2014 postavený pred súd a na verejnom zasadnutí, potom čo opätovne spáchanie trestnej činnosti priznal, bol právoplatne odsúdený. Súd je toho názoru že v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania nepredložil žiaden taký dôkaz, ktorý by sám o sebe, alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi súd skôr známymi odôvodnil iné rozhodnutie o vine, prípadne o treste, tak ako to má na mysli ustanovenie § 394 ods. 1 Trestného poriadku.

Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti bolo rozhodnuté tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do troch dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.