

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2Tos/29/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116011298
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Bugeľ
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8116011298.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Bugeľa a sudcov JUDr. Petra Farkaša a JUDr. Emila Dubňanského na neverejnom zasadnutí konanom dňa 11.10.2016, v trestnej veci proti odsúdenému Q. W., pre trestný čin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1, 2 Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu O. sp. zn. 3Pp/11/2016 zo dňa 05.09.2016 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného Q. W..

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd O. podľa § 415 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. žiadosť odsúdeného Q. W., nar. XX.XX.XXXX v C., naposledy bytom O., Z. XXX/XX, o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu O. zo dňa 27.05.2013 sp. zn. 5T/55/2013, zamietol.

Proti tomuto uzneseniu, po jeho vyhlásení a poučení o opravnom prostriedku, do zápisnice o verejnom zasadnutí zahlásil sťažnosť odsúdený. Sťažnosť bližšie písomne odôvodnil, pričom v písomných dôvodoch sťažnosti namietal rozhodnutie okresného súdu. Uviedol, že je veľmi chorý, má astmu, problémy s cievami, trpí mu prsty na rukách, nohách, má časté bolesti hlavy a očný tlak. V zariadení pre odsúdených tieto choroby nie je možné liečiť a lekári mu odporúčajú dlhodobé liečenie tak s astmou ako aj s cievami.

Krajský súd na základe sťažnosti odsúdeného v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Okresný súd rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odôvodnil tým, že dňa 06.07.2016 bola súdu doručená žiadosť odsúdeného Q. W. o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko tento v jeho prípade splnil svoj účel. Svoju žiadosť odôvodnil tým, že svojím správaním vo výkone trestu sa snaží preukázať nápravu, a to, že v budúcnosti povedie riadny život v súlade s právnymi a morálnymi normami a napriek pochybeniam v minulosti, bude žiť slušným, plnohodnotným a usporiadaným životom.

Odsúdený na verejnom zasadnutí k žiadosti uviedol, že na tejto trvá, keďže trpí artrózou ciev a astmou, potrebuje liečbu, na ktorú nemocnica v Trenčíne nemá možnosti.

Okresný súd ďalej zistil z odpisu registra trestov, že odsúdený bol doposiaľ šesťkrát súdne trestaný, z toho jedenkrát sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený, dve rozhodnutia boli zrušené z dôvodu

uloženia súhrnného trestu rozsudkom Okresného súdu O. sp. zn. 5T 55/2013, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý v súčasnosti vykonáva.

Okrem uvedených trestov bol odsúdený aj rozsudkom Okresného súdu C. sp. zn. 6T/13/2013, v ktorom konaní súd upustil od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu O. sp. zn. 6T/40/2011, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov.

Z hodnotiacej správy Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody O. zo dňa XX.XX.XXXX, doplnenej na verejnom zasadnutí dňa XX.XX.XXXX, súd zistil, že odsúdený nastúpil výkon trestu odňatia slobody z väzby, ktorú vykonával od 21.10.2010 do 27.10.2010 a od 27.10.2010 vykonával v ÚVV a ÚVTOS O. výkon trestu odňatia slobody, pričom počas väzby a výkonu trestu bolo jeho správanie na požadovanej úrovni. V období od 08.02.2011 do 07.05.2013 vykonával odsúdený trest odňatia slobody v Oddelení výkonu trestu s miestom výkonu služby v A. ÚVV a ÚVTOS O., pričom na základe uznesenia Okresného súdu O. zo dňa 18.01.2013 mu bola zmenená súdna diferenciacia na stredný stupeň stráženia z dôvodu neplnenia programu zaobchádzania v ústave s minimálnym stupňom stráženia a dňa 07.05.2013 bol premiestnený na výkon trestu do ÚVTOS K. K. - C., kde jeho správanie bolo bez výraznejších nedostatkov, disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Rozsudkom Okresného súdu O. zo dňa 27.05.2013 bol odsúdenému uložený súhrnný trest, pričom v období od 04.06.2013 do 04.02.2014 vykonával trest odňatia slobody v ÚVTOS C. - Z., počas pobytu v ktorom nemal evidované žiadne závažné porušenia ústavného poriadku, nebol disciplinárne potrestaný, ani odmenený. Na základe jeho žiadosti bol dňa 04.02.2014 premiestnený na výkon trestu odňatia slobody do Oddelenia výkonu trestu s miestom výkonu služby v A. ÚVV a ÚVTOS O., kde jeho správanie spočiatku nebolo na požadovanej úrovni a v súlade s ústavným poriadkom. Dňa 16.07.2014 bol disciplinárne potrestaný za fajčenie mimo vyhradený priestor, rušenie nočného pokoja a nepovolené tetovanie, pričom od vykonania tohto disciplinárneho trestu bolo u odsúdeného evidovaných ešte niekoľko porušení ústavného poriadku a disciplíny, ktoré boli riešené pohovorom. Od 26.09.2014 bolo jeho správanie stabilizované a bez závažnejších nedostatkov, avšak dňa 13.05.2016 bol disciplinárne potrestaný za prevzatie tabaku od iného odsúdeného, ktorý trest mu bol vzhľadom na jeho dobré správanie a plnenie povinností v sledovanom období podmiennečne odložený, v ktorej skúšobnej dobe sa osvedčil. Následne dňa 15.08.2016 mu bol uložený ďalší disciplinárny trest za nedovolené zasahovanie do elektroinštalácie. Odsúdený disciplinárne odmenený nebol. Kvôli nedostatku vhodných pracovných príležitostí nie je pracovne zaradený, vykonáva však čistiace a upratovacie práce v rámci izby, ktorej je veliteľom. Jeho resocializačná prognóza sa javí ako menej priaznivá, pričom riziko sociálneho zlyhania do budúca je stredné, vzhľadom na jeho predchádzajúce odsúdenia, nezamestnanosť a charakter trestného činu. Na základe uvedeného odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie, z ktorého dôvodu riaditeľ ústavu neodporúča odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody podmiennečne prepustiť.

Zo skráteného výpisu klienta Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody O. je zrejmé, že odsúdený odo dňa 27.05.2013 vykonáva súhrnný trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu O. sp. zn. 5T/55/2013 zo dňa 27.05.2013, za súčasného započítania predchádzajúcich trestov, a to od 21.10.2010 do 27.05.2013 v konaní Okresného súdu O. sp. zn. 4T/82/2009, od 08.06.2009 do 11.08.2009 vykonaný v konaní Okresného súdu C. sp. zn. 7T/42/2008, ako aj so započítaním väzby od 20.09.2007 do 05.09.2008 vykonávanej vo veci Okresného súdu C. sp. zn. 7T/42/2008 a od 07.01.2009 do 08.06.2009 vykonávanej vo veci Okresného súdu O. sp. zn. 4T 82/2009.

Z rozsudku U. súdu Poprad sp. zn. 5T/55/2013 zo dňa 27. mája 2013 zistil okresný súd, že súd schválil dohodu o vine a treste uzavretú na Okresnej prokuratúre v O. dňa 18.04.2013 pod sp. zn. 2Pv 590/2011, pričom Q. W. bol uznaný vinným zo zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, za čo mu súd uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní osem rokov a jedného mesiaca, pre výkon ktorého ho súd zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, za súčasného zrušenia výroku o treste uloženého mu rozsudkom Okresného súdu O. zo dňa 05.05.2010 sp. zn. 4T 82/2009 a rozsudkom Okresného súdu C. zo dňa 27.02.2009, sp. zn. 7T 42/2008, ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť 27.05.2013.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti okresný súd dospel k záveru, že odsúdený spĺňa formálne podmienky na jeho podmieňné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Doposiaľ vykonal viac než 2/3 uloženého nepodmieňného trestu odňatia slobody, avšak nespĺňa podmienky materiálne. Súčasťou materiálnych podmienok pre rozhodovanie súdu o podmieňnom prepustení je preukázanie, že odsúdený plnením svojich povinností a svojím správaním vo výkone trestu preukázal polepšenie za súčasného preukázania, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Okresný súd uviedol, že u odsúdeného je daná dôvodná pochybnosť, že v budúcnosti povedie riadny život a dospel k záveru, že na prevýchovu odsúdeného bude potrebné pôsobiť výkonom trestu odňatia slobody vo výmere, aká mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Poprad. Tomuto záveru nasvedčuje najmä správanie odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody, ktoré nebolo na požadovanej úrovni, nakoľko odsúdený Q. W. počas výkonu trestu odňatia slobody nebol ani raz disciplinárne odmenený, pričom bol doposiaľ trikrát disciplinárne potrestaný, a to aj v dobe po podaní žiadosti o podmieňné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Podľa názoru okresného súdu, odsúdený takýmto správaním počas výkonu trestu neprejavil snahu po náprave v takom rozsahu, ktorý by odôvodňoval jeho podmieňné prepustenie. Uvedenému nasvedčuje aj jeho resocializačná prognóza, ktorá sa javí ako menej priaznivá, vzhľadom na jeho predchádzajúce odsúdenia, nezamestnanosť a charakter trestného činu, z ktorého dôvodu riziko sociálneho zlyhania do budúcnosti je stredné.

Krajský súd po preskúmaní napadnutého uznesenia, sťažnosti odsúdeného ako aj dôkazov zabezpečených v súčasnom štádiu trestného stíhania, dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmieňnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov, dôveryhodnej osoby alebo na návrh odsúdeného, alebo osoby, ktorá môže za odsúdeného podať odvolanie v jeho prospech, na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmieňné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia, okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Krajský súd preskúmajúc napadnuté uznesenie ako aj spisový materiál dospel k záveru, že okresný súd v rámci žiadosti o podmieňné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vykonal všetky dôkazy a tieto náležitým spôsobom aj vyhodnotil. Aj podľa názoru krajského súdu, vzhľadom na hodnotiacu správu Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody O. a na skrátený výpis klienta a na listinné dôkazy, ktoré vykonal okresný súd, je evidentné, že odsúdený spĺňa formálne podmienky na podmieňné prepustenie, nakoľko vykonal viac ako 2/3 uloženého nepodmieňného trestu odňatia slobody.

Zhoduje sa však krajský súd s názorom okresného súdu, že materiálne podmienky u odsúdeného neboli splnené. Je potrebné poukázať na hodnotiacu správu Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody O. ako aj návrh tohto ústavu v súvislosti so žiadosťou odsúdeného a hlavne treba poukázať na tú skutočnosť, že odsúdený po tom, čo podal žiadosť o podmieňné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, sa dopustil disciplinárneho priestupku, za čo bol disciplinárne vo výkone trestu odňatia slobody postihnutý.

Vzhľadom na tieto skutočnosti potom aj krajský súd dospel k záveru, že nie sú splnené materiálne podmienky na to, aby bol odsúdený z výkonu trestu odňatia slobody podmieňne prepustený. Čo sa týka zdravotného stavu, na ktorý odsúdený poukazuje vo svojej sťažnosti, v spise sa nenachádza žiadny doklad o zdravotnom stave odsúdeného, ani listina, ktorá by svedčila o tom, že nie je možné jeho zdravotný stav liečiť v zdravotnom ústave pre odsúdených.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti preto krajský súd sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú v zmysle ustanovenia § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.