

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5Nt/13/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122010152
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Reištetter
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122010152.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Reištettera a prísediacich Soni Vitoušovej a PhDr. Lenky Ťažkej, vo veci návrhu na povolenie obnovy konania ods. U. U., O.. XX.XX.XXXX, na verejnom zasadnutí konanom dňa 27.07.2022 v Banskej Bystrici, takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku sa návrh ods. U. U.Č., O.. XX. XX. XXXX, Z. V. G., Z.. Č.. Ú. V. V. - M., F. XX, V. V. na povolenie obnovy konania zo dňa 24. 02. 2022, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/52/2007 zo dňa 10. 11. 2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 5To/43/2011 zo dňa 28. 02. 2012 (uvedené rozhodnutie bolo zrušené z dôvodu uloženia súhrnného trestu v rámci rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/295/2010 zo dňa 18. 09. 2014), zamietá.

odôvodnenie:

Dňa 25.02.2022 bol Okresnému súdu Banská Bystrica doručený návrh ods. U. U. na povolenie obnovy konania vo veci vedenej na tunajšom súde sp. zn. 4T/52/2007. Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/52/2007 zo dňa 10.11.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 5To/43/2011 zo dňa 28.02.2012 bol odsúdený za trestný čin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), podľa § 20 Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody na 4 roky v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Dôvodom podania návrhu na povolenie obnovy konania je to, že vyšli najavo nové skutočnosti resp. dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, ktoré sú uvedené v § 394 ods. 1 Trestného poriadku. Ako skutočnosť resp. dôkaz skôr neznámy, poukazuje na existenciu rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pod sp. zn. 6Tdo 66/2016 zo dňa 30.03.2016, ktorým vyhovel podanému dovolaniu pôvodne spoluobžalovaných E. S. R. C. L.. Uvedeným rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky okrem iného došlo aj k zrušeniu rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/52/2007 zo dňa 10.11.2007 a k zrušeniu aj ďalších rozhodnutí, ktoré obsahovo nadväzujú, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili svoj podklad. Jedným z argumentov podaného dovolania bol aj predložený znalecký posudok, ktorý podstatným spôsobom poukázala na vyťaženosť úspešnej ilegálnej výroby metamfetamínu z efedrinu, ktorého hodnota bola podstatne nižšia ako v pôvodnom znaleckom posudku v ktorom sa rátalo s jeho maximálnou vyťaženosťou. Najvyšší súd sa rovnako tak následne zaoberal aj cenou za jednu dávku drogy, možnosťou jej prípadného zriedenia účinnej látky na viac dávok a tým pádom aj koncentráciu dávky, ktorá by bola ešte spôsobilá nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka. Odsúdený ďalej uvádza, že Najvyšší súd poukázal na pochybenie jednak na strane Okresného súdu ale aj Krajského súdu, ktorý neskôr výroky o vine a treste v rozsudku Okresného súdu zrušil a rozhodol sám bez vykonania ďalšieho dokazovania, na ktoré dovolatelia poukazovali. Rovnako tak Najvyšší súd poukázal aj na aplikáciu ustanovení Trestného zákona vo vzťahu k paragrafovému zneniu trestného činu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s

nimi v § 171 a § 172 Trestného zákona, ktoré mali dopad na samotnú právnu nadkvalifikáciu skutku. Rozsudok Okresného súdu zrušil aj pre nejasnosť a neúplnosť skutkových zistení, resp. pre pochybnosti o správnosti skutkových zistení, ktorých objasnenie si vyžadovalo dôkazy opakovať alebo vykonať ďalšie dôkazy. Na základe uvedeného má odsúdený za nepochybné, že podanie návrhu na povolenie obnovy konania je plne odôvodnené a obnova konania je prípustná. Dôvodom obnovy konania je predovšetkým tá skutočnosť, že súd rozhodoval o jeho vine a treste za predmetný skutok na podklade dôkazov, ktoré Najvyšší súd vyhodnotil ako nedostatočné a vo svetle znaleckého posudku za nesprávne, ktoré by v spojitosti s novými dôkazmi mohli samy o sebe v spojení s touto novou skutočnosťou odôvodniť iné rozhodnutie o vine a o treste. Záverom uviedol, že navrhuje, aby Okresný súd Banská Bystrica povolil obnovu konania.

Predmetom obnovy tohto konania je trestné konanie odsúdeného U. U., nar. 29.05.1967, ktorý bol rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/52/2007 zo dňa 10.11.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/43/2011 zo dňa 28.02.2012, uznaný vinným zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Spolu s odsúdeným U. U. boli predmetným rozsudkom uznaní za vinných aj Z. U., E. S., E. P., U. Z., E. I. R. C. G..

Dňa 26.05.2022 bolo súdu zo strany obhajcu odsúdeného doručené doplnenie dôvodov obnovy konania, ktorým bol doplnený návrh na povolenie obnovy konania podaný odsúdeným zo dňa 24.02.2022, ktorý obhajca doplnil o nasledovné dôvody:

dôvodom na povolenie obnovy konania je zistenie novej skutočnosti alebo dôkazu doteraz súdu neznámej, ktorá by mohla sama o sebe v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu. Uvedenou skutočnosťou, resp. dôkazom súdu skôr neznámym je rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Tdo/66/2015 zo dňa 30.03.2016. V rámci tohto konania odsúdený E. S. R. C. G. sa obrátil s dovolaním na Najvyšší súd Slovenskej republiky v trestnej veci R. W. a spol. pre trestný čin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), písm. c), písm. d), ods. 4 písm. c) Trestného zákona proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 26.júna 2012, sp. zn. 5To/26/2012, podľa § 386 ods. 1, ods. 2, § 388 ods. 1 Trestného poriadku zo zistených dovolacích dôvodov podľa § 371 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku. Najvyšší súd Slovenskej republiky predmetným rozsudkom rozhodol, že rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 26.júna 2012, sp. zn. 5To/26/2012 a konaním, ktoré mu predchádzalo bol porušený zákon v ustanoveniach § 322 ods. 3 Trestného poriadku, § 172 ods. 1, ods. 4 písm. c) Trestného zákona v neprospech obvinených E..S.. R. C..G..K. uvedeného dôvodu napadnutý rozsudok Krajského súdu zrušil. Rovnako tak zrušil aj rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica z 10.11.2010 sp. zn. 4T/52/2007 spolu aj s ďalšími rozhodnutiami na zrušené obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Okresnému súdu následne prikázal aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol, a obvinených vzal do väzby. Obhajca uviedol, že je dôležité poukázať, že obaja dovolatelia boli trestne stíhaní spolu s U. U. a ďalšími obžalovanými. Kľúčovým argumentom bol v tomto prípade doplnok odborného stanoviska P. P. L..K.. z 22.júna 2015 od Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ k znaleckému posudku , sp. zn. PPZ-2693-3/KEU-BB-EXP-2006. Okrem uvedeného bol súčasne zadovážený doplnok zo 4. decembra 2015 vypracovaný znalkyňou E.. X.. M.. k znaleckému posudku č. 09/07 zo 7. februára 2007. Oba sa v tomto prípade zaoberali celkovou výťažnosťou úspešnej ilegálnej výroby metamfetamínu z efedrínu. Okrem tejto skutočnosti Najvyšší súd poukázal aj na aplikáciu ustanovení Trestného zákona vo vzťahu k trestnému činu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 Trestného zákona v rámci ktorého malo byť aplikované ustanovenie § 125 a § 126 Trestného zákona, ktoré v danom prípade viedlo k nesprávnej právnej kvalifikácii. Obhajca na záver doplnenia dôvodov obnovy konania uviedol, že na základe týchto skutočností je nepochybné, že podanie návrhu na povolenie obnovy konania je plne odôvodnené a obnova konania je prípustná. Dôvodom obnovy konania je práve rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.

zn. 6Tdo/66/2015 zo dňa 30.03.2016, ktorý na podklade vykonaných dôkazov a svedkov, mohli sami o sebe a v spojení s novou skutočnosťou odôvodniť iné rozhodnutie o vine a o treste. S poukazom na tieto skutočnosti navrhuje, aby Okresný súd Banská Bystrica, na verejnom zasadnutí uznesením podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku celkom zrušil napadnutý rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/52/2007 zo dňa 10.11.2010 a rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 5To/43/2011 zo dňa 28.02.2012 ako aj ďalšie rozhodnutia na zrušený rozsudok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V konaní o návrhu na povolenie obnovy konania, ktorý podal odsúdený, sa konalo verejné zasadnutie dňa 27.07.2022. Zúčastnili sa na ňom odsúdený, obhajca odsúdeného, prokurátor okresnej prokuratúry Banská Bystrica.

Odsúdený uviedol, že trvá na podanom návrhu. Uviedol, že si myslí, že to už má odsedené, ale nie je si istý, pretože lebo tam bol nejaký súhrnný trest a niečo mu tam bolo zrušené.

Prokurátor okresnej prokuratúry uviedol, že sa pridrižiava písomného vyjadrenia zo dňa 02.06.2022, ktorým navrhol zamietnuť návrh odsúdeného. Má za to, že doplnok k znaleckému posudku, ktorým bol zmenený obsah účinnej látky a rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky súvisí s vyťaženosťou a výrobou prekursoru, pričom v pôvodnom konaní bola vyťaženosť 90% s čím sa Najvyšší súd Slovenskej republiky nestotožnil. Táto skutočnosť, tak podľa neho nemá absolútne súvis s odsúdením U. U., pretože on nebol odsúdený za výrobu metamfetamínu.

Súd oboznámil v zmysle § 269 Trestného poriadku listinné dôkazy: Spis Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/52/2007 z neho oboznámil: č. I. 4961-4999 rozsudok zo dňa 10. 11. 2010, č. I. 5207-5216 rozsudok KS v BB sp. zn. 5To/43/2011 zo dňa 28. 02. 2012, č. I. 39-40 odpis z RT, č. I. 5650-5652 rozsudok NS SR sp. zn. 6Tdo/66/2015 zo dňa 30. 03. 2016

Ďalej súd oboznámil spis Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4Tk/4/2016 z neho oboznámil: - č. I. 5973-5978 rozsudok zo dňa 06. 09. 2017

Prokurátor uviedol, že navrhuje návrh zamietnuť podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku s poukazom na jeho písomné stanovisko.

Odsúdený uviedol, že sa pridrižiava vyjadrenia obhajcu a teda, že navrhuje, aby súd vyhovel podanému a povolil obnovu konania.

Z odpisu z Registra trestov vyplývalo, že odsúdený má doposiaľ celkovo 6 záznamov.

Z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplynulo, že odsúdený má uvedených celkovo 17 záznamov.

Účelom konania o povolení obnovy konania je zistiť, či sú splnené zákonné podmienky na jej povolenie. Súd môže odmietnuť návrh na povolenie obnovy konania, ak bol podaný neoprávnenou osobou, smeruje len proti rozhodnutiu alebo výroku, ohľadne ktorého obnova konania nie je prípustná alebo ak je obnova konania vylúčená podľa § 395 Trestného poriadku. Súd pri povoľovaní obnovy konania nepreskúmvava, či sú splnené podmienky obnovy konania, ale skúmvava len dôvodnosť návrhu na obnovu konania len v tej časti, ktorá bola vymedzená návrhom. Návrh na obnovu konania súd preskúmvava len zo stránky skutkovej.

Dôvodom obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku teda nemôže byť každá nová skutočnosť alebo nový dôkaz, o ktorých sa súd dozvie, ale len tie kvalifikované, teda také, ktoré sú spôsobilé ovplyvniť rozhodnutie o vine a treste, pričom toto posúdenie je výlučne úlohou rozhodujúceho súdu. Samotné tvrdenie osoby, ktorá podala návrh na povolenie obnovy konania, nie je pre takéto zásadné rozhodnutie postačujúce a súd ani nie je povinný vydať rozhodnutie v súlade s jej právnymi názormi (I. ÚS 50/04) alebo hodnotením dôkazov (IV. ÚS 252/04).

Za nové skutočnosti alebo dôkazy nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú zistiteľné z obsahov spisov, a to ani vtedy, keď sa súd s nimi v rozhodnutí nevysporiadal, alebo ich dokonca

prehliadol, resp. sa mylil pri hodnotení dôkazov, prípadne ich nesprávne vyhodnotil (viď. napr. R 35/1988, R 6/1997).

Podľa § 393 ods. 2 Trestného poriadku, ak sa skončilo trestné stíhanie vedené proti určitej osobe právoplatným rozsudkom, právoplatným trestným rozkazom alebo právoplatným uznesením, možno v trestnom stíhaní tej istej osoby pre ten istý skutok pokračovať, len ak bola povolená obnova konania.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Súd skúmal splnenie uvedených podmienok pre povolenie obnovy konania aj v predmetnej trestnej veci zdôrazňujúc, že súd v konaní o obnove konania je oprávnený skúmať len to, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú pre súd nové, skôr neznáme, predpokladané citovaným zákonným ustanovením. Na základe vyššie uvedeného výkladu použitej právnej normy súd skúmal, či sú splnené podmienky pre povolenie obnovy konania a za tým účelom aj hodnotil dôkazy vykonané v tomto konaní.

Povolenie obnovy konania je možné za splnenia formálnej podmienky (obnova konania smeruje voči právoplatnému rozhodnutiu súdu) a materiálnych podmienok (keď vyšli najavo nové skutočnosti, ktoré boli súdu skôr neznáme a ktoré by mohli same o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo iné rozhodnutie o treste). Súd konštatuje, že v tomto prípade odsúdený splnil len formálnu podmienku a to, že svoj návrh na povolenie obnovy konania smeroval voči právoplatnému rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/52/2007 zo dňa 10.11.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici pod sp. zn. 5To/43/2011 zo dňa 28.02.2012. Skutočnosťou skôr neznámou v zmysle citovaného ustanovenia je potrebné rozumieť určitý objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Dôkaz predtým neznámy môže byť taký dôkaz, ktorý v pôvodnom konaní nebol vykonaný, alebo taký, ktorý síce bol v pôvodnom konaní vykonaný, ale s novým obsahom. Existenciu nových skutočností v konaní o povolení obnovy konania je zároveň potrebné preukázať. V tomto prípade odsúdený za skutočnosť skôr neznámu alebo dôkaz skôr neznámy považuje rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Tdo 66/2015 zo dňa 30.03.2016, ktorým boli na základe podaného dovolania zrušené predchádzajúce rozhodnutia súdov, ale len vo vzťahu k odsúdenému E. S. R. C. G., s poukazom na doplnok k znaleckému posudku zo dňa 04.12.2015, ktorý vypracovala E.. X. M., znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie toxikológia, v ktorom sa zmenil výpočet hodnoty drogy, teda výťažnosť úspešnej ilegálnej výroby metamfetamínu z efedrínu. Odsúdený zároveň argumentuje tým, že obaja títo odvolatelia boli stíhaní spolu s ním a ďalšími obžalovanými a neskôr boli vylúčení na samostatné konanie. Súd preto dáva do pozornosti, že doplnok k znaleckému posudku zo dňa 04. 12. 2015 vypracovaný znalkyňou E.. X. M. k znaleckému posudku č. 09/07 zo 07. 02. 2007 sa zaoberal otázkou výroby drogy, t. j. aké množstvo drogy je možné vyrobiť zo zaisteného množstva 68.362 ks tabliet efedrínu. Keďže odsúdený U. U. nikdy nebol odsúdený za výrobu psychotropných látok, t. j. za výrobu drogy, súd má za to, že doplnok k znaleckému posudku zo dňa 04. 12. 2015 nemá mať aký vplyv na priaznivejší výsledok pri povolení obnovy konania, pretože odsúdený U.k bol odsúdený na tom skutkovom základe, že kúpil, predával a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku.

Súd zároveň uvádza, že k vyššie uvedenému názoru dospel s poukazom na iné fakticky zhodné konanie o návrhu na povolenie obnovy konania, ktoré bolo vedené na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 4Nt/101/2018 a ktoré sa týkalo spoluodsúdeného Z. U., ktorý bol rovnako uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/52/2007 zo dňa 10.11.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/43/2011 zo dňa 28.02.2012, tak ako U. U.. S poukazom na uvedené konanie o povolenie obnovy konania ods. Z. U., možno konštatovať, že ide o faktický

zhodné okolnosti, ktoré viedli ods. Z. U. k podaniu návrhu na povolenie obnovy konania a zároveň aj o fakticky zhodnú právnu kvalifikáciu skutku v pôvodnom konaní. Preto súd považuje za potrebné uviesť právne závery z daného konania 4Nt/101/2018, keďže práve toto rozhodnutie o návrhu ods. U. U. o povolenie obnovy konania bolo vydané s poukazom na konanie o návrhu ods. Z. U. o povolenie obnovy konania. V danom konaní o návrhu odsúdeného Z. U. na povolenie obnovy konania, podaného s poukazom na zistené nové skutočnosti, dôkazy (totožné ako v tomto konaní ods. U. U.) súd spočiatku uznesením zo dňa 09.04.2021 povolil obnovu konania, avšak následne z dôvodu prokurátorom podanej sťažnosti Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením sp. zn. 4Tos/57/2021 zrušil sťažnosťou napadnuté uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica a vec mu vrátil na ďalšie konanie, keďže aj v prípade odsúdeného Z. U. sa nejednalo o odsúdenie za výrobu drog, ale o odsúdenie na tom skutkovom základe, že sčasti spoločne s ostatnými obžalovanými neoprávnene zadovážoval, predával a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku a psychotropnú látku a takýto čin spáchal vo väčšom rozsahu. Krajský súd dospel k právnomu záveru, že pre objektívne posúdenie a kvalifikované rozhodnutie o návrhu na povolenie obnovy konania, bude potrebné sa hlbšie vysporiadať so skutočnosťou, či v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania vyšli najavo nové skutočnosti, alebo dôkazy súd skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo pomerom páchatel'a. Rozhodnutím Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4Nt/101/2018 zo dňa 25.03.2022, súd zamietol návrh odsúdeného U. na povolenie obnovy konania s tým, že mal za to, že keďže odsúdený U. nikdy nebol odsúdený za výrobu psychotropných látok, t. j. za výrobu drogy, doplnok k znaleckému posudku zo dňa 04. 12. 2015 nemá mať aký vplyv na priaznivejší výsledok pri povolení obnovy konania, pretože odsúdený MR. mal pri prehliadke vo svojom motorovom vozidle 208 gramov vyrobenej psychotropnej látky s koncentráciou 86,5 - 92 % metamfetamínu, za čo bol právoplatne odsúdený. Voči danému uzneseniu podal odsúdený sťažnosť. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením pod sp. zn. 4Tos/46/2022 zo dňa 24.05.2022, zamietol sťažnosť odsúdeného. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že výroba metamfetamínu z prekurzoru, z najmenej 68 000 tabliet efedrínu sa vôbec nepripisovala za vinu odsúdenému U., keďže tento nikdy nebol odsúdený pre trestný čin podľa § 172 ods. 1 písm. a), c), d), ods. 4 písm. c) Tr. zák., tak ako boli odsúdený S. R. G., a teda je irelevantné vo vzťahu k odsúdenému U., koľko drogy sa mohlo dať vyrobiť z najmenej 68 000 tabliet efedrínu. Skutočnosti uvádzané odsúdeným teda neboli takého charakteru, aby boli splnené zákonné požiadavky vyžadované ustanovením § 394 ods. 1 Trestného poriadku pre povolenie obnovy konania. V danom prípade teda aj senát krajského súdu dospel k rovnakému záveru, ako bol ustálený senátom okresného súdu. Z predmetného možno vyvodíť, že úspešná výťažnosť drogy, nie je žiadnou skôr neznámou skutočnosťou vo vzťahu k odsúdenému U..

Súd sa zaoberal aj tým, že odsúdený za skutočnosť skôr neznámu alebo dôkaz skôr neznámy považuje aj to, že Najvyšší súd v predmetnom rozhodnutí poukázal aj na aplikáciu ustanovení Trestného poriadku vo vzťahu k trestnému činu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich obchodovanie s nimi podľa § 172 Trestného zákona v rámci ktorého mali byť aplikované ustanovenie § 125 a § 126 Trestného zákona, ktoré v danom prípade viedlo k nesprávnej právnej kvalifikácii. K uvedenému súd považuje za potrebné zdôrazniť, že obnova konania ako mimoriadny opravný prostriedok je v Trestnom poriadku (§ 394 a nasledujúce) koncipovaná tak, aby bolo možné napraviť aj právoplatný rozsudok (odsudzujúci, ale aj oslobodzujúci) v dôsledku toho, že vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy súd skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine a treste. Obnova konania z dôvodov podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku sa teda týka nedostatkov skutkových zistení. Súd sa preto vytýkanými chybami, týkajúcimi sa správnosti procesného postupu súdu prvého stupňa v pôvodnom konaní, ani vytýkanými chybami týkajúcimi sa správnosti použitej právnej kvalifikácie, nezaobera. V konaní o návrhu o povolenie obnovy konania nie je súd oprávnený preskúmať tieto otázky, pretože na to nemá zákonný podklad. Eventuálne procesné pochybenia a pochybenia v uplatnenej právnej kvalifikácii môžu, pri splnení podmienok uvedených v § 371 ods. 1 Trestného poriadku, byť predmetom iného mimoriadneho opravného konania - dovolania. V konaní o povolení obnovy konania nie je možné preskúmať ani postup súdov v pôvodnom konaní, týkajúci sa vysporiadania sa zákonným spôsobom s vykonanými dôkazmi.

Je potrebné dať pozornosť, že účelom obnovy konania nie je revízia pôvodného trestného stíhania (neplatí revízný princíp), ani verifikovanie pôvodne vykonaných dôkazov, či spochybňovanie spôsobu, akým ich hodnotil súd v pôvodnom konaní. Tieto sú totiž nezvratné, nemožno ich meniť, ani inak

korigovať a dôkazy, ktoré už boli vykonané v pôvodnom konaní nemožno opakovať (revízia pôvodného rozhodnutia a predchádzajúceho konania prichádza do úvahy pri podaní dovolania, ak sú splnené zákonné podmienky pre uplatnenie tohto, od obnovy konania odlišného mimoriadneho opravného prostriedku). Súd je oprávnený sa zaoberať len tými výrokmi, pri ktorých sa navrhovateľ povolenia obnovy konania domáha.

V zmysle uvedeného mal súd za to, že neboli splnené podmienky na povolenie obnovy konania a návrh na povolenie obnovy konania odsúdeného zo dňa 24.02.2022 súd zamietol v zmysle § 399 ods. 2 Trestného poriadku, pretože má za to, že rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Tdo 66/2015 zo dňa 30.03.2016, ktorým boli na základe podaného dovolania zrušené predchádzajúce rozhodnutia súdov, ale len vo vzťahu k odsúdenému E. S. R. C. G., s poukazom na doplnok k znaleckému posudku zo dňa 04. 12. 2015 vypracovaný znalkyňou E.. X. M. k znaleckému posudku č. 09/07 zo dňa 07. 02. 2007 nie je možné použiť ako dôkaz, ktorý by mal alebo mohol privodiť priaznivejší výsledok pre odsúdeného U. U., pretože sa nejedná o znalecký posudok, ktorý by menil množstvo zaistenej kryštalickej látky a ani zloženie, prípadne koncentráciu zaistenej kryštalickej látky. Predmetný doplnok k znaleckému posudku reflektoval na skutkové okolnosti týkajúce sa výlučne odsúdených E.. S. R. C.. G. a vo vzťahu k odsúdenému U. U. predstavoval nepoužiteľné závery pre nim uvedené dôvody na povolenie obnovy konania.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a návrh na povolenie obnovy konania podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní od oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu, ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.