

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 6C/189/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915205541
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Dulovičová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2016:6915205541.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Adrianou Dulovičovou v právnej veci žalobcu: Alektum, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 44 721 587, zast. Hudec, s.r.o., so sídlom Lazaretská 23, 811 09 Bratislava, IČO: 36 855 260, JUDr. Marek Hudec, advokát a konateľ SAK č. 1081, proti žalovanej: T. M., F..XX.XX.XXXX, T. S. XXX, o zaplatenie 6.283,15 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 6.283,15 Eur, 8 %-ný ročný úrok z omeškania z istiny vo výške 6.283,15 Eur od 28.05.2012 do zaplatenia, 21,00 Eur inkasné náklady, všetko do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v plnej uplatnenej výške 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca v podanej žalobe žiadal zaviazať žalovanú na zaplatenie sumy 6.283,15 Eur s príslušenstvom, ktorá vyplýva zo zmluvy, ktorú dňa 14.09.2010 uzavrel právny predchodca žalobcu - OTP banka Slovensko, a.s. so žalovanou a ide o úverovú zmluvu o rýchlom poistenom spotrebiteľskom úvere pre obyvateľstvo č. XXXX XXXX XX S., na základe ktorej poskytol žalovanej úver vo výške 5.061,00 Eur a žalovaná sa zaviazala, že svoj peňažný záväzok splní v 60-ich mesačných splátkach po 117,50 Eur, ktoré budú trvať do 14.09.2015. Žalovaná však svoje záväzky voči veriteľovi neplnila riadne a včas - uhradila len necelú prvú splátku, na čo právny predchodca žalobcu pristúpil k vyhláseniu úveru za predčasne splatný a žiadal vrátenie celej nesplatennej časti poskytnutého úveru s príslušenstvom, písomné vyhlásenie úveru za predčasne splatné bolo žalovanej doručené 18.05.2012.

2. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 07.01.2013 postupca - OTP banka Slovensko, a.s., postúpil vzniknutý záväzok žalovanej vrátane príslušenstva na žalobcu a následne sa pokúšal so žalovanou o mimosúdne riešenie vzniknutej situácie, avšak bezvýsledne a v tejto súvislosti mu vznikli inkasné náklady vo výške 21,00 Eur.

3. Keďže žalovaná prestala splácať poskytnutý úver s príslušenstvom a právny predchodca žalobcu odstúpil od úverovej zmluvy spôsobom dojednaným v zmluve, stal sa dlh žalovanej predčasne splatným a takto vznikla žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 5.002,12 Eur, úroky vo výške 1.050,64 Eur, úroky z omeškania vo výške 11,33 Eur a poplatky vo výške 219,06 Eur, tiež vznikol žalobcovi nárok na úhradu úrokov z omeškania od 28.05.2012 do zaplatenia v dohodnutej výške 8 %.

4. Súd vo veci pôvodne rozhodol platobným rozkazom č. 6C/189/2015 zo dňa 15.03.2016, ktorý však bol zrušený z dôvodu jeho nedoručiteľnosti žalovanej.

5. Na nariadenom pojednávaní zástupca žalobcu žiadal ospravedlniť svoju neúčast', žalovaná mala doručenie predvolania vykázané postupom v zmysle § 106 ods.2 C.s.p., tiež sa nedostavila na pojednávanie, preto súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti strán.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby, zmluvy o rýchlom poistenom spotrebiteľskom úvere pre obyvateľstvo zo dňa 14.09.2010, všeobecnými obchodnými podmienkami OTP banky Slovensko, a.s. pre poskytovanie spotrebných úverov pre obyvateľstvo, vyhlásením úveru za predčasne splatný zo dňa 19.04.2012, zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 17.01.2013, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 18.01.2013, písomnými vyjadreniami žalobcu zo dňa 12.11.2015 a 10.10.2016, správami o zisťovaní pobytu žalovanej a po takto vykonanom dokazovaní zistil nasledovný skutkový stav:

7. Strany uzavreli dňa 14.09.2010 zmluvu o rýchlom poistenom spotrebiteľskom úvere pre obyvateľstvo, v zmysle ktorej bol žalovanej poskytnutý úver 5.061,00 Eur, s dohodnutými mesačnými splátkami pre žalobcu po 117,50 Eur, počte splátok 60, ktoré budú trvať do 14.09.2015, pričom podľa článku I bodu 2 bol dohodnutý úrok z úveru vo výške 13,90 % a bankové poplatky vo výške 219,06 Eur. Žalovaná však nedodržala zmluvné podmienky a poskytnutý úver v dohodnutej lehote nevrátila a ku dňu podania žaloby dlhuje žalobcovi žalovanú sumu.

8. Súd po preskúmaní úverovej zmluvy zistil, že táto obsahuje potrebné náležitosti v zmysle § 9 Zák. č. 129/2010 Z. z. v platnom znení o spotrebiteľských úveroch a ďalej zistil z karty klienta, že žalovaná žalobcovi skutočne dlhuje žalovanú sumu, súd preto zaviazal žalovanú na zaplatenie tejto sumy žalobcovi.

9. O povinnosti žalovanej zaplatiť ročné úroky z omeškania vo výške 8,00 % rozhodol súd podľa § 517 Občianskeho zákonníka s poukazom na ustanovenie § 3 ods.1 Nariadenia vlády SR č. 86/1995 Z. z.

10. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods.1 C.s.p. a priznal žalobcovi právo podľa pomeru jeho úspechu vo veci na plnú náhradu trov konania voči žalovanej, keďže v konaní mal v plnom rozsahu úspech.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou Okresného súdu Rimavská Sobota.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo im ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.