

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 11C/308/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715212120  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Sabadošová  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2016:7715212120.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudkyňa JUDr. Tatiana Sabadošová v právnej veci žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Trnavská cesta 82, 826 58 Bratislava 29, IČO: 36 062 235 zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava proti žalovanému S. N., nar. XX.X.XXXX, bytom T. XX, XXX XX K., zastúpeného advokátkou JUDr. Monikou Ilčištinovou, so sídlom Herľanská 547, 093 03 Vranov nad Topľou, o zaplatenie 229,- € s prísl. takto

### rozhodol:

- I. Žalobu z a m i e t a.
- II. Žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu voči neúspešnému žalobcovi.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovanému, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým by uložil žalovanému povinnosť do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 229,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 229,- € od 14.4.2015 do zaplatenia a súdny poplatok vo výške 16,50 €, a to na účet navrhovateľa: XXXXXXXXXXX/XXXX vedený vo VÚB, a.s. - Bratislava, VS: XXXXXXXXXXX. Zároveň, aby v rovnakej lehote žalovaný uhradil trovy právneho zastúpenia vo výške 67,94 € s DPH pozostávajúce z dvoch úkonov právnej služby po 23,90 € s DPH (prevzatie veci a príprava zastúpenia, podanie žaloby) a dvoch režijných paušálov po 10,07 € za rok 2015, a to na účet číslo: XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v UniCredit Bank, VS: XXXXXXXXXXX. Odôvodnil to tým, že dňa 13.12.2014 zavinil žalovaný ako vodič predmetným vozidlom v dôsledku dopravnej nehody škodu na motorovom vozidle zn. ŠKODA, EČV: KE XXXGC, ktorého držiteľom v čase nehody bol T. I. (ďalej len „poškodený“). Vzhľadom na to, že k predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ako to vyplýva z ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vznikla navrhovateľovi v zmysle ustanovenia § 24 ods. 2 cit. zákona povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca poskytol dňa 3.3.2015 z poistného garančného fondu poškodenému poistné plnenie vo výške 229,- €. Podľa § 24 ods. 7 zák. č. 381/2001 Z. z. si žalobca - Slovenská kancelária poisťovateľov listom zo dňa 13.3.2015 uplatnil voči žalovanému právo na náhradu poistného plnenia vo výške 229,- € a žalovaný bol povinný dlžnú sumu uhradiť do 13.4.2015, ktorú však ku dňu podania žaloby neuhradil ani len čiastočne. Žalobca ďalej poukázal na to, že on si splnil svoju povinnosť vyplývajúcu zo zákona č. 381/2001 Z.z. tým, že uhradil poškodenému škodu. Tým, že držiteľ vozidla si nespĺnil svoju zákonom stanovenú povinnosť v súlade s ust. § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z., vznikol žalobcovi voči žalovanému oprávnený nárok na základe ustanovenia § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z., a to právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa § 24 odseku 2 cit. zákona na náhradu toho, čo za neho plnil. Žalovaný ako vodič zodpovedá podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka za škodu

spôsobenú porušením právnej povinnosti. Zároveň si uplatňuje žalobca odvolávajúc sa na ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka nárok na zaplatenie úrokov z omeškania popri plnení z titulu omeškania s plnením peňažného dlhu.

2. Súd vydal dňa 30.7.2015 platobný rozkaz č.k. 11C 308/2015-49, proti ktorému v zákonnej lehote podal žalovaný odpor, ktorý odôvodnil tým, že uplatňovaný nárok žalobcu považuje za neopodstatnený v celom rozsahu z dôvodu, že v tomto spore nie je pasívne legitimovaný a preto navrhol, aby súd z tohto dôvodu žalobu voči nemu zamietol. Uviedol, že žalobca si uplatňovaný nárok odvodzuje od tej skutočnosti, že on ako vodič motorového vozidla zn. X. EČV: VT XXXAV spôsobil dňa 13.12.2014 dopravnú nehodu a škodu na inom motorovom vozidle ŠKODA, EČV: KE XXXGC s tým, že v čase spôsobenia nehody k vozidlu nebolo uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Z tohto dôvodu žalobca bol povinný uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie vo výške 229,- €. Podľa tvrdenia žalobcu má tento právo uplatniť si právo na náhradu poistného plnenia vo výške 229,- € voči žalovanému ako vodičovi vozidla, pričom držiteľom vozidla bola spoločnosť SEXTETO s.r.o., pretože ako vodič zodpovedá podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti. Poukázal na to, že nie je a nikdy nebol ani vlastníkom motorového vozidla, ani jeho držiteľom, ani jeho prevádzkovateľom a nebol povinný k predmetnému vozidlu uzatvoriť povinné zmluvné poistenie. Tvrdil, že nikdy nebol zamestnancom držiteľa vozidla, ktorým bola spoločnosť SEXTETO s.r.o. a v čase dopravnej nehody bol zamestnancom agentúry dočasného zamestnávania spoločnosti IMPERIUM s.r.o. so sídlom Námestie osloboditeľov 23, 071 01 Michalovce a bol dočasne pridelený na výkon práce k inému užívateľskému zamestnávateľovi a to spoločnosti Motor - Fest s.r.o. so sídlom Družstevná 1, Nacina Ves a pre túto spoločnosť pracoval ako vodič vozidla. Táto spoločnosť spravovala celý vozový park držiteľa vozidiel, spoločnosti SEXTETO s.r.o. a na základe toho aj bola poistníkom a mala uzatvorené povinné zmluvné poistenie na vozidlá ako poistník s poisťovateľom KOOOPERATÍVA a.s. Ďalej uviedol, že ako vodič vozidla pred každou jazdou kontroloval, či sú vo vozidle platné doklady potrebné k vedeniu vozidla, vrátane potvrdenia o povinnom zmluvnom poistení s tým, že aj v čase nehody sa vo vozidle nachádzali všetky platné doklady, teda aj potvrdenie od poisťovne KOOOPERATÍVA a.s. o uzatvorení povinného zmluvného poistenia, číslo poistky: XXXXXXXXXXXX a zelená karta číslo: XXXXXXXXXXXX/XX. Oba tieto doklady mali vyznačenú dobu platnosti do 12.1.2015, čo je zrejme, aj z predloženého listinného dôkazu „Záznam o dopravnej nehode“. Poukázal aj na list poisťovne Kooperatíva, a.s. zo dňa 6.12.2013, ktorým oznamuje poistníkovi, spoločnosti Motor - Fest s.r.o., že mu v prílohe zasiela „Potvrdenie o zodpovednosti“, ktoré potvrdenie s platnosťou do 12.1.2015 sa nachádzalo v čase nehody v motorovom vozidle. Preto ako vodič teda nemal najmenšiu pochybnosť, že vo vozidle sú platné doklady o uzatvorení povinného zmluvného poistenia a ako vodiča ho neinformoval ani zamestnávateľ a ani užívateľský zamestnávateľ, že došlo k zániku poistnej zmluvy o povinnom zmluvnom poistení. Poukázal na to, že ani v samotnom návrhu žalobcu nie je uvedené, odkedy nemá držiteľ, resp. prevádzkovateľ vozidla uzatvorenú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení a len všeobecne konštatuje, že v čase dopravnej nehody nebolo na motorové vozidlo uzavreté povinné zmluvné poistenie, pričom žalovaný mal vo vozidle platné potvrdenie o uzavretej zmluve o povinnom zmluvnom poistení a teda ako mal vedieť, že potvrdenie je neplatné, keď tam bola vyznačená platnosť do 12.1.2015 a dopravná nehoda sa stala 13.12.2014. Z týchto dôvodov je toho názoru, že neporušil žiadnu povinnosť pri výkone práce vodiča, naopak splnil si všetky povinnosti súvisiace s overením si platnosti všetkých dokladov potrebných pre vedenie vozidla, vrátane potvrdenia o uzatvorení povinného zmluvného poistenia na vozidlo, ktoré viedol a kontroly jeho platnosti. Skutočnosť, že ako vodič porušil pravidlá cestnej premávky nemôže zakladať jeho povinnosť uhradiť žalobcovi náhradu škody z titulu, že vlastníkom a držiteľom, ani prevádzkovateľom vozidla ho neinformovali, že potvrdenie o povinnom zmluvnom poistení neplatí do 12.1.2015. Túto povinnosť mal vlastníkom motorového vozidla - spoločnosť SEXTETO s.r.o., resp. prevádzkovateľom motorového vozidla - spoločnosť Motor - Fest s.r.o. a poistnú zmluvu uzatvoril prevádzkovateľ motorového vozidla EČV VT XXXAV spoločnosť Motor - Fest s.r.o. dňa 12.1.2012. Ďalej uviedol, že v čase dopravnej nehody mal uzatvorenú pracovnú zmluvu so zamestnávateľom IMPERIUM s.r.o., Nám. osloboditeľov 23, Michalovce na pracovnú pozíciu vodič s tým, že so zamestnávateľom uzatvoril Dohodu o dočasnom pridelení na výkon práce u iného zamestnávateľa - užívateľského zamestnávateľa Motor - Fest s.r.o. a na základe tejto dohody vykonával u neho prácu vodiča. V tejto súvislosti poukázal na čl. V Dohody: „Pracovné úlohy pridelenému zamestnancovi ukladá, jeho prácu organizuje, riadi a kontroluje, utvára priaznivé pracovné podmienky a zaisťuje bezpečnosť a ochranu zdravia pri práci a dáva mu pokyny na tento účel príslušný vedúci zamestnanec užívateľského zamestnávateľa, na ktorého pracovisko bol zamestnanec pridelený.“ Ako vodič motorového vozidla, ktorým spôsobil dopravnú nehodu nezodpovedá za škodu spôsobenú poškodenému, pretože motorové

vozidlo nemalo uzatvorenú poisťnú zmluvu a nebol ani podľa zák. č. 381/2001 Z.z. povinný uzatvoriť poisťnú zmluvu. Takisto poukázal na to, že v jeho prípade boli naplnené náležitosti ust. § 420 ods. 2 Občianskeho zákonníka, keďže škoda bola spôsobená žalovaným pri jeho výkone pracovnej činnosti, na ktorú ho použil jeho užívateľský zamestnávateľ Motor - fest s.r.o. a preto nezodpovedá za takto spôsobenú škodu.

3. Žalobca namietal, že žalovaný svoje tvrdenia týkajúce sa nedostatku jeho pasívnej legitímácie v tomto spore a to, že by v danom prípade došlo k naplneniu náležitostí predpokladaných ustanovením § 420 ods. 2 Občianskeho zákonníka a to, že ku spôsobeniu škody došlo pri plnení pracovných úloh podľa pokynov zamestnávateľa. Zároveň navrhol, aby súd rozhodol o prípustnosti vedľajšieho účasti na strane žalobcu a to o pristúpení poisťovne KOOOPERATÍVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 za účelom objasnenia skutočností týkajúcich sa povinného zmluvného poistenia podľa zák. č. 381/2001 Z. z. k motorovému vozidlu IVECO, EČV: VT XXXAV v čase dopravnej nehody. V prípade nesúhlasu poisťovne so vstupom do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalobcu navrhol, aby súd vyzval poisťovňu na podanie písomného vyjadrenia k otázke poistenia predmetného motorového vozidla v čase dopravnej nehody. Na podporu svojich tvrdení poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp.zn. 4Cdo 134/2009: „Ustanovenie § 24 ods. 7 veta práv v spojení s § 24 ods. 2 písm. b/ zákona č. 381/2001 Z.z. je potrebné vykladať tak, že kancelária má právo postihu proti každému, kto za škodu zodpovedá a za koho plnila. Kancelária má teda právo postihu aj proti osobe, ktorá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zodpovedá na základe zavinenia, t.j. aj proti vodičovi...“ Tvrdil, že žalovaný v konaní nepreukázal, že by v danom prípade došlo k naplneniu náležitostí predpokladaných ustanovením § 420 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a teda že ku spôsobeniu škody došlo pri plnení pracovných úloh podľa pokynov zamestnávateľa. Podľa Občiansky zákonník Prehľadný komentár. Bratislava: EPOS, FEKETE I., JUDr., Csc., FEKETE OVÁ, M., JUDr. 2012., 1314 s. ISBN 978-80-8057-972-2; str. 441: „Zamestnanci právnickej osoby nezodpovedajú za škody spôsobené pri činnosti, ktorá nevybočuje z medzí plnenia úloh právnickej osoby (z predmetu jej činnosti či účelu zriadenia), a tým ani z medzí plnenia pracovných úloh, alebo za škody spôsobené pri činnosti, ktorá je v priamej súvislosti s plnením pracovných úloh, priamo poškodeným, ale (podľa pre nich najpriaznivejšej úpravy zodpovednosti ustanovenej v Zákonníku práce) zodpovedajú svojmu zamestnávateľovi. Kritériom na rozlíšenie, či určitá činnosť zamestnanca spadá do rámca činnosti jeho zamestnávateľa (právnickej, príp. fyzickej osoby), nie je samotná okolnosť, či jeho konanie naplnilo skutkovú podstatu trestného činu. Neplatí totiž automaticky, že každá činnosť, ktorá je zároveň trestným činom, musí byť excesom. Konanie osoby, ktorá spôsobila škodu, však nemožno považovať za činnosť právnickej alebo fyzickej osoby - podnikateľa vtedy, ak konajúca osoba vybočila z medzi činnosti právnickej alebo fyzickej osoby (ide o tzv. exces konajúcej osoby). Škodou spôsobenou právnickou osobou v zmysle ustanovenia § 420 ods. 2 OZ nie je najmä, ak škodu spôsobil jej zamestnanec pri činnosti, ktorou sledoval výlučne uspokojovanie svojich záujmov, hoci k nej došlo v pracovnej dobe na pracovisku, a v takom prípade zodpovedá poškodenému priamo škodca (Ro NS ČR z 13.12.2005, sp.zn. 25 Cdo 2777/2004). vtedy je za škodu zodpovedná priamo konajúca osoba.! Z tohto dôvodu žalobca bol toho názoru, že žalovaný mohol v rozhodnej dobe využiť motorové vozidlo za iným účelom než za účelom vykonávania pracovných úloh pre spoločnosť Motor - Fest, s.r.o., pričom v takom prípade bez pochyby zodpovedá za škodu v zmysle ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

4. Súd na základe návrhu žalobcu vyzval poisťovňu KOOOPERATÍVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, a.s. na vstup do konania na strane žalobcu ako vedľajšieho účastníka tak ako to navrhol žalobca. Poisťovňa súdu oznámila listom zo dňa 14.12.2015 (č.l. 66), že nakoľko motorové vozidlo zn. IVECO EČV: VT XXXAV nebolo u nej ku dňu 13.12.2014 povinne zmluvne poistené tak nemá dôvod do konania vstúpiť ako vedľajší účastník ani na jednej zo strán sporu a predložila súdu listinný dôkaz a to Doklad o škodovom priebehu z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla - Súbor zo dňa 21.1.2015 (č.l. 68), z ktorého vyplýva, že predmetné vozidlo bolo zákonne poistené v tejto poisťovni do 13.11.2014 (číslo poisťnej zmluvy XXXXXXXXXXX) a poisťníkom bola spol. Motor - Fest s.r.o. so sídlom Družstevná 1, 072 21 Nacina Ves s tým, že k zániku poistenia došlo z dôvodu neplatenia následného poisťného v 3. roku.

5. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

6. Podľa § 420 ods. 2 Občianskeho zákonníka, škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávnych predpisov nie je tým dotknutá.

7. Podľa § 24 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poisťný garančný fond sa tvorí z príspevkov členov kancelárie podľa § 20 ods. 5, z mimoriadnych príspevkov podľa § 20 ods. 6 a z poisťného podľa § 16.

8. Podľa § 24 ods. 2 písm. b/ zák. č. 381/2001 Z.z., kancelária poskytuje z poisťného garančného fondu poisťné plnenie za škodu, spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti,

9. Podľa § 24 ods. 3 zák. č. 381/2001 Z.z., poškodený má právo uplatniť nárok na náhradu škody podľa odseku 2 proti kancelárii za rovnakých podmienok, za akých by mohol uplatniť nárok na náhradu škody proti poisťovateľovi podľa tohto zákona.

10. Podľa § 24 ods. 7 zák. č. 381/2001 Z.z., kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa odseku 2 písm. c). Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2 písm. e) a podľa § 24a ods. 1 písm. a).

11. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom žalovaného, listinnými dôkazmi predloženými stranami a zadováženými súdom a zistil tento skutkový stav:

12. Zo žalobcom predloženého Záznamu o dopravnej nehode bolo preukázané, že dňa XX.XX.XXXX o X:XX hod na ulici Važeckej v Košiciach došlo k dopravnej nehode, pri ktorej došlo k stretu motorových vozidiel zn. Škoda F. EVČ: KE XXXGC, ktorého držiteľom bol T. I. a zn. X. EČV: VT XXXAV, ktoré viedol vodič - žalovaný, pri ktorej došlo k poškodeniu motorového vozidla zn. Škoda F. s tým, že nehodu zaviniel žalovaný. Z výpisu z centrálnej evidencie motorových vozidiel vyplýva, že držiteľom predmetného vozidla v čase nehody bola spol. ILaS COMPANY s.r.o. (SEXTETO s.r.o.). Keďže žalobca nezistil, žeby v deň dopravnej nehody malo predmetné vozidlo uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v zmysle § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov vznikla žalobcovi v zmysle ustanovenia § 24 ods. 2 cit. zákona povinnosť uhradiť poškodenému z poisťného garančného fondu poisťné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla tak žalobca poskytol dňa 3.3.2015 z poisťného garančného fondu poškodenému poisťné plnenie vo výške 229,- € (č.l. 36 výpis z účtu VÚB Banka). Následne listom zo dňa 13.3.2015 si u žalovaného uplatnila právo na náhradu poisťného plnenia v sume 229,- € podľa ust. § 24 ods. 7 cit. zákona (č.l. 37), ktorý prevzal žalovaný 19.3.2015 (č.l. 38 - doručenka).

13. Súd z Poistnej zmluvy - Poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, Poistenie súboru motorových vozidiel uzavretej medzi poisťníkom - Motor - Fest s.r.o. so sídlom Družstevná 1, 072 21 Nacina Ves, IČO: 44 555 911 a poisteným ILaS GROUP s.r.o. so sídlom Strojárska 2740, 069 01 Snina, IČO: 36 462 012 na jednej strane a poisťovateľom - KOOOPERATIVA poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava 1, IČO: 00 585 441 na strane druhej uzavretej 12.1.2012 zistil, že predmetom poistenia bol súbor vozidiel podľa Prílohy č. 1 Zmluvy aj vrátane motorového vozidla zn. IVECO EČV: VT XXXAV s tým, že zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú s povinnosťou uhrádzať poisťné v štvrtročných splátkach. Z vyúčtovania poisťného poisťovňou zo dňa 16.1.2015 (č.l. 109) vyplýva, že pokiaľ ide o zákonné poistenie aj predmetného vozidla za obdobie od 13.1.2014 do 12.1.2015 predstavoval nedoplatok na poisťnom 3.870,19 €. Z Dohody o poskytnutí pracovnej sily a o dočasnom pridelení zamestnancov uzavretej dňa 27.12.2013 (č.l. 113) medzi materským zamestnávateľom IMPERIUM, s.r.o. a užívateľským zamestnávateľom Motor - Fest, s.r.o. vyplýva, že zmluvné strany sa dohodli, že materský zamestnávateľ sa zaväzuje obstaráť a poskytnúť užívateľskému zamestnávateľovi zamestnanca za účelom dočasného pridelenia na výkon práce u užívateľského zamestnávateľa za dohodnutú odplatu. Z pracovnej zmluvy uzavretej medzi

zamestnávateľom - IMPERIUM s.r.o., Nám. osloboditeľov 23, Michalovce a zamestnancom - žalovaným dňa 20.1.2014 mal súd za preukázané, že žalovaný bol v čase dopravnej nehody v pracovnom pomere od 21.1.2014 na dobu neurčitú na výkon práce ako vodič s miestom výkonu práce Nacina Ves (č.l. 79). Z Dohody o dočasnom pridelení na výkon práce u iného zamestnávateľa uzavretej medzi zamestnávateľom IMPERIUM s.r.o., Nám. osloboditeľov 23, Michalovce a zamestnancom - žalovaným dňa 20.1.2014 mal súd za preukázané, že žalovaný bol dočasne pridelený svojim zamestnávateľom k užívateľskému zamestnávateľovi - Motor - Fest, s.r.o. (č.l. III. Zmluvy) na výkon práce s miestom výkonu práce Nacina Ves dňom 21.1.2014 s tým, že táto dohoda je prílohou pracovnej zmluvy uzavretej medzi zamestnávateľom a zamestnancom. je zamestnancom na pracovnú pozíciu vodič s tým, že so zamestnávateľom uzatvoril Dohodu o dočasnom pridelení na výkon práce u iného zamestnávateľa - užívateľského zamestnávateľa Motor - Fest s.r.o. a na základe tejto dohody vykonával u neho prácu vodiča. V tejto súvislosti poukázal na čl. V. Dohody:

14. Súd po vykonanom dokazovaní dospel zamietol žalobu z dôvodu, že uznal obranu žalovaného týkajúcu sa toho, že nie je pasívne legitimovaný v tomto spore. Je nesporné, že žalobca poskytol z poisťného garančného fondu poisťné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poisťenia zodpovednosti podľa § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z. vyššie označenému poškodenému, keďže škoda vznikla v príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou, ku ktorej došlo dňa 13.12.2014 a zavinil. V konaní nebolo ani sporné, že v čase vzniku škody bola držiteľom vozidla spoločnosť SEXTETO, s.r.o. a jej vozový park spravovala spoločnosť Motor - Fest s.r.o. so sídlom Družstevná 1, Nacina Ves, pre ktorú spoločnosť na základe vyššie označenej zmluvy pracoval žalovaný ako vodič vozidla. Nebola sporná ani skutočnosť, že v čase dopravnej nehody na predmetné vozidlo, ktorým bola spôsobená škoda nebolo uzatvorené povinné zmluvné poisťenie, z ktorého dôvodu aj žalobca plnil poškodenému z poisťného garančného fondu v zmysle vyššie cit. právnych ustanovení. Sporná však v tomto konaní bola pasívna legitimácia žalovaného. Súd nespochybňuje tvrdenia žalobcu, že zákon č. 381/2001 Z.z. dovoľuje prevádzkovať vozidlo iba tomu, ktorého zodpovednosť je poisťená, tzn. že k jazde je možné použiť len vozidlo, ku ktorému bola uzavretá poisťná zmluva a že v prípade, ak poisťná zmluva nebola alebo z určitých dôvodov zanikla (napr. pre nezaplatenie poisťného), sa poškodený nemá možnosť obrátiť na žiadnu poisťovňu, aby uhradila škodu za osoby zodpovedné za škodu, t.j. za vodiča či prevádzkovateľa a preto z tohto dôvodu bol zákonom vytvorený tzv. poisťný garančný fond, ktorého správa mu bola zverená zákonom a poškodenému bolo poskytnuté právo uplatniť nárok na plnenie podľa § 24 ods. 2 písm. a) až g) zákona č. 381/2001 Z.z. proti žalobcovi za rovnakých podmienok, za ktorých by mohol uplatniť nárok na plnenie voči určitej poisťovni (§ 24 ods. 3 zákona č. 381/2001 Z.z.). Týmto je zabezpečené, že poškodený dostane plnenie i vtedy, keď vozidlo, ktorým bola spôsobená škoda nebude v rozpore so zákonom poisťné. Protiprávny stav spočívajúci v absencii poisťenia poškodený nepocíti, pretože za nepoisťené osoby zodpovedné za škodu, je mu poskytnuté plnenie z poisťného garančného fondu. Na druhej strane je však logické a žiaduce, aby tí, za ktorých bolo z garančného fondu plnené, vyplatené prostriedky do garančného fondu vrátili späť. Preto zákon oprávnil Slovenskú kanceláriu poisťovateľom domáhať sa náhrady za plnenie poskytnuté z poisťného garančného fondu v súvislosti so škodou spôsobenou nepoisťeným vozidlom, inými slovami zveril jej postihové právo voči nepoisťeným osobám zodpovedným za škodu. Je aj pravdou, že žalovaný porušil pravidlá cestnej premávky a v príčinnej súvislosti s uvedeným protiprávnym konaním spôsobil škodu na majetku poškodeného. Z výsledkov vykonaného dokazovania je však nepochybne preukázané, že v čase dopravnej nehody žalovaný mal riadne uzavretú pracovnú zmluvu so zamestnávateľom IMPERIUM s.r.o., Nám. osloboditeľov 23, Michalovce na pracovnú pozíciu vodič, avšak na základe Dohody o dočasnom pridelení na výkon práce u iného zamestnávateľa vykonával prácu vodiča u užívateľského zamestnávateľa Motor - Fest s.r.o.. Podľa čl. V. Dohody mu jeho prácu organizoval, riadil a kontroloval a dával mu pokyny príslušný vedúci zamestnanec užívateľského zamestnávateľa, na ktorého pracovisko bol zamestnanec pridelený. Z písomného vyjadrenia užívateľského zamestnávateľa žalovaného Motor - Fest s.r.o. (č.l. 103) mal súd za preukázané tvrdenia žalovaného, že v deň dopravnej nehody vykonával žalovaný prácu vodiča na rozvoz pekárenských výrobkov na základe denného rozvozného plánu, ktorý mu určoval trasy rozvozov a túto prácu mu prideliť vedúci rozvozu K.. Táto skutočnosť vyplýva aj z rozvozného plánu zo dňa 13.12.2014 (č.l.117) a to, že v dňa 13.12.2014 o 3:00 hod., kedy došlo k dopravnej nehode v areály Pekárne C. nachádzajúcej sa v Košiciach na ulici Važeckej si žalovaný plnil pracovné úlohy spočívajúce v rozvoze pekárenských výrobkov.

15. V § 420 ods. 2 Obč. zákonníka je vyjadrená zásada, že pokiaľ niekto spôsobí škodu pri vykonávaní činnosti, ktorú vykonával pre inú osobu, nezodpovedá za túto škodu sám, ale za ňu zodpovedá ten,

za koho túto činnosť vykonával. Vzťahuje sa to najmä na prípady, keď zamestnanec pri vykonávaní činnosti v rámci svojich pracovnoprávných povinností spôsobí škodu tretej osobe. V takomto prípade za škodu zodpovedá jeho zamestnávateľ, a to bez ohľadu na to, či je zamestnávateľ právnickou alebo fyzickou osobou. Skutočnosť, že zodpovednou osobou za spôsobenie škody vo vzťahu k poškodenému je právnická osoba alebo fyzická osoba, ak bola spôsobená škoda pri ich činnosti, ešte neznamená, že osoby, ktoré túto činnosť za právnickú alebo fyzickú osobu vykonávali a pritom tretej osobe spôsobili škodu, vyjdú z tejto konštrukcie bez akýchkoľvek právnych následkov. Tieto osoby však nezodpovedajú priamo poškodenému, ale ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov tým nie je dotknutá. To znamená, že zodpovedajú svojmu zamestnávateľovi, ktorý môže voči nim uplatniť pracovnoprávny regres podľa § 179 ods. 1 ZP, ktorého rozsah závisí od toho, či pracovník spôsobil škodu z nedbanlivosti alebo úmyselne (§ 186 ZP). V tomto prípade žalovaný nezodpovedá za spôsobenú škodu priamo žalobcovi ale svojmu zamestnávateľovi, pre ktorého v čase keď spôsobil škodu tretej osobe vykonával činnosť v rámci svojich pracovnoprávných povinností a teda v tomto konaní nie je pasívne legitimovaný, t.z. že plnenie, ktoré poskytol žalobca žalobcovi z poisťného garančného fondu, ktorého správa mu bola zverená zákonom v zmysle cit. právnych ustanovení z titulu náhrady škody poškodenému, ktorý si toto právo uplatnil priamo voči žalobcovi za rovnakých podmienok, za ktorých by mohol uplatniť nárok na plnenie voči určitej poisťovni (§ 24 ods. 3 zákona č. 381/2001 Z.z.) si žalobca mal uplatniť voči jeho zamestnávateľovi. Jednoznačne sa jedná o škodu spôsobenú právnickou osobou v zmysle ustanovenia § 420 ods. 2 OZ, pretože ju žalovaný spôsobil ako zamestnanec v pracovnej dobe a pri plnení svojich pracovných povinností na základe pokynu zamestnávateľa a teda nesledoval výlučne uspokojovanie svojich záujmov tak ako to tvrdí žalobca a preto v takom prípade zodpovedá poškodenému priamo škodca a nie priamo konajúca osoba - žalovaný (NS ČR z 13.12.2005, sp.zn. 25 Cdo 2777/2004). Súd preto žalobu zamietol ako nedôvodnú.

16. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

18. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Súd priznal úspešnému žalovanému náhradu trov konania voči neúspešnému žalobcovi v plnom rozsahu, pretože mal vo veci plný úspech (§ 255 CSP) o výške, ktorých rozhodne súd osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 (pätnástich) dní od jeho doručenia na tunajšom súde v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní musí byť uvedené, a/ ktorému súdu je určené, b/ kto ho robí, c/ ktorej veci sa týka, d/ čo sa ním sleduje a e/ podpis a uvedenie spisovej značky konania (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolaacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. (§ 366 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a v odvolacom konaní nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§§ 371, 372 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - Exekučný poriadok (§ 220 ods. 1 CSP).