

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 6C/60/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416202450
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Jančovič
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1416202450.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV rozhodol sudcom JUDr. Mariánom Jančovičom, v právnej veci žalobcu: SPP - Distribúcia, a.s., Bratislava, Mlynské nivy 44/b, IČO: 35 910 739, zastúpeného Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., Bratislava, Michalská 14 proti žalovanému: W. K., trvale bytom Bratislava, Y. M. XXX/X, o zaplatenie 500,- eur s prísl.

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný v lehote 3 dní zaplatiť žalobcovi 500,- eur s úrokom z omeškania 5,05% ročne od 30.03.2016 do zaplatenia.

II. Žalobcovi priznáva náhradu trov konania vo výške 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 21.03.2016 žiadal žalobca súd, aby zaviazal žalovaného na zaplatenie 500,- eur s prísl. z titulu neoprávneného odberu plynu.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, hoci bol uznesením 6C 60/2016-21 zo dňa 08.07.2016 vyzvaný, aby sa vyjadril v lehote 15 dní k žalobe, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny na ktoré sa odvoláva, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Toto uznesenie bolo žalovanému doručené spolu so žalobou, prílohami a poučením dňa 19.07.2016.

3. V zmysle § 297 písm. b) CSP, pojednávanie nie je potrebné nariadiť ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- eur.

4. Súd vykonal dokazovanie a zistil, že žalobca vyfakturoval žalovanému faktúrou č. 9000188808 na meno žalovaného sumu 688,58 eura - škody za nedovolený odber za obdobie od 30.08.2014 do 09.10.2014. Prílohou bol výpočet škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu po prerušení distribúcie podľa § 50 ods. 11 vyhlášky č. 24/2013 Zz na meno žalovaného zo dňa 15.10.2014. Žalovaný na pohľadávku zaplatil sumu 188,58 eura. Žalovaný sa k žalobe a prílohám nevyjadril.

5. V zmysle § 82 ods. 2 zákona č. 251/2015 Zz, odberateľ ktorý neoprávnene odoberal plyn je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn je povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete.

6. V zmysle § 559 OZ, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

7. V zmysle § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

8. V zmysle § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

9. V danom prípade mal súd preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná. Žalovaný nespochybnil pohľadávku žalobcu, naopak čiastočne plnil na túto pohľadávku sumou 188,58 eura. Z týchto skutočností je podľa názoru súdu zrejmé, že výška pohľadávky za neoprávnený odber plynu medzi stranami nesporná. Preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

10. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 255 CSP, vzhľadom na plný úspech žalobcu v konaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo _____ dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).