

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 5Tos/19/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116010503
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Rešatková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8116010503.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Evy Rešatkovej a sudcov JUDr. Evy Pirkovskej a Mgr. Iva Maruščáka na neverejnom zasadnutí konanom dňa 11.10.2016 v Prešove takto

rozhodol:

Podľa 193 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosť odsúdeného L. X. proti uzneseniu Okresného súdu Prešov sp. zn. 5PP/27/2016 zo dňa 27. apríla 2016.

odôvodnenie:

Okresný súd Prešov uznesením sp. zn. 5PP/27/2016 zo dňa 27.04.2016 podľa § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona žiadosť odsúdeného L. X., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom B. - W., M. XXXX/X, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVV a ÚVTOS Prešov, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 22 mesiacov (dvadsaťdva) mesiacov uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/47/2014 zo dňa 11.04.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.06.2014, a v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 2T/8/2015 zo dňa 21.05.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.05.2015, zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť odsúdený ihneď po vyhlásení uznesenia, ktoré ani dodatočne neodôvodnil.

Na podklade takto riadne a včas podanej sťažnosti odsúdeným, ako osobou na to oprávnenou, krajský súd v zmysle § 192 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia, a zistil, že sťažnosť nie je dôvodná.

V prvom rade sťažnostný súd uvádza, že postup konajúceho súdu predchádzajúci vyhláseniu uznesenia, zodpovedá pravidlám ustanoveným Trestným poriadkom. Konajúci súd totiž po podaní žiadosti odsúdeným o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nariadil verejné zasadnutie, na ktorom bol odsúdený L. X. vypočutý k jeho žiadosti o podmiennečné prepustenie, čím bol dodržaný postup stanovený § 417 ods. 2 Tr. poriadku. Dôkazy, o ktoré opieral konajúci súd svoje skutkové zistenia, boli vykonané v súlade s procesným predpisom, odsúdený mal možnosť sa k nim vyjadriť, ako aj predniesť argumenty svedčiace pre jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu.

Následne sťažnostný súd preskúmal napadnutý výrok z hľadiska jeho vecnej správnosti. Vychádzal pritom zo zistení plynúcich z procesne účinných dôkazov, z ktorých ustálil, že v čase rozhodovania sťažnostného súdu v predmetnej veci odsúdený L. X. mal uložené tresty odňatia slobody riadne vykonať ku dňu 26.8.2016. Aj napriek uvedenému krajský súd z titulu sťažnosti odsúdeného posúdil podmienky na podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody upravených v ustanovení § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, a zistené závery aj stručne odôvodnil.

V rámci prieskumnej povinnosti sťažnostný súd teda zistil, že odsúdený L. X. bol trestným rozkazom Okresného súdu Poprad zo dňa 11.04.2014 sp. zn. 6T/47/2014 uznaný vinným zo spolupáchateľstva pokračujúceho prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona a zo spolupáchateľstva pokračujúceho prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 20 k § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, za čo mu súd uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 22 (dvadsaťdva) mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia. Súčasne podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušil výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/68/2013 zo dňa 17.06.2013, právoplatný dňa 17.06.2013, ktorým bol odsúdený L. X. podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Po právoplatnosti citovaného odsudzujúceho rozsudku v uvedenej trestnej veci bol ods. L. X. dňa 24.07.2014 nariadený výkon trestu. Súčasne s jeho nariadením bolo uzneseniami Okresného súdu Poprad zo dňa 30.7.2014 č. k. 6T/47/2014-559 a 6T/47/2014-560 rozhodnuté aj o započítaní výkonu väzby a výkonu trestu odňatia slobody do uloženého súhrnného trestu 22 (dvadsaťdva) mesiacov, ktorý odsúdený vykonal na podklade odsudzujúceho rozsudku Okresného súdu Poprad zo dňa 17.06.2013 sp. zn. 6T/68/2013, ktorého výrok o treste bol zrušený, a to v rozsahu od 26.05.2013 do 17.05.2014.

Z uvedeného teda plynie, že po nariadení výkonu trestu dňa 24.07.2014 v trestnej veci 6T/47/2014, mal odsúdený v tom čase z uloženého súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 22 mesiacov už vykonaných 11 mesiacov a 21 dní.

Ďalej z odpisu z registra trestov sťažnostný súd zistil, že ods. L. X. bol rozsudkom Okresného súdu Poprad zo dňa 21.05.2015 sp. zn. 2T/8/2015 právoplatný 21.05.2015, uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona a prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka a 4 (štyroch) mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Predmetný výkon trestu bol nariadený dňa 03.06.2015. Do nariadeného výkonu trestu bola uznesením Okresného súdu v Poprade sp. zn. 2To/8/2015 z 27.05.2015 započítaná doba výkonu väzby od 16.06.2014 do 24.07.2014, čo predstavuje 35 dní z vykonaného trestu.

Podmienky na podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody upravuje ustanovenie § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, podľa ktorého súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody. Podľa ods. 2 tohto ustanovenia pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Formálna podmienka ustanovená v § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona o vykonaní polovice uloženého trestu odňatia slobody, keďže trest bol odsúdenému uložený za prečin, bola splnená dňa 26.01.2015. Preto záver konajúceho súdu, že odsúdený vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu je zákonom zodpovedajúcim, keďže žiadosť o podmienené prepustenie si podal odsúdený dňa 14.3.2016.

Sťažnostný súd sa stotožnil so záverom konajúceho súdu v tom, že na prevýchovu odsúdeného bude potrebné pôsobiť výkonom trestu odňatia slobody v celej výmere, tak ako mu boli uložené rozsudkami Okresného súdu v Poprade, a to s prihliadnutím na to, že u odsúdeného nemožno hovoriť o resocializácii, uvedomením si svojho nesprávneho konania a prehodnotenia doterajšieho prístupu k životu, pričom je u neho daná dôvodná pochybnosť, že v budúcnosti nepovedie riadny život.

Vyslovený záver konajúceho súdu, má oporu vo vykonaných dôkazoch, predovšetkým je to zistenie, že odsúdený bol doposiaľ 16-krát súdne trestaný. Odsúdený sa majetkovej trestnej činnosti dopúšťa prakticky od veku osoby mladistvej z pohľadu trestnoprávnej zodpovednosti a to nepretržite až doposiaľ. V minulosti už bol odsúdený dokonca aj podmienené prepustený z výkonu trestu odňatia slobody dňa 13.07.2006 uznesením Okresného súdu v Martine sp. zn. 12PP/51/2006 s určením skúšobnej doby na 1

rok a 6 mesiacov, pričom od uvedeného podmieneného prepustenia je súčasne nepretržite vo výkone trestu odňatia slobody.

S prihliadnutím na všetky uvedené zistenia a z nich plynúce úvahy sťažnostný súd preto uzavrel, že napadnutý výrok, ktorým konajúci súd rozhodol tak, že žiadosť o podmienené prepustenie odsúdeného zamietla, je vecne správnym a zodpovedá zákonu. Tento záver bol podkladom pre vyhodnotenie sťažnosti odsúdeného ako nedôvodnej, ktorú sťažnostný súd postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku zamietol.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.