

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 15Co/98/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121201854
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Walterová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1121201854.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Silvie Walterovej a členov senátu JUDr. Márie Hajdínovej a JUDr. Evy Mészárosovej, v právnej veci žalobcu: R. W. W. F. Y. Í. Š. N. F. , G. Z. G. G., B. Č.. XXX/XX, F. na X. K., Ú. Č.. XX/X, proti žalovaným v I. rade: Capitol Legal Group, advokátska kancelária s. r. o., IČO: 47 257 211, Bratislava, Digital Park III, Eisteinova č. 19, v II. rade: V. L. K., F., I. X. XX.X.XXXX, G. Z. Z., I.F. B. Č.. XXXXX/XXB, o ochranu osobnosti, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I. zo dňa 20. apríla 2022, č.k. 21 C 15/2021-42, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Bratislava I. zo dňa 20. apríla 2022, č.k. 21 C 15/2021-42, p
o t v r d z u j e .

odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava I. uznesením zo dňa 20.4.2022, č.k. 21 C 15/2021-42, odmietol žalobu žalobcu doručенú súdu dňa 12.3.2021 a doplnенú podaním doručенým súdu dňa 2.7.2021. Uviedol, že dňa 12.3.2021 doručil žalobca návrh označený ako „žaloba - ústavná ochrana osobnosti, ochrana súkromia“, ktorý nespĺňal náležitosti uvedené v § 127 ods. 1, § 132 ods. 1 C.s.p. (Civilný sporový poriadok), keďže bol nezrozumiteľný a žalobný návrh nebol vykonateľný. Nakoľko uvedená žaloba nespĺňala zákonné náležitosti žaloby podľa § 132 a nasl. C.s.p., vyzval žalobcu uznesením zo dňa 25.3.2021, č.k. 21 C 15/2021-12, na odstránenie väd žaloby tak, aby jasne, stručne a zrozumiteľne uviedol rozhodujúce skutočnosti, na základe ktorých má súd vo veci rozhodnúť a označil dôkazy, ktoré zdôvodnia podaný žalobný návrh a žalobný petít návrhu a vymedzia právnu kvalifikáciu žalovaného nároku, uviedol určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petít (návrh výroku ako má súd rozhodnúť vo veci samej tak, aby návrh výroku spĺňal podmienky jeho vykonateľnosti), pravdivo opísal rozhodujúce skutočnosti a predložil súdu všetky listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva a ktoré sú potrebné na preukázanie svojich tvrdení, okrem tých, ktoré nemôže predložiť bez vlastnej viny, ktoré je vhodné označiť. Zároveň žalobcu poučil, že ak v lehote, ktorú mu určil, nedoplní alebo neopraví, žalobu odmietne. Žalobcovi bolo uznesenie s výzvou na odstránenie väd žaloby doručené dňa 19.4.2021. Žalobca dňa 2.7.2021 doručil podanie označené ako „Uznesenie v právnej neistote, odklon od práva - rozhodnutie veci nesúvisiace so žalobou, odporujúce petitu žaloby,“ v ktorom uviedol nasledovné: „Žalobca - nepodnikajúca fyzická osoba zákonom chránený konečný spotrebiteľ v domácnosti so žalovaným v rade 1. v roku 2016 neuzavrel, nepodpísal obchodnú zmluvu, nepodpísal svojim zaručene pravým podpisom - vo svojom mene a vo svojej vôli žiadnu legitímnu písomnú obchodnú spotrebiteľskú: zmluvu, ani o obchodnom poskytovaní advokácie, s právami a povinnosťami zmluvných strán, s písomnými podmienkami, o cenách služby s príslušenstvom, o faktúrach a vystavovaní faktúr. Žalobca bez spotrebiteľskej zmluvy nespĺňa zákonnú podmienku dižníka, žalovaný v rade I nespĺňa zákonné podmienky veriteľa, nemá žiadny dlh vo financiách voči žalovanému v rade I. - § 52 Občianskeho zákonníka. Žalobca nikdy nebol, nie je legitímnym zákonným účastníkom neznámeho, cudzieho konania č. 7C/32/2016 na OS Bratislava 1, začatého v roku 2016, ktorého účastníkmi vraj sú: Slovakia Energy s.r.o., Plynárenská 7/A. 821 09 Bratislava, IČO 36 807 702 zast. žalovaným v rade I v cudzom, neprijateľnom konaní 7C/32/2016 nezákonne, podvodne. neprípustné začatom v

roku 2016 na OS BA 1 bez strany žalobcu. Žalobca v roku 2016 nedoručil do neznámeho, cudzieho konania č. 7C/32/2016 na OS Bratislava I žiadnu žalobu na zaplatenie: 10 682,40 Eur, spoločne nedoručil žiadne listinné podanie do neznámeho, cudzieho konania č. 7C/32/2016. Žalobca nemá aktívnu legitimitu žalobcu č. k. 7C732/2016 začatého v roku 2016. Žalobca nemá žiadnu vedomosť o Uznesení OS BA1 zo dňa 21.8.2016 sp. zn. 7C/32/2016 - nepravý, sfalšovaný, neplatný dôkaz súdu nebol z OS BA I povinne doručený od roku 2016. Žalobca potvrdzuje vec - na OS BA1 sa vedie živý spis č. 7C/91/2013 spotrebiteľský spor začatý v roku 2013 s účastníkmi: žalobca Ing. W. W., žalovaný: Slovakia Energy s.r.o.. Plynárenská 7/A. 821 09 Bratislava, IČO 36 807 702 o zaplatenie: 10 681,40 Eur. Žalovaní v rade 1,2 neboli, nie sú legitímni účastníci konania č. 7C/91/2013 spotrebiteľského sporu, ktorý sa žalovaných v rade 1, 2 netýka. Od roku 2013 sa čaká na vec: nariadenie verejného hlavného pojednávania sudcom OS BA 1, ktorého meno sudcu žalobca nepozná, na prejednanie žaloby s príslušenstvom, spotrebiteľského sporu, ktorou je súd povinne viazaný. Žalobca nemá žiadnu vedomosť o neznámom, cudzom civilnom konaní vedenom na OS Bratislava I od roku 2016, č.k. 7C/32/2016. Žalobca - nepodnikajúca fyzická osoba nedal písomný súhlas žalovanému v rade I na spracovávanie svojho mena a svojich osobných údajov, nedal písomný súhlas na odstupovanie mena žalobcu a zneužitých osobných údajov žalobcu tretím osobám a na marketingové účely. Žalobca - nepodnikajúca fyzická osoba nedal písomný súhlas samostatne podnikajúcej registrovanej obchodnej spoločnosti na OS Bratislava I - Slovakia Energy s.r.o.. Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, IČO 36 807 702 na spracovávanie svojho mena a svojich osobných údajov, nedal písomný súhlas na odstupovanie mena žalobcu a zneužitých osobných údajov žalobcu tretím osobám a na marketingové účely. Žalobca - nepodnikajúca fyzická osoba nedal písomný súhlas samostatne podnikajúcej registrovanej obchodnej spoločnosti na OS Bratislava I - Slovakia Energy s.r.o. Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, IČO 36 807 702 na spracovávanie svojho mena a svojich osobných údajov, nedal písomný súhlas na odstupovanie mena žalobcu a osobných údajov tretím osobám a na marketingové účely po skončení zmluvného vzťahu v roku 2013 - skončila dodávka električky spotrebiteľovi Ing. W.. Žalobca - fyzická osoba nedal žalovanému v rade I písomné splnomocnenie. nepodpísal zaručene pravým osobným podpisom dôkaz, na konanie a zastupovanie nepodnikajúcu fyzickú osobu žalobcu pred štátnymi úradmi a pred úradmi verejnej moci, na konanie bez právneho dôvodu. Žalobca - nepodnikajúca fyzická osoba zákonom chránený konečný spotrebiteľ v domácnosti so žalovaným v rade 2 osobne neuzavrel, osobne nepodpísal žiadnu obchodnú zmluvu, nepodpísal svojim zaručene pravým podpisom žalovaným v rade 1,2 žiadny dôkaz - vo svojom mene a vo svojej vôli žiadnu legitímnu písomnú obchodnú spotrebiteľskú: zmluvu o poskytovaní advokácie. Žalobca - fyzická osoba nedal písomný súhlas žalovanému v rade 2 na spracovávanie svojho mena a svojich osobných údajov, nedal písomný súhlas na odstupovanie mena žalobcu a osobných údajov tretím osobám a na marketingové účely. Žalobca - fyzická osoba nedal žalovanému v rade 2 - cudziemu, neznámemu advokátovi - písomné splnomocnenie, nepodpísal zaručene pravým osobným podpisom dôkaz, nesplnomocnil žalovaného v rade 2 na konanie a zastupovanie nepodnikajúcu fyzickú osobu žalobcu pred štátnymi úradmi a pred úradmi verejnej moci, bez právneho dôvodu. Žalovaný v rade 1, 2 sa opakovane podvodne, nabúraval do súkromnej, neverejnej, chránenej e- mailovej schránky žalobcu na meno žalobe vykradli schránku - neverejné, osobné, citlivé údaje žalobcu. Neoprávnený zásah do práva súkromia žalobcu, so zavinením škody. Vec: zaviazanie príslušného súdu - na zákonné splnenie právneho úkonu oprávnenosti žaloby žalobcu, ktorou je súd viazaný - doplnenie dôkazov z roku 2016, preukazujúcich dlh voči žalovanému v rade I v sume: 1434.74 Eur, dokazujúce obchodné partnerstvo so žalobcom písomnou výzvou v mene súdu vyzvať žalovaného v rade I, aby v lehote kratšej nie ako 10 dní žalovaný v rade I dobrovoľne doručil si chýbajúce listinné dôkazy preukazujúce dlh, dlžníka: písomnú obchodnú zmluvu uzavretú so žalobcom Ing. W. W. v roku 2016 - nepodnikajúcou fyzickou osobou na poskytovanie obchodnej advokácie, s písomnou podmienkou obchodnej dodávky advokácie, s písomnou podmienkou ceny za službu, s písomnou podmienkou fakturácie veci, podpísaný, úradne osvedčený dôkaz z roku 2016 - písomný súhlas žalobcu Ing. W. W. daný žalovanému v rade 1 na spracovávanie, používanie mena a osobných údajov žalobcu, na odstupovanie osobných údajov žalobcu tretím osobám a na marketing, podpísaný, úradne osvedčený dôkaz z roku 2016 - písomné splnomocnenie osoby žalobcu Ing. W. W. daný žalovanému v rade 2, podpísaný zaručene pravým podpisom žalobcu veci - na konanie a zastupovanie osoby žalobcu Ing. W. W. pred úradmi verejnej moci a pred štátnymi úradmi, pred tretími cudzími osobami, zrozumiteľne, pravdivo opísal skutočnosti ako akým spôsobom sa žalovaní v rade 1,2 dostali k menu a k osobným údajom žalobcu, ako, akým spôsobom získali meno a osobné údaje žalobcu. Vec: zaviazanie príslušného súdu - na zákonné splnenie právneho úkonu oprávnenosti žaloby žalobcu, ktorou je súd viazaný - doplnenie i dôkazov, preukazujúcich dlh voči žalovanému v rade 2 v sume: 1 434,74 Eur, dokazujúce obchodné partnerstvo so žalobcom - písomnou výzvou v mene

súdu vyzvať žalovaného v rade 2, aby v lehote kratšej nie ako 10 dní žalovaný v rade 2 dobrovoľne doručil súdu chýbajúce listinné dôkazy preukazujúce vec - obchodnú službu advokáciu, legitimitu klienta žalovaného v rade 2, písomnú obchodnú zmluvu uzavretú so žalobcom Ing. W. W. v roku 2016 - nepodnikajúcou fyzickou osobou na poskytovanie advokácie, s písomnou podmienkou ceny za službu, s písomnou podmienkou fakturácie vecí, podpísaný, úradne osvedčený dôkaz z roku 2016 - písomný súhlas žalobcu Ing. W. W. daný žalovanému v rade 2 na spracovávanie, používanie mena a osobných údajov žalobcu, na odstupovanie osobných údajov žalobcu tretím osobám a na marketing, podpísaný, úradne osvedčený dôkaz z roku 2016- písomné splnomocnenie osoby žalobcu Ing. W. W. daný žalovanému advokátovi v rade 2, podpísaný zaručene pravým podpisom žalobcu vecí - na konanie a zastupovanie osoby žalobcu Ing. W. W. pred úradmi verejnej moci a pred štátnymi úradmi, pred tretími cudzími osobami, zrozumiteľne, pravdivo opísal skutočnosti ako akým spôsobom sa žalovaní v rade 1,2 dostali k menu a k osobným údajom žalobcu, ako, akým spôsobom získali meno a osobné údaje žalobcu. Vec doplnenie návrhu na rozhodnutie podporeného doručenými listinnými dôkazmi žalobcom: zákonný návrh poškodeného, zneužitého žalobcu - žalovanými v rade 1, 2 - zneužitej nepodnikajúcej, neznámej, cudzej osoby - nepodnikajúceho konečného spotrebiteľa v domácnosti, na spravodlivé, nestranné, zákonné rozhodnutie pochybností a vecí príslušným súdom - prednostne spravodlivo, nestranne, zákonnú ochranu spotrebiteľa, žalobca navrhuje sudcovi príslušného súdu, aby súd urobil platný právny úkon vo forme zákona: Ústava čl. 2. odst. 2 v súbehu so zákonom - § 3, § 5a ods. 2, § 8 ods. 1 o ochrane spotrebiteľa zákon č. 250/2007 Zb.Z. v súbehu s § 11, § 13, § 16, § 498 Občianskeho zákonníka, taktó: 1. Súd trovy konania žalovaného v rade 1 v sume: 1434,74 Eur č.k. 7C/32/2016 voči žalobcovi/nepripustné konanie bez objektívnej legitímácie účastníka konania, bez strany žalobcu, bez legitímnej spotrebiteľskej zmluvy/vyhlasuje za neprijateľné, klamlivé; 2. Žalovaní v rade 1, 2 sú povinní bezodkladne vymazať meno, osobné údaje žalobcu zo svojej evidencie, odcudzené technické prostriedky žalobcu, z účtovných dokladov; 3. Žalovaný v rade 1 je povinný žalobcovi nahradiť škodu na právach nemajetkovej ujmy v sume: 1000 Eur, primeraným zadostučinením, do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia; 4. Žalovaní v rade 1,2 sú povinní menom konateľov žalovanej právnickej osoby sa písomne ospravedlniť žalobcovi - za poškodzovanie, zneužívanie spotrebiteľa „do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia; 5. Žalovaný v rade 2 je povinný zdržať sa obťažovania, zasahovania do súkromia žalobcu.“

2. Súd prvej inštancie uznesenie odôvodnil právne ustanoveniami § 129 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4, § 132 ods. 1, ods. 2, ods. 3 C.s.p. a dôvodil tým, že žalobca neodstránil vady podania vo veci samej, ani na výzvu súdu, pričom v konaní nemožno pre tieto vady ďalej pokračovať. Poukázal na to, že podanie je neúplné vtedy, ak neobsahuje všetky náležitosti, ktoré musí obsahovať, teda ak nemá všetky náležitosti uvedené v ustanovení § 127 a § 132 C.s.p., prípadne ďalšie náležitosti ustanovené zákonom. Nesprávnym podaním je aj také podanie, ktoré síce náležitosti má, ale tieto, alebo niektoré z nich, sú uvedené nepresne, neurčite alebo nezrozumiteľne. Základným predpokladom súdneho konania je perfektný žalobný návrh tak, aby súdu bolo zrejmé, kto je stranou konania na strane žalobcu i žalovaného, o čom bude súd konať, z akých skutočných okolností uplatňovaný nárok vychádza a ktoré dôkazy strana predkladá na podporu svojich tvrdení. V prípade, že podanie, ktoré by mohlo byť žalobou, má vady, ide o odstrániteľný nedostatok podmienky konania, pri ktorom súd postupuje podľa § 129 ods. 1 C.s.p. a vyzve žalobcu, aby neúplné, nesprávne alebo nezrozumiteľné podanie opravil pod následkom odmietnutia podania, o čom musí žalobcu poučiť. Konštatoval, že žalobca v stanovenej lehote, ani do vydania tohto uznesenia, vady žaloby neodstránil v takom rozsahu, aby bolo možné v konaní pokračovať. Žalobca doteraz neuviedol jednoznačne na základe akých okolností si uplatňuje požadovaný nárok a tiež petít - žalobný návrh rozhodnutia nespĺňa kritéria materiálnej vykonateľnosti. Medzi obsahové náležitosti riadneho návrhu patrí aj požiadavka na „pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností“, t.j. na ich taký opis, ktorý umožňuje individualizáciu skutkového deja (skutku) a slúži tak k vymedzeniu predmetu konania po skutkovej stránke (pozri uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 6 Cdo 149/2011). Opísanie rozhodujúcich skutočností musí byť zrozumiteľné, inak to zakladá vadu podania, spočívajúcu v nezrozumiteľnosti. V žalobe preto musí žalobca uviesť pravdivo a úplne tie skutočnosti, z ktorých je zrejmé, aké právo na súdnu ochranu ohrozeného alebo porušeného práva si žalobca žalobou uplatňuje a na základe akých skutočností. Judikatúra vymedzuje rozhodujúce skutočnosti ako údaje, ktoré sú nutné na to, aby bolo jasné, o čom a na akom podklade má súd rozhodnúť. Žalobca musí v žalobe uviesť také skutočnosti, ktorými opíše skutok (skutkový dej), na základe ktorého uplatňuje svoj nárok, a to v takom rozsahu, ktorý umožňuje jeho jednoznačnú individualizáciu, teda vymedziť predmet konania po skutkovej stránke (pozri uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 3 Obo 77/2007). Ďalej uviedol, že žalobný návrh rozhodnutia nespĺňa

kritéria materiálnej vykonateľnosti, keďže vymedzenie práv a im zodpovedajúcich povinností v ňom obsiahnutých je nepresné a neurčité a prevzatie takéhoto petitu do výroku súdneho rozhodnutia by malo za následok, že rozhodnutie by bolo nevykonateľné. Uvedené požiadavky nie sú formálne, ale nevyhnutné pre výsledok konania, teda preto, aby bolo rozhodnutie vykonateľné a aby mohli nastať účinky žalobcom zamýšľané. V danom prípade ide o sporové, návrhové konanie a žalobca zodpovedá za riadnu žalobu a jej predpísané náležitosti, o ktorej môže súd konať a rozhodnúť.

3. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca včas odvolanie, ktorého odôvodnenie je totožné s dôvodmi uvedenými v jeho podaní - žalobe, doručenom súdu prvej inštancie dňa 12.3.2021 s tým, že navrhol: 1. vyhlásiť za neplatné, klamlivé trovy konania žalovaného v I. rade v sume 1.434,74 €, č.k. 7 C 32/2016 Okresného súdu Bratislava I. voči nemu/nepripustné konanie bez objektívnej legitímácie účastníka konania, bez jeho strany, bez legitímnej spotrebiteľskej zmluvy; 2. uložiť žalovaným v I., II. rade povinnosť bezodkladne vymazať jeho meno, osobné údaje zo svojej evidencie, jeho odcudzené technické prostriedky, z účtovných dokladov; 3. žalovanému v I. rade uložiť povinnosť nahradiť mu škodu na právach nemajetkovej ujmy v sume 1.500,- €, primeraným zadosťučinením do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia; 4. žalovaným v I., II. rade uložiť povinnosť menom konateľov žalovanej právnickej osoby sa mu písomne ospravedlniť za poškodzovanie dobrého mena a dobrej povesti občana Slovenskej republiky, za zneužívanie spotrebiteľa do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia; 5. žalovanému v II. rade uložiť povinnosť, aby sa zdržal obťažovania a zasahovania do jeho súkromia. Žiadal o zrušenie neplatného vecného uznesenia prvoinštančného súdu zo dňa 25.3.2021, č.k. 21 C 15/2021-12.

4. Odvolací súd preskúmal vec [§ 379, § 380, § 385 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. (Civilný sporový poriadok), ďalej len C.s.p.], túto prejednal bez nariadenia pojednávania, a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

5.1. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca podaním, označeným ako žaloba - ústavná ochrana osobnosti, ochrana súkromia, doručeným súdu prvej inštancie dňa 12.3.2021 žiadal, aby bola uložená žalovanému v I. rade povinnosť z evidencie a príslušných dokladov vymazať jeho meno, osobné údaje a o tomto výmaze ho písomne vyrozumieť na doručovaciu adresu do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia; zakázať žalovanému v II. rade spracovávať, zverejňovať jeho meno, jeho osobné údaje, konať v jeho mene a za jeho osobu pred štátnymi úradmi a úradmi verejnej moci, obchodovať s jeho menom a osobnými údajmi, bezodkladne; uložiť žalovanému v II. rade povinnosť písomne sa mu ospravedlniť, písomné ospravedlnenie mu doručiť na jeho doručovaciu adresu do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia a uložiť mu povinnosť zaplatiť mu náhradu škody primeraným zadosťučinením v sume 1.500,- € poštovým šekom na jeho doručovaciu adresu do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

5.2. Vzhľadom k tomu, že žaloba nespĺňala všetky zákonom predpísané náležitosti žaloby, súd prvej inštancie vyzval správne žalobcu uznesením zo dňa 25.3.2021, č.k. 21 C 15/2021-12, na odstránenie vady žaloby v zmysle § 129 C.s.p, súčasne ho poučil ako má žalobu doplniť a aj ho poučil podľa ustanovenia § 129 ods. 3 C.s.p. o tom, že ak v lehote určenej súdom vady žaloby neodstráni, súd žalobu odmietne; žalobcovi bolo uvedené uznesenie doručené dňa 28.3.2022 (č.l. 41 spisu).

6.1. Podľa § 127 ods. 1 C.s.p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis.

6.2. Podľa § 129 ods. 1 C.s.p. ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

6.3. Podľa § 129 ods. 2 C.s.p., v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

6.4. Podľa § 129 ods. 3 C.s.p. ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

6.5. Podľa § 132 ods. 1 C.s.p. v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

6.6. Podľa § 132 ods. 2 C.s.p. opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

6.7. Podľa § 132 ods. 3 C.s.p. žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

7. Odvolací súd poukazuje na to, že procesný nárok je tvorený jednak predmetom nároku, ktorý je v podstate formulovaný v žalobnej žiadosti ako požadovaný enunciat predpokladaného súdneho rozhodnutia a jednak základom nároku, ktorý obsahuje právne významné skutočnosti, na ktorých žalobca zakladá svoj žalobný návrh. Žalobca teda musí v konaní nielen uviesť žalobný petit, ale musí tvrdiť právne rozhodné skutočnosti, na ktorých základe sa domáha, aby súd jeho žalobe vyhovel. Údaj o tom, čoho sa žalobca domáha (tzv. žalobný petit), je nezrozumiteľný alebo neurčitý, ak vymedzenie práv a nim zodpovedajúcich povinností v ňom obsiahnutých bolo urobené tak, že sa nedá vyvodiť o aké práva a povinnosti vôbec ide a prevzatie takého petitu do výroku súdneho rozhodnutia by malo za následok jeho nevykonateľnosť.

8. Predpokladom postupu súdu podľa § 129 ods. 3 C.s.p. (odmietnutie podania), je okrem výzvy vo forme uznesenia, ktorým sa strana sporu vyzýva na opravu alebo doplnenie nesprávneho, neúplného alebo nezrozumiteľného podania v súdom určenej lehote (§ 129 ods. 1, ods. 2 C.s.p.) skutočnosť, že daná strana sporu ani po doručení výzvy súdu neodstránila vytýkané vady žaloby, pre ktoré nie je možné v konaní pokračovať.

9. Odvolací súd sa stotožnil so správnym záverom súdu prvej inštancie uvedeným v odôvodnení napadnutého rozhodnutia, že žalobca žalobu v zmysle riadne doručenej výzvy súdu nedoplnil, neodstránil vady podania vo veci samej a v konaní nemožno pre tieto vady pokračovať. Prvoinštančný súd v bode 8. odôvodnenia napadnutého uznesenia dospel k správne záveru, že žalobca neuviedol petit, t.j. žalobný návrh rozhodnutia, ktorý by spĺňal kritéria materiálnej vykonateľnosti. Odvolací súd poukazuje na to, že žalobný návrh (petit) je najdôležitejšou obsahovou náležitosťou žaloby, v ktorom žalobca uvádza, ako by podľa jeho želania mal súd rozhodnúť, resp. ako by mal znieť výrok jeho rozsudku a zároveň ním stanovuje rozsah požadovanej súdnej ochrany a určuje medze toho, o čom a ako sa má rozhodnúť. V podstate ide o návrh súdneho výroku a zákon kladie na formuláciu petitu určité požiadavky, rešpektovaním ktorých sa zabezpečuje presnosť a určitosť výrokov rozsudkov. Presný a určitý petit je pred súdom rámcom rozhodovania, z ktorého nesmie vybočiť a ktorý môže prekročiť len v taxatívne vymedzených prípadoch. Z citovaného ustanovenia § 132 ods. 1 C.s.p. jednoznačne vyplýva, že žaloba musí okrem všeobecných náležitostí obsahovať aj žalobný návrh, tzv. petit, pričom žalobca bol riadne poučený v uznesení zo dňa 25.3.2021, č.k. 21 C 15/2021-12 o tom, aby špecifikoval žalobný návrh - navrhované znenie výroku rozsudku (petit), čo však neurobil.

10. Súd prvej inštancie v bode 8. odôvodnenia napadnutého rozhodnutia taktiež správne konštatoval, že žalobca doteraz neuviedol jednoznačne, na základe akých okolností si uplatňuje požadovaný nárok s odkazom na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 10.4.2008, sp.zn. 3 Obo 77/2007, k čomu odvolací súd dodáva, že z podania žalobcu (žaloby) nie sú zrejmé rozhodujúce skutočnosti, na základe ktorých odvodzuje svoj nárok, nakoľko na to, aby mohol súd rozhodnúť o žalobe, je potrebné, aby v nej, okrem iného, žalobca uviedol pravdivo a úplne tie skutočnosti, z ktorých je zrejmé, aké právo na súdnu ochranu ohrozeného alebo porušeného práva si žalobca žalobou uplatňuje a na základe akých skutočností. Judikatúra vymedzuje rozhodujúce skutočnosti ako údaje, ktoré sú nutné na to, aby bolo jasné, o čom a na akom podklade má súd rozhodnúť. Žalobca musí v žalobe uviesť také skutočnosti, ktorými opíše skutok (skutkový dej), na základe ktorého uplatňuje svoj nárok, a to v takom rozsahu, ktorý umožňuje jeho jednoznačnú individualizáciu, teda vymedziť predmet konania po skutkovej stránke, čo v danej veci žalobca neurobil.

11. Žalobca po doručení uznesenia súdu prvej inštancie, ktorým ho vyzval na odstránenie väd podania - žaloby, neodstránil vytýkané vady žaloby, a to ani v odvolacom konaní. Z podania žalobcu jednoznačne nevyplýva, čoho sa v konaní domáha, nie je zrejmé, aká povinnosť má byť obom žalovaným uložená, takže jeho podanie obsahuje vady, pre ktoré nie je možné v konaní pokračovať. Prvoinštančný súd rozhodol vo veci správne, keď neúplné podanie (neúplnú žalobu) žalobcu odmietol, z dôvodu ktorého odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1, ods. 2 C.s.p. potvrdil.

12. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1.5.2011; § 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C.s.p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a

ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).