

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 4C/81/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3612205713  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2016:3612205713.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudkyňou JUDr. Boženou Brinčíkovou v právnej veci žalobcu POHOTOVOSŤ s.r.o., Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, zastúpeného Fridrich Paľko s.r.o., Bratislava, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421 proti žalovanému Slovenskej republike, Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Bratislava, Župné námestie 13, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, takto

### rozhodol:

Súd žalobu vo veciach sp. zn. 4C/81/2012, sp. zn. 4C/82/2012, sp. zn. 4C/83/2012 spojených na spoločné konanie pod sp. zn. 4C/81/2012 zamietá.

Súd žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

(1) Žalobca sa podanou žalobou domáha proti žalovanému zaplatať majetkovej škody v sume 175,- € a nemajetkovej ujmy v sume 110,64 €. Žalobu odôvodnil tým, že je právnickou osobou, ktorá vykonáva podnikateľskú činnosť najmä v oblasti poskytovania krátkodobých úverov. V pozícii oprávneného navrhol vykonať exekúciu pre pohľadávku, ktorá vznikla neplnením záväzku zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXX dlžníkom R. Y., nar. X.XX.XXXX. Po prijatí návrhu exekútor pridelil exekučnej veci číslo EX230/2005. Súdny exekútor predložil návrh na vykonanie exekúcie miestne a vecne príslušnému Okresnému súdu Partizánske a požiadal ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Exekučný súd súdneho exekútora vykonaním exekúcie poveril. Žalobca spísal dňa 10.7.2010 a podal podľa § 44 ods. 8 Exekučného poriadku exekučnému súdu návrh na zmenu exekútora a očakával, že dôjde k reálnej zmene exekútora rozhodnutím súdu v zákonom stanovenej lehote. Napriek tomu, že návrh spĺňal všetky formálne a materiálne podmienky ustanovené Exekučným poriadkom, resp. Občianskym súdnym poriadkom, súd v zákonom stanovenej lehote o ňom nerozhodol. V exekučnom konaní je stanovená zákonná povinnosť súdu rozhodnúť o návrhu oprávneného na zmenu exekútora do 30 dní od doručenia návrhu. Súd o návrhu v zákonom stanovenom čase nerozhodol. V predmetnom prípade neexistovala okolnosť, ktorá by umožňovala exekučnému súdu postupovať nesústredene a so zbytočnými prieťahmi tak, že k vydaniu rozhodnutia o zmene exekútora pristúpil až po veľmi dlhej dobe. O všetkých okolnostiach priebehu skutkového deja, ktorý vyústil do porušenia práva a spôsobenej škody sa dozvedeli po doručení uznesenia exekučného súdu zo dňa 7.12.2010 o zmene súdneho exekútora. Majetkovú škodu vyčíslil ako náklady spojené so svojou činnosťou vo veci správy a vymáhania pohľadávky v období, ktoré zbytočne uplynulo medzi doručením návrhu a rozhodnutím o ňom - počas tohto obdobia vynaložil na správu pohľadávky prostredníctvom pracovných výkonov zamestnanca pomocou informačného systému sumu 70,- €, na udržiavanie a správu informačného systému sumu 40,- € a na administráciu listín a komunikáciu s pôvodným súdnym exekútorom sumu 50,- €. Celkovo vynaložil márne sumu 175,- €. Zároveň si uplatnil náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch, pretože samotné konštatovanie porušenia práva na rozhodnutie v zákonom stanovenej

lehote nie je dostatočným zadosťučinením. Neskorým ukončením procedúry súdu došlo k riziku zániku povinného, zmareniu účelu konania pre stratu kontaktu s povinným, insolvenčii povinného. Pri určení výšky žalovanej nemajetkovej ujmy vychádzal z toho, že ústavný súd poskytuje v priemere za každý rok „poznačený prieťahmi“ sumu 663,88 €. Alikvotne si teda za každý mesiac omeškania v činnosti súdu uplatnil sumu 55,32 €, spolu vo výške 110,64 €. Zároveň žiadal medzitýmny rozsudkom určiť, že žalovaná je zodpovedná za škodu, ktorá mu vnikla a rozsudkom priznať náhradu škody a nemajetkovej ujmy. Žalobca v žalobe zároveň namietal zaujatosť sudcov Okresného súdu Partizánske.

(2) O námietke zaujatosti sudcov tunajšieho súdu rozhodol Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 25.10.2012 č.k. 6NcC/388/2012-15 tak, že sudkyňa Okresného súdu Partizánske JUDr. Božena Brinčíková nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci.

(3) Žalobca sa podanou žalobou, o ktorej sa na tunajšom súde začalo konanie pod spisovou značkou 4C/82/2012 domáha proti žalovanému zaplatať majetkovej škody v sume 175,- € a nemajetkovej ujmy v sume 110,64 €. Žalobu odôvodnil tým, že je právnickou osobou, ktorá vykonáva podnikateľskú činnosť najmä v oblasti poskytovania krátkodobých úverov. V pozícii oprávneného navrhol vykonať exekúciu pre pohľadávku, ktorá vznikla neplnením záväzku zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXX dlžníkom L. S., nar. X.X.XXXX. Po prijatí návrhu exekútor prideliť exekučnej veci číslo EX200/2005. Súdny exekútor predložil návrh na vykonanie exekúcie miestne a vecne príslušnému Okresnému súdu Partizánske a požiadal ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Exekučný súd súdneho exekútora vykonaním exekúcie poveril. Žalobca spísal dňa 10.7.2010 a podal podľa § 44 ods. 8 Exekučného poriadku exekučnému súdu návrh na zmenu exekútora a očakával, že dôjde k reálnej zmene exekútora rozhodnutím súdu v zákonom stanovenej lehote. Napriek tomu, že návrh spĺňal všetky formálne a materiálne podmienky ustanovené Exekučným poriadkom, resp. Občianskym súdnym poriadkom, súd v zákonom stanovenej lehote o ňom nerozhodol. V exekučnom konaní je stanovená zákonná povinnosť súdu rozhodnúť o návrhu oprávneného na zmenu exekútora do 30 dní od doručenia návrhu. Súd o návrhu v zákonom stanovenej lehote nerozhodol. V predmetnom prípade neexistovala okolnosť, ktorá by umožňovala exekučnému súdu postupovať nesústreďene a so zbytočnými prieťahmi tak, že k vydaniu rozhodnutia o zmene exekútora pristúpil až po veľmi dlhej dobe. O všetkých okolnostiach priebehu skutkového deja, ktorý vyústil do porušenia práva a spôsobenej škody sa dozvedeli po doručení uznesenia exekučného súdu zo dňa 8.12.2010 o zmene súdneho exekútora. Majetkovú škodu vyčíslil ako náklady spojené so svojou činnosťou vo veci správy a vymáhania pohľadávky v období, ktoré zbytočne uplynulo medzi doručením návrhu na zmenu súdneho exekútora a rozhodnutím o ňom - počas tohto obdobia vynaložil na správu pohľadávky prostredníctvom pracovných výkonov zamestnanca pomocou informačného systému sumu 70,- €, na udržiavanie a správu informačného systému sumu 40,- € a na administráciu listín a komunikáciu s pôvodným súdnym exekútorom sumu 50,- €. Celkovo vynaložil márne sumu 175,- €. Zároveň si uplatnil náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch, pretože samotné konštatovanie porušenia práva na rozhodnutie v zákonom stanovenej lehote nie je dostatočným zadosťučinením. Neskorým ukončením procedúry súdu došlo k riziku zániku povinného, zmareniu účelu konania pre stratu kontaktu s povinným, insolvenčii povinného. Pri určení výšky žalovanej nemajetkovej ujmy vychádzal z toho, že ústavný súd poskytuje v priemere za každý rok „poznačený prieťahmi“ sumu 663,88 €. Alikvotne si teda za každý mesiac omeškania v činnosti súdu uplatnil sumu 55,32 €, spolu vo výške 110,64 €. Zároveň žiadal medzitýmny rozsudkom určiť, že žalovaná je zodpovedná za škodu, ktorá mu vnikla a rozsudkom priznať náhradu škody a nemajetkovej ujmy. Žalobca v žalobe zároveň namietal zaujatosť sudcov Okresného súdu Partizánske.

(4) O námietke zaujatosti sudcov tunajšieho súdu rozhodol Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 24.10.2012 č.k. 17NcC/581/2012-15 tak, že sudkyňa Okresného súdu Partizánske JUDr. Božena Brinčíková nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci.

(5) Žalobca sa podanou žalobou, o ktorej sa na tunajšom súde začalo konanie pod spisovou značkou 4C/83/2012 domáha proti žalovanému zaplatať majetkovej škody v sume 175,- € a nemajetkovej ujmy v sume 110,64 €. Žalobu odôvodnil tým, že je právnickou osobou, ktorá vykonáva podnikateľskú činnosť najmä v oblasti poskytovania krátkodobých úverov. V pozícii oprávneného navrhol vykonať exekúciu pre pohľadávku, ktorá vznikla neplnením záväzku zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXX dlžníkom O. S., nar. XX.X.XXXX. Po prijatí návrhu exekútor prideliť exekučnej veci číslo EX410/2005. Súdny exekútor predložil návrh na vykonanie exekúcie miestne a vecne príslušnému Okresnému súdu Partizánske a požiadal ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Exekučný súd súdneho exekútora vykonaním exekúcie poveril. Žalobca spísal dňa 10.7.2010 a podal podľa § 44 ods. 8 Exekučného poriadku exekučnému súdu návrh na zmenu exekútora a očakával, že dôjde k reálnej zmene exekútora rozhodnutím súdu v zákonom stanovenej lehote. Napriek tomu, že návrh spĺňal všetky formálne a materiálne podmienky ustanovené Exekučným poriadkom, resp. Občianskym súdnym poriadkom, súd

v zákonom stanovenej lehote o ňom nerozhodol. V exekučnom konaní je stanovená zákonná povinnosť súdu rozhodnúť o návrhu oprávneného na zmenu exekútora do 30 dní od doručenia návrhu. Súd o návrhu v zákonom stanovenom čase nerozhodol. V predmetnom prípade neexistovala okolnosť, ktorá by umožňovala exekučnému súdu postupovať nesústredene a so zbytočnými prietťahmi tak, že k vydaniu rozhodnutia o zmene exekútora pristúpil až po veľmi dlhej dobe. O všetkých okolnostiach priebehu skutkového deja, ktorý vyústil do porušenia práva a spôsobenej škody sa dozvedeli po doručení uznesenia exekučného súdu zo dňa 9.12.2010 o zmene súdneho exekútora. Majetkovú škodu vyčíslil ako náklady spojené so svojou činnosťou vo veci správy a vymáhania pohľadávky v období, ktoré zbytočne uplynulo medzi dorúčením návrhu na zmenu súdneho exekútora a rozhodnutím o ňom - počas tohto obdobia vynaložil na správu pohľadávky prostredníctvom pracovných výkonov zamestnanca pomocou informačného systému sumu 70,- €, na udržiavanie a správu informačného systému sumu 40,- € a na administráciu listín a komunikáciu s pôvodným súdnym exekútorom sumu 50,- €. Celkovo vynaložil márne sumu 175,- €. Zároveň si uplatnil náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch, pretože samotné konštatovanie porušenia práva na rozhodnutie v zákonom stanovenej lehote nie je dostatočným zadosťučinením. Neskorým ukončením procedúry súdu došlo k riziku zániku povinného, zmareniu účelu konania pre stratu kontaktu s povinným, insolvencii povinného. Pri určení výšky žalovanej nemajetkovej ujmy vychádzal z toho, že ústavný súd poskytuje v priemere za každý rok „poznačený prietťahmi“ sumu 663,88 €. Alikvotne si teda za každý mesiac omeškania v činnosti súdu uplatnil sumu 55,32 €, spolu vo výške 110,64 €. Zároveň žiadal medzitýmnym rozsudkom určiť, že žalovaná je zodpovedná za škodu, ktorá mu vnikla a rozsudkom priznať náhradu škody a nemajetkovej ujmy. Žalobca v žalobe zároveň namietal zaujatosť sudcov Okresného súdu Partizánske.

(6) O námietke zaujatosti sudcov tunajšieho súdu rozhodol Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 24.10.2012 č.k. 17NcC/579/2012-15 tak, že sudkyňa Okresného súdu Partizánske JUDr. Božena Brinčíková nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci.

(7) Súd uznesením zo dňa 14.6.2016 č.k. 4C/81/2012-35 spojil na spoločné konanie veci vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 4C/81/2012, sp. zn. 4C/82/2012 a sp. zn. 4C/83/2012 s tým, že spojená vec bude vedená pod spisovou značkou 4C/81/2012.

(8) Žalovaný k žalobe uviedol, že podanie žalobcu považuje za zmätočné, pretože nepredložil ani jeden relevantný dôkaz, ktorý by preukazoval vôbec existenciu predmetného exekučného konania a vznik škody a nemajetkovej ujmy. Celú dôkaznú povinnosť prenáša na súd. Nie je pravda, že by žalobca nemal vedomosť o spisovej značke namietaného exekučného konania. Nie je jasný ani titul nároku na náhradu škody. Nie je zjavné, či si žalobca uplatňuje nárok z titulu rozhodnutia o návrhu na zmenu súdneho exekútora alebo z dôvodu prietťahov. Žiadosť o informáciu o stave konania nie je možné považovať za prostriedok, ktorý by zabraňoval tvrdeným prietťahom a ktorý by smeroval k ich odstráneniu. Všeobecný súd nie je oprávnený posudzovať prietťahy v konaní, takú právomoc má iba predseda súdu alebo ústavný súd. Žalobca nepodal žalobu po uplynutí 6-mesačnej lehoty na predbežné prerokovanie nároku, ale skôr. Nárok bol teda na súde uplatnený predčasne. Žalobca neposkytol žiadnu súčinnosť na predbežné prerokovanie žiadostí, čím zmaril možnosť predbežne prerokovať nárok na náhradu škody, o ktorého prerokovanie sám požiadal. Preto jeho nárok nepovažujú za predbežne prerokovaný. Pre vznik zodpovednosti štátu musia byť súčasne splnené tri podmienky: nesprávny úradný postup, vznik škody a príčinná súvislosť. Predpokladom na zmenu súdneho exekútora je žiadosť oprávneného na jeho zmenu spolu s uvedením súdneho exekútora, ktorý má nahradiť pôvodného exekútora. V praxi exekučný súd po doručení žiadosti predloží žiadosť pôvodnému súdnemu exekútorovi a vyzve ho na vyčíslenie doterajších trov a na zaslanie príslušného spisu. Súd v rozhodnutí o zmene súdneho exekútora zároveň poverí exekútora vykonaním exekúcie a postúpi mu vec spolu s exekučným spisom pôvodne povereného súdneho exekútora. V niektorom prípade mohol súd o návrhu oprávneného rozhodnúť aj po uplynutí 30-dňovej lehoty, najmä ak súdny exekútor neposkytol potrebnú súčinnosť. V takom prípade súd objektívne lehotu dodržať nemohol. Ak mal žalobca podozrenie, že exekučný súd nekonal o jeho návrhu na zmenu súdneho exekútora, nič mu nebránilo využiť účinný prostriedok nápravy, ktorým bolo podanie sťažnosti predsedovi súdu proti porušovaniu práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietťahov. Ak tento prostriedok nevyužil, zanedbal svoju všeobecnú preventívnu povinnosť podľa ustanovenia § 415 Občianskeho zákonníka, lebo si nepočínal tak, aby ku škode na jeho majetku nedošlo. Poukázal na rozhodnutie Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 16/02, podľa ktorého pojem zbytočné prietťahy nie je možné aplikovať len s ohľadom na lehoty uvedené v zákone a rozhodujúce sú všetky okolnosti danej veci. Nedodržanie zákonom stanovenej lehoty neznamená automaticky prietťahy v konaní. Vzhľadom na povahu úkonu, zákonom ustanovenú lehotu, nečinnosť žalobcu i nevyhnutnosť vykonať pred alebo súčasne s rozhodnutím i iné úkony, nie je možné nerozhodnutie o návrhu na zmenu súdneho exekútora v lehote ustanovenej zákonom považovať

za zbytočné prietahy, teda za nesprávny úradný postup. Pôvodný súdny exekútor vykonáva úkony exekučného konania až do času rozhodnutia súdu o zmene súdneho exekútora, resp. do doručenia uznesenia o zmene súdneho exekútora pôvodnému exekútorovi. Preto v súvislosti s nerozhodnutím v lehote nemohlo dôjsť k vzniku žiadnej materiálnej škody, pôvodný súdny exekútor mal a mohol pokračovať vo vymáhaní pohľadávky, na ktorú mal poverenie, s ohľadom na zachovanie kontinuity konania. Súd môže vychádzať v konaní o náhrade škody pri posudzovaní existencie prietahov v súdnom konaní len z výsledku vybavenia sťažnosti na prietahy, žiadosti o prešetrenie vybavenia sťažnosti na prietahy, právoplatného rozhodnutia vydaného v disciplinárnom konaní, právoplatného rozhodnutia Európskeho súdu pre ľudské práva alebo Ústavného súdu Slovenskej republiky. Žalobca si nespĺnil ani len povinnosť tvrdenia a nepreukázal existenciu prietahov v konaní. Konajúci súd nemôže hodnotiť postup iného súdu z hľadiska existencie zbytočných prietahov. Existencia prietahov v konaní nebola preukázaná. Žalobca nepreukázal existenciu škody a nároky, ktoré si uplatňuje, sú len hypotetické. Nie je zrejmé, či si žalobca uplatňuje skutočnú škodu alebo ušlý zisk. Žalobca neprodukoval žiadne dôkazy preukazujúce škodu. Informačný systém využíval aj pred tvrdenými prietahmi, počas nich aj po nich, preto sú jeho tvrdenia o jeho prevádzkovaní a v tej súvislosti o vzniku škody účelové. Udržiavanie systému musí tiež vykonávať na každodennej báze. Požadovať paušálne sumy za všeobecne uvedené činnosti je nesprávne a účelové. V súvislosti s administratívnymi nákladmi si uplatňuje neprímerané čiastky. Uplatnené nároky sú nadhodnotenú a nepreukázané. Pri posudzovaní nemajetkovej ujmy je nesprávna úvaha, pri ktorej žalobca vychádza z paušálneho priznania sumy 663,88 € za každý rok prietahov. Poskytnutie zadosťučinenia nie je automatické a podlieha podrobnému skúmaniu súdom. Vznik nemajetkovej ujmy u právnických osôb a fyzických osôb je odlišný. Pocity členov riadiacich orgánov spoločnosti sú irelevantné, pretože si náhradu nemajetkovej ujmy uplatňuje právnická osoba. Žalobca nepreukázal, že konštatovanie porušenia práva nie je dostatočným zadosťučinením, preto nepreukázal vznik nemajetkovej ujmy ani to, že by sa mu mala poskytovať náhrada nemajetkovej ujmy v peniazoch. Podnikateľské praktiky žalobcu boli predmetom sťažnosti od slovenských spotrebiteľov, ktorými sa zaoberala Európska komisia. Žalobca je teda verejnosťou aj špecializovanými organizáciami na ochranu spotrebiteľov negatívne vnímaný, o čom svedčí aj článok v denníku Sme z 16.7.2012. Z článku vyplýva, že Asociácia organizácií splátkového predaja žalobcu vylúčila zo svojich radov. Žalobca a jeho praktiky sú verejnosťou vnímané negatívne, je vnímaný ako spoločnosť využívajúca neprijateľné podmienky, zneužívajúca slabé finančné a právne vedomie nízko príjmových osôb. Uplatnená škoda mala žalobcovi vzniknúť pri spornej a negatívne vnímanej podnikateľskej aktivite žalobcu. Už prípadné konštatovanie porušenia práv musí byť preto považované za dostatočné. Prípadný nárok na náhradu nemajetkovej ujmy je preto vylúčený. Žalobcovi nevznikla škoda postupom okresného súdu, preto nie je možné hovoriť o bezprostrednej príčinnej súvislosti medzi nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom a vznikom škody. Podanú žalobu považujú za právne neopodstatnenú a žiadajú, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol a žalobcovi nepriznal náhradu trov konania. Žalovaný si uplatňuje nárok na náhradu trov konania.

(9) Zástupcovia žalobcu a žalovaného sa na pojednávanie vo veci neustanovili, svoju neúčast' ospravedlnili, pričom nežiadali z dôležitých dôvodov o odročenie pojednávania, preto súd vec prejednal v súlade s § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v ich neprítomnosti.

(10) Súd vykonal dokazovanie oboznámením obsahu spisu sp. zn. 4C/81/2012, z toho najmä žaloby, ktorá bola žalovanému doručená dňa 07.02.2013, uznesenia KS v TN, ktoré bolo právnomu zástupcovi žalobcu doručené dňa 29.11.2012 a žalovanému dňa 07.02.2013, uznesenia, ktorým bola žalobcovi uložená povinnosť v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia zaplatiť súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti účastníkom konania v sume 66 €, odvolania žalobcu proti uzneseniu, oznámenia žalobcu o založení originálu ZP do súdneho spisu, uznesenia, vyjadrenia žalovaného s prílohami, uznesenia, uznesenia ÚS SR, sprievodného listu k žiadostiam o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody vrátane časti pripojeného zoznamu, ospravedlnenia neúčasti žalobcu na pojednávaní, ospravedlnenia neúčasti žalovaného, obsahu spisu OS Partizánske sp. zn. 2Er/964/2008, z toho najmä žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, doručenej súdu dňa 13.04.2005, návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 17.03.2005, notárskej zápisnice, zmluvy o úvere, poverenia, návrhu na zmenu exekútora doručenej súdu dňa 24.09.2010, žiadosti, návrhu na zmenu exekútora doručenej súdu dňa 12.10.2010, výzvy, odpovede na žiadosť, uznesenia právoplatného dňa 22.03.2012, odvolania, uznesenia, uznesenia KS v Trenčíne, vrátenia poverenia.

(11) Okrem toho súd vykonal dokazovanie oboznámením obsahu spisu sp. zn. 4C/82/2012, z toho najmä žaloby, ktorá bola žalovanému doručená dňa 07.02.2013, uznesenia KS v Trenčíne, ktoré bolo právnomu zástupcovi žalobcu doručené dňa 29.11.2012 a žalovanému dňa 07.02.2013, uznesenia,

ktorým bola žalobcovi uložená povinnosť v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia zaplatiť súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti účastníkom konania v sume 66 €, odvolania žalobcu proti uzneseniu, oznámenia žalobcu o založení originálu znaleckého posudku do súdneho spisu, uznesenia, uznesenia, obsahu spisu OS Partizánske sp. zn. 2Er/1117/2008, z toho najmä žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, doručenej súdu dňa 02.08.2005, návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 11.07.2005, notárskej zápisnice, zmluvy o úvere, poverenia, návrhu na zmenu exekútora doručenej súdu dňa 24.09.2010, uznesenia, návrhu na zastavenie exekúcie, žiadosti, návrhu na zmenu súdneho exekútora doručenej súdu dňa 12.10.2010, výzvy, predloženia listín, vyjadrenia k návrhu, uznesenia, právoplatného dňa 11.07.2011 v časti o vyhlásení exekúcie za neprípustnú a v časti o zastavení exekúcie, odvolania, odvolania, vyjadrenia, uznesenia KS v Trenčíne.

(12) Ďalej súd vykonal dokazovanie oboznámením obsahu spisu sp. zn. 4C/83/2012, z toho najmä žaloby, ktorá bola žalovanému doručená dňa 07.02.2013, uznesenia KS v Trenčíne, ktoré bolo právnomu zástupcovi žalobcu doručené dňa 29.11.2012 a žalovanému dňa 07.02.2013, uznesenia, uznesenia, obsahu spisu OS Partizánske sp. zn. 2Er/1146/2008, z toho najmä žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, doručenej súdu dňa 10.10.2005, návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 20.09.2005, notárskej zápisnice, zmluvy o úvere, poverenia, návrhu na zmenu exekútora doručenej súdu dňa 24.09.2010, uznesenia, návrhu na zastavenie exekúcie, žiadosti, návrhu na zmenu exekútora doručenej súdu dňa 12.10.2010, predloženia listín, vyjadrenia k návrhu, uznesenia, právoplatného dňa 23.01.2012 v časti o vyhlásení exekúcie za neprípustnú a v časti o zastavení exekúcie, odvolania, odvolania, vyjadrenia, uznesenia KS v Trenčíne.

(13) Súd z vykonaného dokazovania zistil, že žalobca ako oprávnený spísal dňa 17.3.2005 návrh na vykonanie exekúcie, ktorý doručil JUDr. Viere Kučerovej, súdnej exekútorke so sídlom v Holíči. Súdna exekútorka požiadala žiadosťou zo dňa 7.4.2005, doručenu súdu dňa 13.4.2005 o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Súd jej udelil poverenie dňa 14.4.2005. Žalobca doručil súdu dňa 24.9.2010 návrh na zmenu súdneho exekútora, ktorý nebol vlastnoručne podpísaný. Súd ho uznesením zo dňa 28.9.2010 č.k. 2Er/964/2008-12 vyzval, aby svoje podanie doplnil o podpis svojho konateľa. Dňa 12.10.2010 žalobca súdu doručil návrh na zmenu súdneho exekútora aj s podpisom osoby oprávnenej za neho konať. Návrhom navrhol vykonaním exekúcie poveriť JUDr. Rudolfa Krutého, súdneho exekútora so sídlom v Bratislave. Súd vyzval výzvou zo dňa 14.10.2010 poverenú súdnu exekútoru na predloženie exekučného spisu spolu s vyúčtovaním trov exekúcie. Vyúčtovanie a spis boli súdu doručené dňa 29.10.2010. Súd preskúmaním spisu zistil, že predložený exekučný titul nemá zákonné náležitosti a nie je spôsobilý na vykonanie exekúcie, preto ex offo uznesením zo dňa 7.12.2010 č.k. 2Er/964/2008-19 exekúciu vyhlásil za neprípustnú a zastavil ju a rozhodol o trovách zastavenej exekúcie. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že vzhľadom na to, že exekúcia bola zastavená, súd o návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora už nerozhodoval. Z uznesenia Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 29.2.2012 č.k. 8CoE/159/2011-56 vyplýva, že odvolací súd uznesenie o zastavení exekúcie potvrdil.

(14) Žalobca ako oprávnený spísal dňa 11.7.2005 návrh na vykonanie exekúcie, ktorý doručil dňa 28.7.2005 Bc. Ing. Ivanovi Šteinerovi, súdному exekútorovi so sídlom v Novom Meste nad Váhom. Súdny exekútor požiadala žiadosťou zo dňa 29.7.2005, doručenu súdu dňa 2.8.2005 o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Súd mu udelil poverenie dňa 4.8.2005. Žalobca doručil súdu dňa 24.9.2010 návrh na zmenu súdneho exekútora, ktorý nebol vlastnoručne podpísaný. Súd ho uznesením zo dňa 28.9.2010 č.k. 2Er/1117/2008-13 vyzval, aby svoje podanie doplnil o podpis svojho konateľa. Dňa 12.10.2010 žalobca súdu doručil návrh na zmenu súdneho exekútora aj s podpisom osoby oprávnenej za neho konať. Návrhom navrhol vykonaním exekúcie poveriť JUDr. Rudolfa Krutého, súdneho exekútora so sídlom v Bratislave. Súd vyzval výzvou zo dňa 28.10.2010 povereného súdneho exekútora na predloženie exekučného spisu spolu s vyúčtovaním trov exekúcie. Vyúčtovanie a spis boli súdu doručené dňa 19.11.2010. Súd preskúmaním spisu zistil, že predložený exekučný titul nemá zákonné náležitosti a nie je spôsobilý na vykonanie exekúcie, preto ex offo uznesením zo dňa 8.12.2010 č.k. 2Er/1117/2008-30 exekúciu vyhlásil za neprípustnú a zastavil ju a rozhodol o trovách zastavenej exekúcie. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že vzhľadom na to, že exekúcia bola zastavená, súd o návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora už nerozhodoval. Z uznesenia Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 31.5.2011 č.k. 19CoE/93/2011-53 vyplýva, že odvolací súd uznesenie o zastavení exekúcie potvrdil.

(15) Žalobca ako oprávnený spísal dňa 20.9.2005 návrh na vykonanie exekúcie, ktorý doručil dňa 4.10.2005 Bc. Ing. Ivanovi Šteinerovi, súdnému exekútorovi so sídlom v Novom Meste nad Váhom. Súdny exekútor požiadala žiadosťou zo dňa 5.10.2005, doručenu súdu dňa 10.10.2005 o udelenie

poverenia na vykonanie exekúcie. Súd mu udelil poverenie dňa 17.10.2005. Žalobca doručil súdu dňa 24.9.2010 návrh na zmenu súdneho exekútora, ktorý nebol vlastnoručne podpísaný. Súd ho uznesením zo dňa 28.9.2010 č.k. 2Er/1146/2008-12 vyzval, aby svoje podanie doplnil o podpis svojho konateľa. Dňa 12.10.2010 žalobca súdu doručil návrh na zmenu súdneho exekútora aj s podpisom osoby oprávnenej za neho konať. Návrhom navrhol vykonaním exekúcie poveriť JUDr. Rudolfa Krutého, súdneho exekútora so sídlom v Bratislave. Poverený súdny exekútor doručil súdu dňa 19.11.2010 vyúčtovanie trov exekúcie a exekučný spis. Súd preskúmaním spisu zistil, že predložený exekučný titul nemá zákonné náležitosti a nie je spôsobilý na vykonanie exekúcie, preto ex offo uznesením zo dňa 9.12.2010 č.k. 2Er/1146/2008-27 exekúciu vyhlásil za neprípustnú a zastavil ju a rozhodol o trovách zastavenej exekúcie. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že vzhľadom na to, že exekúcia bola zastavená, súd o návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora už nerozhodoval. Z uznesenia Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 31.10.2011 č.k. 4CoE/92/2011-49 vyplýva, že odvolací súd uznesenie o zastavení exekúcie potvrdil.

(16) Podľa § 3 ods. 1, ods. 2 zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti toho zákona, pri výkone verejnej moci a) nezákonným rozhodnutím, b) nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody, c) rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, alebo d) nesprávnym úradným postupom. Zodpovednosti podľa odseku 1 sa nemožno zbaviť.

(17) Podľa § 4 ods. 1 písm. a) bod 1 citovaného zákona vo veci náhrady škody, ktorá bola spôsobená orgánom verejnej moci podľa § 3 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2003/514/20130101.html>>, koná v mene štátu Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, ak škoda vznikla v dôsledku rozhodnutia vydaného súdom alebo ak škoda bola spôsobená nesprávnym úradným postupom súdu.

(18) Podľa § 6 ods. 1, ods. 2 citovaného zákona ak tento zákon neustanovuje inak, právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím možno uplatniť iba vtedy, ak právoplatné rozhodnutie, ktorým bola škoda spôsobená, bolo zrušené alebo zmenené pre nezákonnosť príslušným orgánom. Súd, ktorý rozhoduje o náhrade škody, je viazaný rozhodnutím tohto orgánu. Právo podľa odseku 1 možno priznať iba vtedy, ak poškodený podal proti nezákonnému rozhodnutiu riadny opravný prostriedok podľa osobitných predpisov. Splnenie tejto podmienky sa nevyžaduje, ak ide o prípady hodné osobitného zreteľa.

(19) Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prietahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb; za nesprávny úradný postup sa nepovažuje postup alebo výsledok postupu Národnej rady Slovenskej republiky pri výkone jej pôsobnosti podľa čl. 86 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/460/>> a d) Ústavy Slovenskej republiky <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/460/>> a postup alebo výsledok postupu vlády Slovenskej republiky pri výkone jej pôsobnosti podľa čl. 119 písm. b) Ústavy Slovenskej republiky <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/460/>>.

(20) Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona pri posudzovaní nesprávneho úradného postupu súdu spočívajúceho v porušení povinnosti urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, v nečinnosti pri výkone verejnej moci alebo v zbytočných prietahoch v konaní možno vychádzať len z výsledkov vybavenia sťažnosti na prietahy, žiadosti o prešetrenie vybavenia sťažnosti na prietahy, z právoplatného rozhodnutia vydaného v disciplinárnom konaní, ktorým sa rozhodlo o tom, že sudca sa dopustil disciplinárneho previnenia, ktoré má za následok prietahy v súdnom konaní, právoplatného rozhodnutia Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorým sa rozhodlo, že bolo porušené právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov alebo z právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti, ktorým Ústavný súd Slovenskej republiky konštatoval, že sa porušilo právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov.

(21) Podľa § 15 ods. 1 citovaného zákona nárok na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím, nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody, rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, ako aj nárok na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom je potrebné vopred predbežne prerokovať na základe písomnej žiadosti poškodeného o predbežné prerokovanie nároku (ďalej len „žiadosť“) s príslušným orgánom podľa § 4 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2003/514/20130101.html>> a 11 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2003/514/20130101.html>>.

(22) Podľa § 16 ods. 4 citovaného zákona ak príslušný orgán neuspokojí nárok na náhradu škody alebo uspokojí iba jeho časť do šiestich mesiacov odo dňa prijatia žiadosti alebo ak príslušný orgán písomne oznámi poškodenému, že neuspokojí jeho nárok na náhradu škody, môže sa poškodený domáhať uspokojenia nároku alebo jeho neuspokojenej časti na súde. Pri uplatnení nároku na súde môže poškodený požadovať úhradu len v rozsahu nároku, ktorý bol predbežne prerokovaný, a z titulu, ktorý bol predbežne prerokovaný. Ak súd rozhodnutím o náhrade škody prizná poškodenému aj úrok z omeškania, lehota omeškania začína príslušnému orgánu plynúť najskôr dňom oznámenia, že neuspokojí nárok na náhradu škody, alebo uplynutím šesťmesačnej lehoty na predbežné prerokovania nároku, ak súd neurčí začiatok jej plynutia neskôr.

(23) Podľa § 17 ods. 1, ods. 2 citovaného zákona uhrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk, ak osobitný predpis neustanovuje inak. V prípade, ak iba samotné konštatovanie porušenia práva nie je dostatočným zadostučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom, uhrádza sa aj nemajetková ujma v peniazoch, ak nie je možné uspokojiť ju inak.

(24) Podľa § 44 ods. 8, ods. 9 zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku (ďalej len „EP“) v znení účinnom do 31.5.2011 oprávnený môže kedykoľvek v priebehu exekučného konania aj bez uvedenia dôvodu podať na príslušný okresný súd návrh na zmenu exekútora. Súd rozhodne o zmene exekútora do 30 dní od doručenia návrhu oprávneného na zmenu exekútora. Súd v rozhodnutí o zmene exekútora podľa odseku 8 zároveň vykonaním exekúcie poverí exekútora, ktorého navrhne oprávnený, a vec mu postúpi spolu s exekučným spisom súdneho exekútora, ktorý bol vykonaním exekúcie pôvodne poverený. Účinky pôvodného návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zostávajú zachované. Trovy exekúcie pôvodného exekútora sa vypočítajú tak, ako keby došlo k zastaveniu exekúcie.

(25) Podľa § 58 ods. 1 EP exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

(26) Súd na podklade vykonaného dokazovania a po jeho zhodnotení dospel k záveru, že žaloba nie je podaná dôvodne, preto ju v celom rozsahu zamietol. V prvom rade sa súd zaoberal námietkou žalovaného, že žaloba bola podaná predčasne, pretože v čase jej podania neuplynula 6-mesačná lehota na predbežné prerokovanie uplatneného nároku žalobcu. Súd pri rozhodnutí vychádzal z toho, že v čase rozhodnutia súdu je už zrejmé, že žalovaný uplatnenému nároku žalobcu nevyhovel. Keďže súd pri rozhodovaní vychádza zo stavu, aký je v čase vyhlásenia rozhodnutia, nie je možné žalobu považovať za predčasne podanú.

(27) Žalobca sa podanou žalobou domáha náhrady škody pre nezákonné rozhodnutie a nesprávny úradný postup z dôvodu, že nedošlo k rozhodnutiu z návrhu na zmenu súdneho exekútora v zákonnej 30-dňovej lehote.

(28) Žalobca v konaní nepreukázal, že by v niektorej z ním uvedených exekučných vecí došlo k nesprávnemu úradnému postupu exekučného súdu alebo k nezákonnému rozhodnutiu. V žiadnej z posudzovaných exekučných vecí nebolo žiadne rozhodnutie zrušené príslušným orgánom pre nezákonnosť. Žalobcovi preto v súlade s § 6 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z.z. nemožno priznať právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím. Také právo možno totiž priznať iba vtedy, ak poškodený podal proti nezákonnému rozhodnutiu riadny opravný prostriedok podľa osobitných predpisov a zároveň ak právoplatné rozhodnutie, ktorým bola škoda spôsobená, bolo zrušené alebo zmenené pre nezákonnosť príslušným orgánom. Zároveň nepreukázal ani, že by v niektorom z posudzovaných exekučných konaní súd postupoval nesprávnym úradným postupom. Nesprávnym úradným postupom je aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, respektíve zbytočné prietahy v konaní, avšak pri posudzovaní nesprávneho úradného postupu spočívajúceho v porušení povinnosti urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote alebo pri zbytočných prietahoch možno vychádzať len z výsledkov vybavenia sťažnosti na prietahy, žiadosti o prešetrenie vybavenia sťažnosti na prietahy, z právoplatného rozhodnutia vydaného v disciplinárnom konaní, ktorým sa rozhodlo o tom, že sa sudca dopustil disciplinárneho previnenia, ktoré má za následok prietahy v súdnom konaní, právoplatného rozhodnutia Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorým sa rozhodlo, že bolo porušené právo na prerokovanie vecí bez zbytočných prietahov alebo z právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti, ktorým ústavný súd konštatoval, že sa porušilo právo na prerokovanie vecí bez zbytočných prietahov. Žalobca v konaní nepreukázal žiadnym dôkazom, že by podal sťažnosť na prietahy alebo že by žiadal o prešetrenie vybavenia sťažnosti na prietahy, že by bolo v disciplinárnom konaní rozhodnuté o vine sudcu za spôsobenie zbytočných prietahov alebo že by zbytočné prietahy konštatoval Európsky súd pre ľudské práva alebo Ústavný súd Slovenskej republiky. Žalobca teda v konaní neunesol dôkazné bremeno, keď nepreukázal, že by došlo v niektorom z ním uvedených konaní k nesprávnemu úradnému postupu.

(29) Vo všetkých posudzovaných veciach konal súd plynulo a sústredene. Súd dôsledne skúmal všetky okolnosti potrebné pre rozhodnutie o návrhu žalobcu na zmenu súdneho exekútora a posudzoval nielen formálnu stránku jeho návrhu, ale aj materiálnu stránku. Vo všetkých posudzovaných exekučných konaniach súd dospel po doručení návrhu žalobcu na zmenu súdneho exekútora k záveru, že exekúcia je neprípustná a je potrebné ju bezodkladne zastaviť. Súd preto o návrhoch žalobcu na zmenu súdneho exekútora nerozhodoval a exekúciu vo všetkých konaniach zastavil. Materiálnym predpokladom pre rozhodnutie súdu o zmene súdneho exekútora je, že nový súdny exekútor bude v exekúcii pokračovať. Vzhľadom k tomu, že v žiadnej z posudzovaných vecí nebol na pokračovanie v exekúcii dôvod, nebol dôvod ani poverovať vykonaním exekúcie nového súdneho exekútora. Dôvod, pre ktorý nebolo o návrhu žalobcu v posudzovaných exekučných konaniach osobitne rozhodované, vyplýva aj z odôvodnení uznesení, ktorými exekučný súd exekúcie vyhlásil vo všetkých posudzovaných konaniach za neprípustné a zastavil ich. Je teda síce pravda, že súd o návrhoch na zmenu súdneho exekútora v 30-dňovej lehote od ich doručenia nerozhodol, ale nie z dôvodu nesprávneho úradného postupu, ale z dôvodu, že materiálny dôvod na rozhodnutie zanikol (exekúcie boli zastavené).

(30) Vo všetkých posudzovaných exekučných veciach súd po doručení návrhov žalobcu konal priebežne, plynulo a vykonával úkony, ktorých vykonanie bolo potrebné z hľadiska dodržania príslušných ustanovení Exekučného poriadku.

(31) Keďže žalobca nepreukázal, že by došlo k ním tvrdenému nesprávne úradnému postupu, alebo k nezákonnému rozhodnutiu súdu (nepreukázal základ nároku), súd sa už výškou uplatneného nároku nezaoberal. Z uvedených dôvodov súd rozhodol tak, že žalobu ako nedôvodnú zamietol.

(32) Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

(33) Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

(34) Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

(35) Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(36) Týmto rozhodnutím sa konanie končí, preto súd rozhodol aj o trovách konania (§ 262 ods. 1 CSP). Súd žalovanému, ktorý bol v konaní úspešný, náhradu trov konania nepriznal. Rozhodol tak z dôvodu, že zo spisu vznik žiadnych trov konania na strane žalovaného nevyplýva. Žalovaným je Slovenská republika, za ktorú koná príslušný štátny orgán (ministerstvo spravodlivosti). V konaní vykonal jediný procesný úkon, ktorým priamo bráni svoje práva (podal vyjadrenie k žalobe). Rovnaké vyjadrenie podal vo všetkých obdobných sporoch, ktoré s ním žalobca vedie. S jeho vyhotovením v tomto spore preto nemal žiadne osobitné náklady. Žalovanému v priebehu konania žiadne ďalšie trovy konania nevznikli. Z uvedených dôvodov súd žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.