

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 5Nt/21/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122010271  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Reištetter  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122010271.1

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica konajúc samosudcom JUDr. Romanom Reištetterom, vo veci návrhu na povolenie obnovy konania ods. D.Q. Š., M.. XX.XX.XXXX, na verejnom zasadnutí konanom dňa 27.07.2022 v Banskej Bystrici, takto

### rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku sa návrh ods. D. Š., M.. XX. XX. XXXX, A. Q. S. XXX, XXX XX S., na povolenie obnovy konania zo dňa 11. 04. 2022, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 3Tv/2/2014 zo dňa 28. 04. 2014, zamietá.

### odôvodnenie:

Dňa 11.04.2022 bol Okresnému súdu Banská Bystrica prostredníctvom obhajcu doručený návrh ods. D.Q. Š., M.. XX.XX.XXXX na povolenie obnovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že v zmysle ustanovenia § 394 ods. 1 Trestného poriadku, možno obnovu konania povoliť v prípade, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi mohli odôvodniť iné rozhodnutie predovšetkým, nie však výlučne, o vine alebo o treste. Odsúdený je presvedčený, že takýto dôkaz a z neho vyplývajúce skutočnosti, ktoré sú spôsobilé privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie či už vo vzťahu k vine alebo o výške trestu, existuje a je ním znalecký posudok č. 99057/2019 vypracovaný znaleckým ústavom v odbore „zdravotníctvo a farmácia“ forensic.sk Inštitút forenzných medicínskych expertíz s. r. o., ktorý bol vypracovaný v rámci civilného konania o náhradu nemajetkovej ujmy vedeného pred Okresným súdom Bratislava I pod sp. zn. 8C/107/2014. Znalecký posudok bol vypracovaný za účelom posúdenia poranení, okolností smrti a príčin úmrtia alebo jej v súvislosti s Civilným konaním. Odsúdený vo svojom návrhu na povolenie obnovy konania poukázal na najvýznamnejšie skutočnosti, ktoré Znalecký ústav v predmetnom znaleckom posudku konštatoval a ktoré odôvodňujú obnovu trestného konania vedeného voči odsúdenému. Uvedené sú:

- rozdiely, ktoré vyplývajú z revízneho popisu CT vyšetrenia. Revízne vyšetrenie poukazuje na viacero nedostatkov pôvodne realizovaného CT,
- narušenie vzťahu príčiny a následku, nakoľko Znalecký ústav konštatoval, že na smrti poškodenej sa významnou mierou spolupodielal predchádzajúci chorobný zdravotný stav. Dané konštatovanie Znaleckého ústavu významných spôsobom naruša základy trestnej zodpovednosti obžalovaného za tragický následok -smrť alebo jej,
- charakter poranení, ktoré nebohá utrpela v dôsledku dopravnej nehody, t. j. v priamej príčinnej súvislosti s konaním obžalovaného, nebol v zmysle konštatovania Znaleckého ústavu život ohrozujúci,
- nedostatočný odber anamnézy alebo jej, keďže v zmysle vyjadrenia Znaleckého ústavu sa lekár nezaoberal konkrétnym priebehom dopravnej nehody a to cielene podľa informácií od poškodenej. Lekárska správa neobsahuje žiadnu cieleňú investigatívnu činnosť lekára, čo nie je možné u pasažiera po dopravnej nehode považovať za správny postup,
- prepustenie alebo jej po prvotnom vyšetrení dňa 05.10.2012 považuje znalecký ústav za postup non lege artis.

Odsúdený ďalej uviedol, že v trestnom konaní voči odsúdenému už bol vypracovaný jeden znalecký posudok č. 145/2012, 62/2012, vypracovaný znalcami L.. Q. Ľ. J. L.. T. B. pre OR PZ v Lučenci. Uvedený znalecký posudok však podľa vyjadrenia odsúdeného neodpovedá úplne komplexne na všetky otázky spojené s úmrtím nebohej, ktoré súvisia s vecou. V tomto ohľade je znalecký posudok Znaleckého ústavu komplexný, ucelenejší a presnejší. Odsúdený ma za to, že vyššie uvedené konštatovania Znaleckého ústavu vážnym spôsobom narúšajú odôvodnenosť a preukázanie viny odsúdeného. Zároveň uviedol, že z uvedeného vyplýva, že znalecký posudok je spôsobilým novým dôkazom, ktorý môže byť vykonaný v trestnom konaní a keďže tento znalecký posudok významným spôsobom spochybňuje odôvodnenosť viny odsúdeného za smrť nebohej, má odsúdený za to, že je nevyhnutné povoliť obnovu konania za účelom vyriešenia skutkových a právnych otázok. Záverom svojho návrhu odsúdený uviedol, že navrhuje aby súd povolil obnovu konania.

Predmetom obnovy tohto konania je trestné konanie odsúdeného D. Š., M.. XX.XX.XXXX, ktorý bol rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 3Tv/2/2014 zo dňa 21.03.2014 uznaný vinným z prečinu usmrtienia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov so skúšobnou dobou v trvaní 3 (troch) rokov spolu s trestom zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

V konaní o návrhu na povolenie obnovy konania, ktorý podal odsúdený, sa konalo verejné zasadnutie dňa 27.07.2022. Zúčastnili sa na ňom odsúdený, obhajca odsúdeného, prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica.

Odsúdený uviedol, že to cíti ako krivdu aj po 10 rokoch. Je pravda, že uzavrel dohodu o vine a treste, ale za takých okolností, že zvažoval viacej vecí. Bol vtedy profesionálny vojak a bol postavený mimo službu, ale bolo mu povedané, že dostanem podmienku, tak by nemal prísť o výkon môjho povolania. Tiež počul, že by mohla byť prezidentská amnestia a tiež mu toto poradil aj jeho obhajca, tak uzavrel dohodu o vine a treste, avšak j vtedy nemal naštudovaný spis a až potom keď písal žiadosť o milosť prezidentovi, tak si to pozrel a zistil, že sú tam rôzne dva znalecké posudky, ktoré si odporujú. Čo sa týka samotnej udalosti, tak je pravda, že spôsobil haváriu, avšak poškodená pani vyšla z auta, stála tam, dívala sa, normálne komunikovala. Uviedol, že ešte policajt rozmýšľal ako to ide vôbec riešiť. Vie, že potom išla rovno do nemocnice, ale následne ju prepustili. Vie, že poškodenú aj oživovali, a potom po pitve zistili, že mala polámané rebrá, čo si myslí, že bolo práve z oživovania, pričom jedno rebro jej malo prepichnúť ľadvinu.

Obhajca odsúdeného uviedol, že chce doplniť, že áno poškodená išla najprv do nemocnice, kde urobili RTG, nemala žiadne príznaky, podpísala informovaný súhlas a išla domov. Potom večer jej malo prísť zle, išla zase do nemocnice, tam jej robili CT, kde neboli zistené žiadne zlomeniny, ale stav sa jej zhoršil a následne zomrela. Zároveň ešte poukázal na oznámenie ukončení dohľadu nad poskytovaním zdravotnej starostlivosti z ktorého vyplýva dôvodná pochybnosť o tom ako fakticky poškodená zomrela. Má za to, že dohoda o vine a treste bola uzavretá bez riadneho ustálenia skutkového stavu.

Prokurátor okresnej prokuratúry uviedol, že poukazuje na bod 3 nového posudku, ktorý predložila obhajoba, v ktorom znalec konštatuje, že zo ZP z pitvy je možné jednoznačne ustáliť, že v prípade poškodenej išlo o násilné úmrtie v príčinnej súvislosti s úrazovými zmenami, ku ktorým došlo v rámci dopravného úrazu zo dňa 05. 10. 2012. Ďalej poukazuje na to, že poškodená napriek určitým zdravotným predispozíciám by bez vzniku daného úrazu, ktorý jej bol spôsobený dopravnou nehodou nezomrela v danú dobu. Taktiež má za to, že v prípade ak by aj súd obnovil konanie, tak nevidí dôvod na iné rozhodnutie súdu o vine, maximálne ak by pripadala zmena právnej kvalifikácie, ale taktiež nevidím dôvod na zmenu trestu, ktorý považujem za primeraný, nie prísny.

Súd oboznámil v zmysle § 269 Trestného poriadku listinné dôkazy: spis Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 3Tv/2/2014 z neho sa oboznamuje:

- č. I. 374-376 rozsudok zo dňa 28. 04. 2014
- č. I. 342 dohoda o vine a treste

Prokurátor uviedol, že navrhuje návrh odsúdeného zamietnuť, pretože na neho nie sú splnené podmienky.

Obhajca odsúdeného uviedol, že navrhujú povoliť obnovu konania.

Z odpisu z Registra trestov vyplývalo, že odsúdený má doposiaľ celkovo jeden záznam.

Z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplynulo, že odsúdený má uvedené celkovo 2 záznamy.

Účelom konania o povolení obnovy konania je zistiť, či sú splnené zákonné podmienky na jej povolenie. Súd môže odmietnuť návrh na povolenie obnovy konania, ak bol podaný neoprávnenou osobou, smeruje len proti rozhodnutiu alebo výroku, ohľadne ktorého obnova konania nie je prípustná alebo ak je obnova konania vylúčená podľa § 395 Trestného poriadku. Súd pri povoľovaní obnovy konania nepreskúmava, či sú splnené podmienky obnovy konania, ale skúma len dôvodnosť návrhu na obnovu konania len v tej časti, ktorá bola vymedzená návrhom. Návrh na obnovu konania súd preskúmava len zo stránky skutkovej.

Dôvodom obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku teda nemôže byť každá nová skutočnosť alebo nový dôkaz, o ktorých sa súd dozvie, ale len tie kvalifikované, teda také, ktoré sú spôsobilé ovplyvniť rozhodnutie o vine a treste, pričom toto posúdenie je výlučne úlohou rozhodujúceho súdu. Samotné tvrdenie osoby, ktorá podala návrh na povolenie obnovy konania, nie je pre takéto zásadné rozhodnutie postačujúce a súd ani nie je povinný vydať rozhodnutie v súlade s jej právnymi názormi (I. ÚS 50/04) alebo hodnotením dôkazov (IV. ÚS 252/04).

Za nové skutočnosti alebo dôkazy nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú zistiteľné z obsahov spisov, a to ani vtedy, keď sa súd s nimi v rozhodnutí nevysporiadal, alebo ich dokonca prehliadol, resp. sa mylil pri hodnotení dôkazov, prípadne ich nesprávne vyhodnotil (viď. napr. R 35/1988, R 6/1997).

Podľa § 393 ods. 2 Trestného poriadku, ak sa skončilo trestné stíhanie vedené proti určitej osobe právoplatným rozsudkom, právoplatným trestným rozkazom alebo právoplatným uznesením, možno v trestnom stíhaní tej istej osoby pre ten istý skutok pokračovať, len ak bola povolená obnova konania.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Súd skúmal splnenie uvedených podmienok pre povolenie obnovy konania aj v predmetnej trestnej veci zdôrazňujúc, že súd v konaní o obnove konania je oprávnený skúmať len to, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú pre súd nové, skôr neznáme, predpokladané citovaným zákonným ustanovením. Na základe vyššie uvedeného výkladu použitej právnej normy súd skúmal, či sú splnené podmienky pre povolenie obnovy konania.

Povolenie obnovy konania je v tomto prípade možné za splnenia formálnej podmienky (obnova konania smeruje voči právoplatnému rozhodnutiu súdu) a materiálnych podmienok (keď vyšli najavo nové skutočnosti, ktoré boli súdu skôr neznáme a ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo iné rozhodnutie o treste). Skutočnosťou skôr neznámou v zmysle citovaného ustanovenia je potrebné rozumieť určitý objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Dôkaz predtým neznámy môže byť taký dôkaz, ktorý v pôvodnom konaní nebol vykonaný,

alebo taký, ktorý síce bol v pôvodnom konaní vykonaný, ale s novým obsahom. Existenciu nových skutočností v konaní o povolení obnovy konania je zároveň potrebné preukázať. Súd konštatuje, že v tomto prípade odsúdený splnil len formálnu podmienku a to, že svoj návrh na povolenie obnovy konania smeroval voči právoplatnému rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 3Tv/2/2014 zo dňa 21.03.2014. V tomto prípade odsúdený uzavrel dohodu o vine a treste v zmysle ustanovení § 331 a nasledujúcich Trestného poriadku. Z rozsudku ktorým bol menovaný uznaný za vinného a bol mu uložený trest vyplýva, že v priebehu verejného zasadnutia samosudca v zmysle § 333 ods. 3 Trestného poriadku položil vtedy obžalovanému otázky a to, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste; súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces; rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu; bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, a bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby; rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste; rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu; bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu; sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin; súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody; si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie. Odsúdený vtedy na každú z týchto uvedených otázok odpovedal „áno“. V zmysle uvedeného sa tak odsúdený sám vzdal dokazovania, keďže súhlasil s uzatvorením dohody o vine a treste a odpovedal na každú z otázok uvedenú v § 333 ods. 3 Trestného poriadku „áno“. V danom prípade tak znalecký posudok č. 99057/2019 vypracovaný znaleckým ústavom v odbore „Zdravotníctvo a farmácia“ forensic.sk Inštitút forenzných medicínskych expertíz s. r. o., nemožno považovať za novú skutočnosť alebo dôkaz, ktoré by samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi mohli odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo iné rozhodnutie o treste, keďže súd v danej veci nevykonával dokazovanie. Preto porovnávanie záverov novo vypracovaného znaleckého posudku z adhézneho konania so znaleckým posudkom vypracovaným znalcami v prípravnom konaní, je neopodstatnené, keďže závery znaleckého posudku z prípravného konania neboli podkladom pre rozhodnutie súdu o vine a treste. Súd v zmysle § 334 ods. 1 Trestného poriadku, môže pri rozhodovaní o návrhu na dohodu o vine a treste rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu a iné uvedené v danom ustanovení. Súd preto v predchádzajúcom trestnom konaní nedokazoval odsúdenému vinu, keďže ten sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok.

Je potrebné dať pozornosť, že účelom obnovy konania nie je revízia pôvodného trestného stíhania (neplatí revízny princíp), ani verifikovanie pôvodne vykonaných dôkazov, či spochybňovanie spôsobu, akým ich hodnotil súd v pôvodnom konaní. Tieto sú totiž nezvratné, nemožno ich meniť, ani inak korigovať a dôkazy, ktoré už boli vykonané v pôvodnom konaní nemožno opakovať (revízia pôvodného rozhodnutia a predchádzajúceho konania prichádza do úvahy pri podaní dovolania, ak sú splnené zákonné podmienky pre uplatnenie tohto, od obnovy konania odlišného mimoriadneho opravného prostriedku). Súd je oprávnený sa zaoberať len tými výrokmi, pri ktorých sa navrhovateľ povolenia obnovy konania domáha.

Súd konštatuje, že je nepochybné, že odsúdený spáchal skutok, t. j. spôsobil dopravnú nehodu. Uvedenú skutočnosť nespochybňuje ani sám odsúdený. Súdu však nie je zrejmé v čom odsúdený pociťuje krivdu, naviac keď trest, ktorý mu bol uložený bol výsledkom obojstrannej dohody prokurátora s odsúdeným. Súd má však za to, že to, že odsúdený po 8 rokoch od odsúdenia spochybňuje zdravotné následky poškodenej spôsobenej nehodou, neznamená, že sa jedná o dôvod na povolenie obnovy konania. Naviac s poukazom, že tuto možnosť nevyužil počas pôvodného trestného konania. Súd však na tomto mieste zdôrazňuje, že nespochybňuje právo odsúdeného podať si návrh na povolenie obnovy konania. Avšak to, že odsúdený si na vlastné náklady dá vypracovať znalecký posudok, automaticky neznamená, že v prípade odlišného záveru toto predstavuje dôvod na povolenie obnovy konania, ktoré by fakticky viedlo k obnove a pokračovaniu samotného prípravného konania. Vzhľadom na odstup času, sa súdu javí skôr špekulatívne, v snahe poprieť pôvodné, vlastné rozhodnutie sa k skutku priznať a uznať dohodu o vine a treste.

Záverom súd poznamenáva, že odsúdeným namietané možné pochybenie lekárov pri skúmaní príčiny úmrtia alebo nej poškodenej, nie je predmetom tohto konania. Zároveň súd k tomu, že odsúdený sa snaží vyvrátiť príčinnú súvislosť medzi úmrtím poškodenej a spôsobenou nehodou uvádza, že aj v bode č. 3 záveru znaleckého posudku č. 99057/2019 vypracovaný znaleckým ústavom v odbore „Zdravotníctvo a farmácia“ forensic.sk Inštitút forenzných medicínskych expertíz s. r. o., sa znalecký ústav jednoznačne ustálil, že v prípade úmrtia poškodenej šlo o násilné úmrtie - v príčinnej súvislosti

s úrazovými zmenami ku ktorým došlo v rámci dopravného úrazu zo dňa 05.10.2012. Preto v danom prípade aj keby existovali dôvody na povolenie obnovy konania, je tak možné hypoteticky uviesť, že by nedošlo k inému rozhodnutiu o vine, možno tak k zmene právnej kvalifikácie, avšak nie k zmene trestu, keďže jeho primeranosť bola predmetom rozhodovania o návrhu na dohodu o vine a treste.

V zmysle uvedeného mal súd za to, že neboli splnené podmienky na povolenie obnovy konania a návrh na povolenie obnovy konania odsúdeného zo dňa 11.04.2022 súd zamietol v zmysle § 399 ods. 2 Trestného poriadku, pretože má za to, že nemožno novo vypracovaný znalecký posudok považovať za skutočnosť alebo dôkaz, ktorá by mohla v zmysle § 394 ods. 1 v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi privodiť iné rozhodnutie o vine alebo treste.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a návrh na povolenie obnovy konania podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní od oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu, ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.