

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 56C/203/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1516213116
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Valéria Černegová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2016:1516213116.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci navrhovateľky : T. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. X/XXXX, XXX XX B. proti odporcovi : Správa katastra pre hlavné mesto Bratislava, Ružová dolina 27, 821 09 Bratislava o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1.

Návrhom zo dňa 12.09.2016 doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.09.2016 sa navrhovateľka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil odporcovi Správe katastra pre hlavné mesto Bratislava, so sídlom Ružová dolina 27, 821 09 Bratislava povinnosť neodkladne znova obnoviť zápis v liste vlastníctva č. 2482 zo dňa 15.12.2014, ktorý bol vykonaný po podpise Kúpnej zmluvy V-XXXXX/XX zo dňa 28.08.2014 s poznámkou a tiež povinnosť zdržať sa vykonávania zmeny a zápisu až do právoplatného skončenia vo veci samej, P-XXXX/XX spor vo veci pod. sp. zn. 7C/483/2014.

2.

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľka odôvodnil tým, že odporca nerešpektuje, resp. ignoruje súdneho uznesenia, a to najmä: 1/ uznesenie Okresného súdu Bratislava V zo dňa 12.11.2014 č. k. 7C 83/2014-92 (pravdepodobne mala navrhovateľka na mysli uznesenie č. k. 7C 483/2014-92, ktorým súd zakázal spoločnosti Poštovej spoločnosti, s.r.o., IČO: 46 839 313 so sídlom Sklenárska 6, Bratislava nakladať s bytom č. XX nachádzajúci sa na 4. poschodí bytového domu so súpisným číslom XXXX na B. ul. č. X v B. evidovanom na LV č. XXXX v katastrálnom území B. - X. a to až do právoplatného skončenia konania sporu vo veci samej. 2/ uznesenie Krajského súdu Bratislava zo dňa 08.09.2015 č. k. 5Co 408/2015-275, ktorý ako odvolací súd nariadil, že spoločnosť Poštovej spoločnosti, s.r.o., IČO: 46 839 313 so sídlom Sklenárska 6, Bratislava (odporca v konaní 7C 483/2014) je povinný sa zdržať sa prevodu vlastníctva bytu č. XX, nachádzajúci sa na 4. poschodí bytového domu súp. č. XXXX na B. ul. č. X v B. do právoplatnosti skončenia vo veci samej. 3/ Dňa 18.02.2016 prebehlo súdne pojednávanie na Okresnom súdu Bratislava V, pod č. k. 7C 483/14, ktoré bolo odročené na neurčito.

3.

Navrhovateľka k svojmu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojila listinné dôkazy: uznesenia Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 7C 483/2014-92, ktorým súd nariadil predbežné opatrenie a zakázal odporcovi (spoločnosti Poštovej spoločnosti, s.r.o., IČO: 46 839 313 so sídlom Sklenárska 6, Bratislava) nakladať s bytom č. XX nachádzajúci sa na 4. poschodí bytového domu so súp. č. XXXX na B. ulici č. X v B. evidovanom na LV č. XXXX v katastrálnom území B. - X. a to až do právoplatného skončenia konania sporu vo veci samej, uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 5Co 408/2015-275 zo dňa 08.09.2015, ktorým zmenil uznesenie súdu prvého stupňa, tak, že nariadil odporcovi (spoločnosť Poštová spoločnosť, s.r.o.), aby sa zdržal prevodu vlastníctva bytu č. XX, nachádzajúci sa na štvrtom poschodí bytového domu súp. č. XXXX na B. ulici č. X v B. vrátane podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci

samej, zápisnica o pojednávaní č. k. 7C 483/14 zo dňa 18.02.2016, výpis z katastra nehnuteľnosti z listu vlastníctva č. XXXX zo dňa 15.12.2014.

4.

Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd vychádzal najmä z týchto zákonných ustanovení:

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. c/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami

Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa § 328 ods. 2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

5.

Použitie neodkladného opatrenia je podľa platnej právnej úpravy namieste, ak sa vyžaduje okamžitý zásah súdu, keďže bez dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo strany ohrozené. Súd musí uvážiť, či v dôsledku neodkladného opatrenia nevznikne neprimeraná ujma niektorej zo strán konania a či sú osvedčené aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť právna ochrana, aby bolo zrejmé, že v konaní vo veci nie je nárok očividne vylúčený. Neodkladným opatrením možno niekoho obmedziť vo výkone jeho práv len v nevyhnutnom rozsahu a len dočasne tak, aby nariadenie neodkladného opatrenia nevyvolalo, hoci len dočasne taký stav, ktorý by vyvolával ďalšie spory medzi stranami sporu.

Neodkladné opatrenie teda nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je dočasná úprava pomerov strán do doby než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie.

Z uvedeného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je nebezpečie bezprostrednej ujmy.

Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Z predložených listinných dôkazov v spise a taktiež z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7C 483/2014 zistil tento skutkový stav: tunajší súd vydal uznesenie dňa 12.11.2014 sp. zn. 7C 483/2014-92, ktorým zakázal odporcovi (spoločnosti Poštová spoločnosť, s.r.o.) nakladať s bytom č. XX. nachádzajúcim sa na X.. poschodí bytového domu so súp. č. XXXX na B. ulici č. X v B. postavenom na parcele „C“ č. XXXX a XXXX, vrátane podielu bytu na spoločných častiach a zariadeniach domu o veľkosti 169/10000, evidovanom na LV č. XXXX pre obec B. - m. č. X., k. ú. X. a so spoluvlastníckym podielom o veľkosti 169/10000 k parcele registra „C“ č. XXXX, zast. plochy a nádvoria o výmere 374 m², k parcele registra „C“ č. XXXX, zast. plochy a nádvoria o výmere 450 m² a k parcele registra „C“ č. XXXX/X, zast. plochy a nádvoria o výmere 13 m², ktoré sú evidované na LV č. XXXX, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Proti tomuto uzneseniu podal odporca (spoločnosti Poštová spoločnosť, s.r.o.) odvolanie. Krajský súd v Bratislave zmenil uznesením zo dňa 30.01.2015 sp. zn. 5Co/31/2015-193 tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Uznesenie Krajského súdu v Bratislave nadobudlo právoplatnosť dňa 31.03.2015. Dňa 19.06.2015 bolo do spisu č. k. 7C/483/2015 doručený návrh na nariadenie predbežného opatrenia právnu zástupkyňou navrhovateľky, ktorým žiadali, aby

súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým prikáže odporcovi (spoločnosti Poštová spoločnosť, s.r.o.) zdržať sa prevodu vlastníctva bytu, vchod B. 8, B., 4. poschodie, bytového domu súp. č. XXXX postavený na parcele „C“ č. XXXX a XXXX, vrátane podielu bytu na spoločných častiach a zariadeniach domu o veľkosti 169/10000, evidovanom na LV č. XXXX pre obec B. - m. č. X., k. ú. X. a so spoluvlastníckym podielom o veľkosti 169/10000 k parcele registra „C“ č. XXXX, zast. plochy a nádvoria o výmere 374 m², k parcele registra „C“ č. XXXX, zast. plochy a nádvoria o výmere 450 m² a k parcele registra „C“ č. XXXX/X, zast. plochy a nádvoria o výmere 13 m², ktoré sú evidované na LV č. XXXX, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Tunajší súd návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia zamietol uznesením zo dňa 15.07.2015 pod sp. zn. 7C/483/2014-245. Proti tomuto uzneseniu podala navrhovateľka prostredníctvom svojej právnej zástupkyne odvolanie. Odvolaniu Krajský súd v Bratislave vyhovel a zmenil uznesenie tunajšieho súdu tak, že vydal uznesenie zo dňa 08.09.2015 sp. zn. 5Co/408/2015-275, ktorým predbežným opatrením nariadil odporcovi (spoločnosti Poštová spoločnosť, s.r.o.) povinnosť zdržať sa prevodu vlastníctva bytu č. XX nachádzajúci sa na 4. poschodí bytového domu so súp. č. XXXX na B. ulici č. 8 v B. postavenom na parcele „C“ č. XXXX a XXXX, vrátane podielu bytu na spoločných častiach a zariadeniach domu o veľkosti 169/10000, evidovanom na LV č. XXXX pre obec B. - m. č. X., k. ú. X. a so spoluvlastníckym podielom o veľkosti 169/10000 k parcele registra „C“ č. XXXX, zast. plochy a nádvoria o výmere 374 m², k parcele registra „C“ č. XXXX, zast. plochy a nádvoria o výmere 450 m² a k parcele registra „C“ č. XXXX/X, zast. plochy a nádvoria o výmere 13 m², ktoré sú evidované na LV č. XXXX, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Uznesenie Krajského súdu v Bratislave nadobudlo právoplatnosť dňa 30.09.2015. Ako vyplýva z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7C/483/2014 Okresný súd Bratislava I uznesením zo dňa 08.09.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.09.2015 schválil príklep udelený súdnym exekútorom pri dražbe nehnuteľnosti konanej dňa 22.06.2015 vo vlastníctve povinného Poštová spoločnosť, a to bytu č. XXXX nachádzajúceho sa na 4. poschodí bytového domu so súp. č. XXXX na B. ulici č. X v B. postavenom na parcele „C“ č. XXXX a XXXX, vrátane podielu bytu na spoločných častiach a zariadeniach domu o veľkosti 169/10000, evidovanom na LV č. XXXX pre obec B. - m. č. X., k. ú. X. a so spoluvlastníckym podielom o veľkosti 169/10000 k parcele registra „C“ č. XXXX, zast. plochy a nádvoria o výmere 374 m², k parcele registra „C“ č. XXXX, zast. plochy a nádvoria o výmere 450 m² a k parcele registra „C“ č. XXXX/X, zast. plochy a nádvoria o výmere 13 m², ktoré sú evidované na LV č. XXXX. Uznesenie Okresného súdu Bratislava I o schválení príklepu udeleného súdnym exekútorom pri dražbe nehnuteľnosti nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 25.09.2015, pričom uznesenie Krajského súdu v Bratislave o nariadení predbežného opatrenia, ktorým prikázal odporcovi (spoločnosti Poštová spoločnosť, s.r.o.) prevod vlastníctva k bytu č. XX na B. ulici č. X v B. nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť až 30.09.2015. Z uvedeného dôvodu tunajší súd vyhovel návrhu právneho zástupcu odporcu zo dňa 13.04.2016, ktorým navrhol zrušenie predbežného opatrenia zo dňa 08.09.2015 nariadené Krajským súdom v Bratislave, č. k. 5Co/408/2015-275. Uznesenie sp. zn. 7C/483/2014-332, ktorým tunajší súd zrušil nariadené predbežné opatrenie Krajským súdom v Bratislave nadobudlo právoplatnosť dňa 27.05.2016. Všetky uznesenia tunajšieho súdu, ako aj Krajského súdu v Bratislave, ktoré sa týkali zákazu prevodu nehnuteľnosti- bytu č. XX na B. ulici č. X v B., boli zasielané príslušnej Správe katastra hlavného mesta Bratislava, so sídlom Ružová dolina 27, 821 09 Bratislava. Odporca, teda príslušná Správa katastra hlavného mesta Bratislava postupovala v zmysle zasielaných rozhodnutí súdov, navrhovateľka síce pripojila k svojmu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia listinné dôkazy- rozhodnutia tunajšieho súdu a taktiež rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave, všetky tieto rozhodnutia boli neskôr zmenené alebo zrušené.

Vzhľadom na citované zákonné ustanovenia a uvedené skutočnosti vyplývajúce z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a taktiež z pripojeného spisu tunajšieho súdu č. k. 7C/483/2014 súd dospel k záveru, že neboli splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 324 a nasl. CSP a zamietol návrh navrhovateľky, tak ako je vo výroku tohto uznesenia uvedené.

6.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. §§ 255 ods. 2, 262 ods. 1, 2 CSP tak, že žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.