

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/176/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6316205686
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2016:6316205686.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti Q., Y., nar. XX.XX.XXXX, predbežne odovzdaného do starostlivosti Detského domova Valaská a J., nar. XX.XX.XXXX, predbežne odovzdaného do starostlivosti Detského domova Slniečko, Polomka, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Brezno, deti D. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., t. č. P., Q. XXX/X a B. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., t. č. P., Q. XXX/X, o podnete Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, na nariadenie výchovného opatrenia maloletým deťom, za účasti prokurátorky Okresnej prokuratúry Brezno, takto

rozhodol:

- I. Maloletým deťom Q., Y., nar. XX.XX.XXXX a J., nar. XX.XX.XXXX sa n a r i a ě u j e ústavná starostlivosť.
- II. Maloletý Y. Q. bude umiestnený v Detskom domove Valaská.
- III. Maloletý J. Q. bude umiestnený v Detskom domove Slniečko, Polomka.
- IV. Rodičia sú p o v i n n í prispievať na výživu maloletého Y. s účinnosťou od 20.05.2016 každý po 27,13 Eur mesačne a v budúcnosti pri zmene výšky životného minima na maloleté, nezaopatrené dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona každý sumou 30 % z takto zmeneného životného minima a to v období od 20.05.2016 na účet Detského domova Slniečko Polomka a od 25.06.2016 na účet Detského domova Valaská, vždy do 15-teho dňa každého mesiaca dopredu.
- V. Rodičia sú p o v i n n í prispievať na výživu maloletého J. s účinnosťou od 20.05.2016 každý po 27,13 Eur mesačne a v budúcnosti pri zmene výšky životného minima na maloleté, nezaopatrené dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona každý sumou 30 % z takto zmeneného životného minima a to vždy do 15-teho dňa každého mesiaca dopredu na účet Detského domova Slniečko Polomka.
- VI. Rodičom vznikol dlh na zročnom výživnom na maloletého Y. od XX.XX.XXXX do 24.06.2016 každému vo výške 31,32 Eur na účet Detského domova Slniečko, Polomka a od 25.06.2016 do 10.10.2016 každému vo výške 86,81 Eur na účet Detského domova Valaská; rodičia sú p o v i n n í tento dlh zaplatiť do 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia na príslušné účty.
- VII. Rodičom vznikol dlh na zročnom výživnom na maloletého J. od 20.05.2016 do 10.10.2016 každému vo výške 118,10 Eur; tento dlh sú rodičia p o v i n n í zaplatiť do 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia na účet Detského domova Slniečko, Polomka.
- VIII. Súd u r ě u j e rodičom maloletých detí lehotu 12 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté deti.
- IX. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Dňa 23.08.2016 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno doručil tunajšiemu súdu podnet na uloženie výchovného opatrenia maloletým deťom v zmysle § 37 ods. 3 písm. b/ Zákona o rodine, ktoré by malo byť realizované u maloletého Y. v Detskom domove Valaská a u maloletého J. v Detskom domove Slniečko. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno svoj podnet odôvodnil tým, že obidve maloleté deti sú predbežne odovzdané do starostlivosti a to maloletý Y. do starostlivosti Detského domova Valaská a maloletý J. do starostlivosti Detského domova Slniečko, Polomka. Odo dňa 20.05.2016, to je odkedy maloleté deti boli umiestnené mimo domácnosť rodičov, v rodinných, bytových a sociálnych pomeroch rodičov nenastali výraznejšie zmeny.

2. Na základe uvedeného podnetu Okresný súd Brezno uznesením č. k. 8P/176/2016-7 zo dňa 08.09.2016 začal konanie o nariadenie výchovného opatrenia - pobytu v zariadení najdlhšie na 6 mesiacov maloletému Y. v Detskom domove Valaská a maloletému J. v Detskom domove Slniečko, Polomka.

3. Dňa 11.10.2016 súd konal a rozhodol v neprítomnosti zástupcu Detského domova Slniečko, Polomka.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, obidvoch rodičov maloletých detí, zástupkyne Detského domova Valaská, prokurátorky Okresnej prokuratúry Brezno, oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento skutkový stav :

5. Maloleté deti sú narodené mimo manželstva. Na podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno Okresný súd Brezno uznesením č. k. 1P/37/2016-21 zo dňa 17.05.2016 ex offa začal konanie o nariadenie predbežného (teraz neodkladného) opatrenia a nariadil aj predbežné (neodkladné) opatrenie, na základe ktorého rodičia maloletých detí boli zaviazaní odovzdať ich do starostlivosti Detského domova Slniečko, Polomka. Na základe tohto opatrenia matka maloleté deti dobrovoľne odovzdala uvedenému detskému domovu dňa 20.05.2016. Po umiestnení maloletých detí v detskom domove bolo zistené, že maloletý Y. je pravdepodobne dieťaťom s ťažkým zdravotným postihnutím. Na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno súd ex offa začal konanie o nariadenie predbežného (neodkladného) opatrenia a aj nariadil predbežné (neodkladné) opatrenie, na základe ktorého Detský domov Slniečko, Polomka bol povinný maloletého odovzdať do starostlivosti Detského domova Valaská. V uvedenom konaní Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno predložil lekársky posudok č. P zo dňa XX.XX.XXXX podpísaný posudkovým lekárom, ktorý u maloletého Y. zistil diagnózu G 93.4 Nekompletná lisencefália. V odôvodnení lekárskeho posudku sa uvádza, že ide o 1-ročného chlapca, ktorý bol kompletne vyšetrený s potvrdením vývojovej anomálie mozgu. Jeho prospievanie sa nedá odhadnúť. Jeho zdravotný stav si vyžaduje osobitnú starostlivosť výlučne pobytovou formou v zariadení - v špecializovanej skupine detí s ťažkým zdravotným postihnutím.

Takúto starostlivosť môže maloletému zabezpečiť Detský domov Valaská.

6. Zo správy Detského domova Valaská zo dňa 22.09.2016 súd zistil, že počas doterajšieho pobytu v detskom domove maloletý Y. absolvoval vyšetrenia v neurologickej, ortopedickej a detskej rehabilitačnej ambulancii. Zo záveru neurologického vyšetrenia zo dňa 09.08.2016 vyplýva v objektívnom neurologickom náleze je kvadruspasticita, axiálny hypotonus, ťažká plagiocéfália, kineziolog.II. trimenon, VVCH mozgu - nekompletná lisencefália. Má nastavenú liečbu a naplánované kontrolné vyšetrenie. S maloletým individuálne pracuje psychológ a špeciálny pedagóg detského domova, zdravotné sestry pri práci s ním využívajú prvky bazálnej stimulácie, tiež sa maloletý 3x do týždňa podrobuje masáži za účelom uvoľnenia spasticity. Vplyvom individuálnej starostlivosti a dostatočného množstva podnetov z okolia personál detského domova pozoruje u neho mierne zlepšenie v psychomotorickom vývine. Rodičia maloletého navštevujú cca 2 x do mesiaca.

7. Zo správy Detského domova Slniečko, Polomka zo dňa 03.10.2016 súd zistil, že dňa 20.05.2016 matka maloletých detí dobrovoľne umiestnila maloleté deti na základe predbežného (neodkladného) opatrenia v ich zariadení. Po prijatí maloletých detí bolo zistené, že maloletý Y. výrazne zaostáva vo vývine a bude potrebovať špeciálnu starostlivosť. Dňa 24.06.2016 bol maloletý Y. premiestnený do Detského domova Valaská, do špecializovanej skupiny detí s ťažkým zdravotným postihnutím.

Maloletý J. naďalej zostal v Detskom domove Slniečko Polomka, v profesionálnej rodine u p. R. Q. v X.. Postupne sa adaptoval na nové prostredie a nové osoby. Dňa 15.08.2016 do profesionálnej rodiny bol premiestnený aj jeho starší brat R., nar. XX.XX.XXXX z dôvodu upevňovania súrodeneckých väzieb. Maloletý vzhľadom na svoj vek vývinovo zaostáva v oblasti sebaobsluhy, jemnej a hrubej motoriky, reči a myslenia/vnímania.

8. Rodičia maloletých detí žijú ako druh a družka v rodinnom dome súrodencov nebohej starej matky maloletých detí zo strany matky. V tomto dome v samostatnom byte bývajú aj bratia matky maloletých detí K. Q., ktorý nikde nepracuje, nepoberá ani dávky v hmotnej núdzi a K. Q., invalidný dôchodca pre psychické problémy. Za bývanie v uvedenom dome rodičia maloletých detí neplatia. V dome je voda, aj elektrina, za ňu platí brat nebohej starej matky maloletých detí zo strany matky, ujo matky maloletých detí - J., ktorý býva v Bratislave.

Matka maloletých detí má okrem týchto dvojčiek vyživovaciu povinnosť k maloletému R. Q., nar. XX.XX.XXXX, ku ktorému nie je určené otcovstvo a ktorý je tiež predbežne odovzdaný do starostlivosti Detského domova Slniečko, Polomka.

Matka maloletých detí trpí úzkostnou depresiou, ambulantne psychiatricky sa lieči. Je nezamestnaná, poberá dávky v hmotnej núdzi mesačne vo výške 60,50 Eur.

9. Otec maloletých detí je dlhodobo nezamestnaný, nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, nemá žiaden príjem.

10. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

11. Podľa čl. 9 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa štáty, ktoré sú zmluvnou stranou dohovoru zabezpečia, aby dieťa nemohlo byť oddelené od svojich rodičov proti ich vôli, ibaže príslušné úrady na základe súdneho rozhodnutia a v súlade s platným právom a v príslušnom konaní určia, že také oddelenie je potrebné v záujme dieťaťa. Také určenie môže byť nevyhnutné v niektorom konkrétnom prípade, napr. ak ide o zneužívanie alebo zanedbávanie dieťaťa rodičmi, alebo ak rodičia žijú oddelene a treba rozhodnúť o mieste pobytu dieťaťa.

12. Slovenská republika je zmluvnou stranou dohovoru, dohovor je uverejnený pod č. 104/1991 Zb.

13. Podľa § 37 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len Zákon o rodine) nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

14. Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará a nariadi maloletému dieťaťu na účely

a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku najdlhšie na 6 mesiacov,

b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na 6 mesiacov,

c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

15. Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

16. Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

17. Podľa § 44 ods. 2 Zákona o rodine náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

18. Podľa § 44 ods. 3 Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je

- a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len náhradná osobná starostlivosť),
- b) pestúnska starostlivosť a
- c) ústavná starostlivosť.

19. Podľa § 44 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

20. Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, alebo pestúnskej starostlivosti a

- a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,
- b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa brániť závažná prekážka,
- c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 neviedlo k náprave, alebo
- d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

21. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

22. Podľa § 55 ods. 1 Zákona o rodine súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

23. Podľa § 55 ods. 2 Zákona o rodine ak súd nariadil ústavnú starostlivosť z dôvodov, ktoré sú na strane rodičov, v rozhodnutí zároveň určí rodičom dieťaťa primeranú lehotu na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote zabezpečia, súd ústavnú starostlivosť zruší. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote nezabezpečia, súd začne aj bez návrhu konanie o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, alebo konanie o zverení dieťaťa do pestúnskej starostlivosti.

24. Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, alebo do pestúnskej starostlivosti, alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

25. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

26. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

27. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení do ústavnej starostlivosti, alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

28. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť súčasne uloží rodičom, alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa.

29. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že už v roku 2015 Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno bolo opakovane anonymne oznamované zanedbávanie starostlivosti o maloleté deti. Aj pediatrička MUDr. Boháčiková opakovane žiadala o vykonanie sociálneho zisťovania v rodine, nakoľko maloletý Y. neprospeieval tak ako z hľadiska vývinu mal. Vo februári 2016 bolo Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno opakovane anonymne oznámené zanedbávanie starostlivosti o maloleté deti. Úrad práce zistil, že rodičia nedostatočne zabezpečujú starostlivosť o maloleté deti, najmä o maloletého Y.. Dňa 05.05.2016 pracovníčka Detskej fakultnej nemocnice v Banskej Bystrici požiadala Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno o vykonanie sociálneho zisťovania v rodine maloletých detí, nakoľko maloletý Y. bol znovu hospitalizovaný, bol dystroficky unavený, so známami dehydratácie, hypoglikemický, s nízkou váhou, neprospeieval. Z aktuálneho vykonaného sociálneho zisťovania v rodine Úrad práce dospel k záveru, že matka maloletých detí sa správa apaticky, nejaví o ne záujem, v domácnosti neboli žiadne potraviny. Od 05.05.2016 Úrad práce denne vykonával zisťovanie v rodine maloletých detí, boli oslovení príbuzní maloletých detí - títo neprejavili záujem o zabezpečenie starostlivosti o ne. Nie je možné zabezpečiť v spolupráci s rodičmi maloletých detí také rodinné prostredie, ktoré by maloleté deti neohrozovalo. Dňa 20.05.2016 matka maloleté deti na základe predbežného (neodkladného) opatrenia odovzdala Detskému domovu Slniečko, Polomka.

30. V čase pojednávania (11.10.2016) maloleté deti boli mimo osobnej starostlivosti svojich rodičov necelých 5 mesiacov. Za toto obdobie rodičia maloletých detí neupravili svoje rodinné a sociálne pomery.

31. Podľa § 37 ods. 3 písm. b/ Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na 6 mesiacov.

Nakoľko maloleté deti sú mimo osobnej starostlivosti svojich rodičov necelých 5 mesiacov a za tento čas rodičia nevykonali žiadnu úpravu svojich pomerov súd má za to, že nariadenie výchovného opatrenia nerieši situáciu maloletých detí, nakoľko ich rodičia nie sú schopní v období jedného mesiaca upraviť svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby maloleté deti mohli sa vrátiť do ich osobnej starostlivosti. Aj keď je možné výchovné opatrenie uložiť opakovane, súd má za to, čo i len čiastočný návrat maloletých detí v súčasnosti do rodinného prostredia môže ich ohroziť, pretože bude prerušená odborná starostlivosť o maloleté deti, ktoré si vyžadujú (najmä maloletý Y.).

32. Súd má za to, že v záujme maloletých detí je nariadiť im ústavnú starostlivosť, nakoľko rodičom maloletých detí v starostlivosti o ne bráni závažná prekážka, a to u matky maloletých detí jej psychické ochorenie - úzkostná depresia a u otca maloletých detí nezodpovednosť, nakoľko je dlhoročne nezamestnaný, nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, je bez akéhokoľvek príjmu - neusiluje sa dlhoročne o zmenu takejto situácie.

33. Súd uložil obidvom rodičom maloletých detí povinnosť prispievať na ne výživným a to každému z nich na každé z detí v minimálnej výške s účinnosťou od 20.05.2016, to je odo dňa kedy maloleté deti boli odovzdané do starostlivosti detského domova.

34. Súd nariadiť ústavnú starostlivosť maloletým deťom z dôvodov, ktoré sú na strane ich rodičov. V rozhodnutí zároveň určil rodičom lehotu 12 mesiacov na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby sa maloleté deti mohli vrátiť do ich osobnej starostlivosti.

Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej dobe zabezpečia, súd ústavnú starostlivosť maloletým deťom zruší.

Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote nezabezpečia, súd začne aj bez návrhu konanie o zverení maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, alebo do pestúnskej starostlivosti.

35. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (CMP), podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd v konaní nezistil ani okolnosti, pre ktoré by mohol náhradu trov konania priznať aby to bolo spravodlivé. O náhradu trov konania ani jeden z účastníkov nepožiadala.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Brezno.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods.1 CMP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.