

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17CoCsp/12/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621202475
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6621202475.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Nagypálovej a sudcov JUDr. Dušana Ďuriana a JUDr. Ľubomíra Šablu ako členov senátu, v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, proti žalovanej Y. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXXX/XX, XXX XX P., v konaní o zaplatenie 869,53 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 7Csp/62/2021-129 z 28. januára 2022, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie žalobu o zaplatenie 869,53 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 869,53 Eur od 21.04.2021 až do zaplatenia zamietol (prvý výrok) a žalovanej náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal (druhý výrok).

1.1 Žalobca sa žalobou podanou na súde prvej inštancie dňa 28.05.2021 po čiastočnom späťvzati žaloby zo dňa 05.10.2021 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 869,53 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 869,53 Eur od 21.04.2021 do zaplatenia z titulu dlžnej sumy zo Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty K. karta R. a zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ďalej aj „zmluva“) uzavretej dňa 27.09.2017 medzi právnym predchodcom žalobcu I. B. G., a.s. ako veriteľom a žalovanou ako dlžníčkou s dobou trvania zmluvy na neurčito. Na základe zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej peňažné prostriedky vo výške 600,- Eur s dohodnutou mesačnou splátkou 20,- Eur so splatnosťou 20. dňa v kalendárnom mesiaci. Štandardná úroková sadzba bola vo výške 15 % p.a., ročná percentuálna miera nákladov vo výške 18,74 % a priemerná hodnota RPMN 22,42 % p.a. Výška celkových nákladov bola dohodnutá na sumu 56,55 Eur s celkovou čiastkou, ktorú musí dlžník zaplatiť v súvislosti s poskytnutým úverom 656,55 Eur. Súd prvej inštancie mal preukázané, že právny predchodca žalobcu predžalobnou upomienkou zo dňa 06.05.2018 vyzval žalovanú na úhradu nedoplatku s tým, že pokiaľ nesplatí dlh do stanoveného termínu pre splátku splatnú v marci 2018, bude oprávnený úver zosplatiť. Na základe oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 02.06.2018 právny predchodca žalobcu dlh z úverovej zmluvy vyhlásil za predčasne splatný.

1.2 Zmluvu vyhodnotil súd prvej inštancie ako zmluvu o úvere podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej aj „Obch.z.“), zároveň ako spotrebiteľskú zmluvu [§ 52 a nasledujúce zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej aj „O.z.“)] podliehajúcu tiež zákonu č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon č. 129/2010 Z.z.“). Súd prvej inštancie prvotne v zmysle § 54a O.z. ex offo skúmal, či právo zo spotrebiteľskej zmluvy nie je premlčané. Právny predchodca žalobcu žalovanú vyzýval a upozorňoval na splatnosť splátky z marca 2018, t.j. splátky splatnej k 20.03.2018, pre ktorú mohol zosplatiť úver k 02.06.2018, ako aj učinil. V súlade s § 103 O.z. začala všeobecná trojročná premlčacia doba podľa § 101 O.z. plynúť dňom nasledujúcim po splatnosti uvedenej splátky, pre ktorú sa stal splatným celý dlh, t.j. k 21.03.2018 a uplynula dňom 21.03.2021. Žaloba bola podaná na súde prvej

inštancie až dňa 28.05.2021 po uplynutí premlčacej doby a z uvedeného dôvodu súd prvej inštancie žalobu žalobcu zamietol.

1.3 Žalovanej súd prvej inštancie nárok na náhradu trov konania nepriznal s odôvodnením, že hoci by v zmysle § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C.s.p.“) mala nárok na plnú náhradu trov konania, žalovaná bola v celom konaní neaktívna.

2. Rozsudok súdu prvej inštancie napadol odvolaním v celom rozsahu žalobca majúci za to, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. h/ C.s.p.). Nesúhlasil s názorom súdu prvej inštancie, že nárok na zaplatenie peňažnej pohľadávky uplatnil na súde po uplynutí premlčacej doby. Súd prvej inštancie správne zistil, že k zosplateniu úveru došlo pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 20.03.2018, avšak žalobcom uplatnený nárok v čase začatia sporu dňa 27.05.2021 premlčaný nebol. Žalobca poukázal na neplynutie lehôt v zmysle § 1 písm. a/ a § 8 písm. a/ zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v znení novely vykonanej zákonom č. 9/2021 Z.z. zo dňa 14.01.2021, ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v súvislosti s druhou vlnou pandémie ochorenia COVID-19 (ďalej aj „zákon č. 62/2020 Z.z.“). Počítajúc 76 dní zákonného neplynutia lehôt v prípade počiatku premlčania celého uplatneného nároku od splátky splatnej dňa 20.03.2018 ako uvádza súd prvej inštancie bola žaloba podaná dňa 27.05.2021 v trojročnej premlčacej dobe a teda žalobcom uplatnený nárok premlčaný nie je.

2.1 Žalobca navrhol, aby odvolací súd zmenil napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie tak, že zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 869,53 Eur s príslušenstvom a prizná žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu.

3. Žalovaná sa k podanému odvolaniu nevyjadрила (odvolanie sa jej nepodarilo doručiť).

4. Krajský súd funkčne príslušný na prejednanie odvolania žalobcu podľa § 34 C.s.p. prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania z dôvodu, že zákonné podmienky pre jeho nariadenie podľa § 385 ods. 1 C.s.p. naplnené neboli a to v celom rozsahu z hľadiska dôvodu uplatneného v odvolaní žalobcu (§ 379 a § 380 C.s.p.) a rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. c/ C.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

5. Súd prvej inštancie vychádzajúc z ustanovenia § 54a O.z. posudzoval nárok žalobcu z hľadiska jeho možného premlčania, pričom dospel k záveru, že žaloba žalobcu bola podaná po uplynutí premlčacej doby, na základe čoho žalobu zamietol. Ustanovenie § 54a bolo do Občianskeho zákonníka zavedené zákonom č. 343/2018 Z.z. ako reakcia na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo 07.02.2018 sp. zn. PL. ÚS 11/2016-60, ktorým Ústavný súd Slovenskej republiky rozhodol, že ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon č. 250/2007 Z.z.“) nie je v súlade s čl. 46 ods. 1 v spojení s čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Podľa dôvodovej správy k tomuto zákonu bolo základným cieľom tejto právnej úpravy vytvorenie priestoru na to, aby dlhy plynúce zo spotrebiteľských zmlúv boli vymáhané len v rozumnom a primeranom čase a dlžník nebol nútený prostriedkami s prvkami štátneho donútenia zaplatiť dlh, vo vzťahu ku ktorému uplynulo značné časové obdobie, v dôsledku čoho by mohla byť oslabená jeho pozícia (porovnaj uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Cdo/209/2020 zo dňa 21.04.2021 a sp. zn. 9Cdo/211/2020 zo dňa 29.09.2021). [Odvolací súd uvádza, že z ustanovenia § 54a O.z. je na rozdiel od zrušeného ustanovenia § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. zrejme, že ide o úpravu následkov premlčania práva zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorá patrí do hmotného práva, časové účinky právnej úpravy upravuje prechodné ustanovenie (§ 879v Občianskeho zákonníka), právna úprava neporušuje rovnosť procesných strán v rámci civilného sporového konania, pretože nevyžaduje jednostrannú ingerenciu súdu v rámci procesu v prospech spotrebiteľa ani rovnosť práv a povinností v rámci spotrebiteľského vzťahu, pretože dopadá rovnako na dodávateľa aj spotrebiteľa a akcentuje princíp právnej istoty v právnych vzťahoch vzniknutých zo spotrebiteľskej zmluvy, pretože sankcionuje veriteľa (dodávateľa rovnako ako spotrebiteľa) za nedostatočnú starostlivosť o svoje práva (princíp vigilantis iura scripta sunt).] Zároveň odvolací súd poukazuje na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 5/2021-8 zo dňa 12.05.2021, ktorým ústavný súd návrh Okresného súdu Martin na začatie konania o súlade § 54a prvej vety O.z. s Ústavou Slovenskej republiky na predbežnom prerokovaní odmietol ako podaný zjavne neoprávnenou osobou. Nad rámec výroku uznesenia vo vzťahu k opodstatnenosti podaného návrhu Ústavný súd Slovenskej republiky dodal, že

na rozdiel od skoršej právnej úpravy, ktorej sa týka už označený nález ústavného súdu (PL. ÚS 11/2016 z 09.11.2016), je normatívny model napádanej úpravy symetrický, nerozlišuje teda medzi spotrebiteľom a dodávateľom. Právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť, a to bez ohľadu na okolnosť, či ide o právo na strane dodávateľa alebo spotrebiteľa. Zároveň je bežnou (a bez pochybnosti o ústavnom súlade mnohopočetne opakovanou legislatívnou praxou) rôznorodá úprava právnych, najmä záväzkových vzťahov v súkromnom práve (typicky práve občianskom a obchodnom) podľa ich špecifickej povahy. Konkrétne pokiaľ ide o osobitnú úpravu spotrebiteľských vzťahov, je nielen dlhodobo legislatívne produkovaná, ale dokonca aj európskym právom explicitne požadovaná. S poukazom na vyššie uvedené, i keď žalobca aplikáciu ustanovenia § 54a O.z. súdom prvej inštancie výslovne nenamietal, považuje odvolací súd za potrebné konštatovať, že použitie § 54a O.z. bolo zo strany súdu prvej inštancie dôvodné (a nutné vzhľadom na existenciu tejto právnej úpravy), pričom súd prvej inštancie mal v zmysle predmetného ustanovenia povinnosť ex offio skúmať možné premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy (ako aj urobil).

6. Vzhľadom na to, že v prejednávanom spore ide o spotrebiteľskú zmluvu, pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti dlhu v zmysle § 565 O.z. (ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené; toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky) museli byť splnené aj podmienky stanovené v § 53 ods. 9 O.z., ktoré je potrebné vykladať vo vzájomnej súvislosti s ustanovením § 565 O.z. a to tak, že veriteľ môže vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru do splatnosti najbližšej splátky nasledujúcej po uplynutí troch mesiacov od splatnosti splátky, pre omeškanie s ktorou sa stal splatný celý dlh, samozrejme za splnenia ďalšej podmienky podľa § 53 ods. 9 O.z. - upozornenia dlžníka na možnosť zosplatenia úveru aspoň 15 dní pred uplatnením tohto práva. Súd prvej inštancie poukázal na to, že žalobca na základe oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 02.06.2018 v súlade s § 53 ods. 9 O.z. v nadväznosti na § 565 O.z. dlh z úverovej zmluvy vyhlásil za predčasne splatný v plnom rozsahu. Predžalobnou upomienkou zo dňa 06.05.2018 vyzval žalobca žalovanú na úhradu nedoplatku s tým, že ak do 20.05.2018 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 03/2018 bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Súd prvej inštancie k uvedenému skonštatoval, že právny predchodca žalobcu vyzýval žalovanú a upozorňoval ju na splatnosť splátky z marca 2018, t.j. splátky splatnej k 20.03.2018, pre ktorú mohol zosplatiť úver k 02.06.2018, ako aj učinil. Odvolací súd sa s vyššie uvedeným záverom súdu prvej inštancie nestotožňuje. Za situácie, že prvou omeškanou splátkou, ktorá vyvolá zosplatenie dlhu podľa § 565 O.z. bola splátka splatná dňa 20.03.2018, do omeškania s ktorou sa žalovaná dostala dňa 21.03.2018, najbližšou nasledujúcou splátkou splatnou po uplynutí lehoty troch mesiacov od omeškania so zaplatením, t.j. po 21.03.2018 bola splátka splatná dňa 20.07.2018, nakoľko trojmesačná lehota uplynula dňa 21.06.2018. Pokiaľ žalobca zosplatiť úver ku dňu 02.06.2018, za vyššie uvedeného skutkového stavu nebola dodržaná lehota 3 mesiacov vyžadovaná v zmysle § 53 ods. 9 O.z., čím na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru neboli splnené zákonné podmienky (t.j. veriteľ nemal na tento postup právo).

7. Odvolací súd sa stotožňuje s odvolaním žalobcu v tom smere, že súd prvej inštancie opomenul pri posudzovaní premlčania nároku žalobcu zohľadniť existujúcu právnu úpravu v zmysle zákona č. 62/2020 Z.z., keď predmetný zákon okrem iného upravuje aj prerušenie plynutia premlčacích a prekluzívnych lehôt v súkromnoprávných vzťahoch. V zmysle ustanovení § 1 písm. a/ a § 8 písm. a/ zákona č. 62/2020 Z.z. neplynú lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva a to v čase odo dňa účinnosti tohto zákona (poznámka odvolacieho súdu - účinnosť odo dňa 27.03.2020) do 30.04.2020 a v zmysle novely tohto zákona č. 9/2021 Z.z. odo dňa jej účinnosti (poznámka odvolacieho súdu - účinnosť odo dňa 19.01.2021) do 28.02.2021.

8. S poukazom na vyššie uvedené je zrejmé, že právne posúdenie veci súdom prvej inštancie o premlčaní nároku žalobcu bez zohľadnenia vyššie uvedených skutočností nie je správne a v danom prípade neobstojí.

9. Na záver odvolací súd dodáva, že žalovaná bola počas celého konania pasívna. Súdu prvej inštancie sa nepodarilo doručiť žalobu žalovanej na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky, a preto v zmysle § 116 ods. 1 C.s.p. vykonal všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovanej. Súd prvej inštancie zistil, že hoci je žalovaná evidovaná na trvalom pobyte na adrese K. XXXX/XX, P. v okrese X., podľa správy Obvodného oddelenia Policajného zboru Filakovo z 07.12.2021

(č. I. 118 spisu) sa už asi 3 roky zdržuje na nezistenej adrese v I.. Nakoľko sa súdu prvej inštancie nepodarilo doručiť žalovanej žalobu na adresu zistenú postupom podľa § 116 ods. 1 C.s.p. (takúto adresu ani nezistil), bolo jeho povinnosťou v zmysle § 116 ods. 2 C.s.p. zverejniť oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu, s tým, že žaloba sa v takomto prípade považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Zo spisu odvolaciu súdu nevyplýva, že by bol vyššie uvedený postup súdom prvej inštancie dodržaný.

10. V súlade s § 391 ods. 3 C.s.p. odvolací súd uvádza, že bude úlohou súdu prvej inštancie skúmať či bolo zosplatenie úveru zo strany žalobcu vykonané v súlade s právnou úpravou (§ 53 ods. 9 v spojení s § 565 O.z.), pričom súd prvej inštancie vyzve žalobcu na doplnenie skutkových tvrdení o tom, ktorú splátku považuje za prvú omeškanú splátku, od ktorej počítal omeškanie žalovanej po dobu troch mesiacov odôvodňujúce vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru a na základe doplnených skutkových zistení opätovne vo veci rozhodne. Až po tom čo súd prvej inštancie dospeje k jednoznačnému záveru ohľadom zosplatenia, resp. nezosplatenia úveru zo strany žalobcu, bude opätovne posudzovať otázku možného premlčania vymáhaného nároku žalobcu, pri ktorom nemôže opomenúť zohľadniť právnú úpravu v zmysle zákona č. 62/2020 Z.z. Ak súd prvej inštancie dospeje k záveru, že nárok nie je premlčaný, vec posúdi a rozhodne na základe skutkového stavu. S poukazom na bod 9. odôvodnenia tohto uznesenia súd prvej inštancie naprávi procesný nedostatok v konaní, ktorým je nesprávne doručovanie žaloby žalovanej.

11. V novom rozhodnutí rozhodne súd prvej inštancie aj o trovách odvolacieho konania (§ 396 ods. 2 C.s.p.).

12. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v § 421 odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C. s. p. (§ 421 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C. s. p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C. s. p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 C. s. p.).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súde je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súde je určené,
 - b) kto ho robí,
 - c) ktorej veci sa týka,
 - d) čo sa ním sleduje a
 - e) podpis
- (§ 127 ods. 1 C. s. p.).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.).

Strany sporu majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 C. s. p.). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).

Ak neboli splnené podmienky podľa § 429 C. s. p., resp. dovolanie má vady podľa § 429 C. s. p. napriek riadnemu poučeniu dovolateľa o povinnosti podľa § 429 C. s. p. v odvolacom konaní, resp. napriek výzve súdu prvej inštancie adresovanej dovolateľovi na odstránenie väd a jeho poučení o následkoch neodstránenia väd dovolania, dovolací súd dovolanie odmietne (§ 447 písm. e) C. s. p. v spojení s § 436 ods. 1 C. s. p.).