

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 37P/99/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121205781
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:1121205781.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Cvengovou, v právnej veci starostlivosti o maloletú U. Š., R.. XX. XX. XXXX, bytom C., K. XX, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky J. Š., R.. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. - I. K., D. X, toho času bytom D. D., W. P. X a otca T. T., R.. XX. XX. XXXX, T. D. C., K. XX, toho času bytom Berlín, H. XX, I. W. R., za účasti starej matky maloletej K. T., R.. XX. XX. XXXX, T. D. C., K. XX, o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd ruší rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 32P/85/2016-74 zo dňa 30. 06. 2016 v časti výroku zverenia maloletej U. Š., R.. XX. XX. XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky K. T., R.. XX. XX. XXXX.

II. Súd maloletú U. Š., R.. XX. XX. XXXX zveruje do osobnej starostlivosti matky, pričom oprávnenie maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach majú obaja rodičia samostatne.

III. Otec je povinný prispievať na výživu maloletej U. Š., R.. XX. XX. XXXX výživným vo výške 200,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

IV. Styk otca s maloletou sa neupravuje.

V. Súd nariaďuje nad výchovou maloletej U. Š., R.. XX. XX. XXXX dohľad.

VI. Týmto zároveň dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 32P/85/2016-74 zo dňa 30. 06. 2016 vo výroku o výžive maloletej U. Š., R.. XX. XX. XXXX.

VII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom podaným pôvodne na Okresný súd Bratislava I. domáhala zrušenia náhradnej osobnej starostlivosti u maloletej Zoe z dôvodu, že záasodne zmenila svoj spôsob života, životné hodnoty, od júna do augusta 2020 úspešne absolvovala ústavnú liečbu v Centre pre liečbu drogových závislostí Banská Bystrica (ďalej len „CPLDZ“), žije usporiadaným životom v spoločnej domácnosti s partnerom a má záujem vykonávať svoje práva matky voči obidvom svojim maloletým deťom, teda zabezpečovať výkon osobnej starostlivosti o maloletú. Poukázala ďalej na to, že spolupracuje s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave i Banskej Bystrici, pričom na Okresný súd Bratislava I. si taktiež podala návrh na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti nad jej ďalšou maloletou dcérou Viktóriou. Má záujem vychovávať obe svoje maloleté dcéry, utužovať medzi nimi súrodenecký vzťah. Zároveň žiadala,

aby o oboch návrhoch na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti maloletých dcér rozhodoval Okresný súd Bratislava I.

2. Okresný súd Bratislava I. postúpil spis tunajšiemu súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie s poukazom na § 112 ods. 1 CMP vzhľadom na to, že maloletá má bydlisko v obvode Okresného súdu Banská Bystrica. Keďže bydlisko maloletej je vo Vlkanovej, okres Banská Bystrica a vo veci maloletej už rozhodoval Okresný súd Banská Bystrica (náhradná osobná starostlivosť), nebol dôvod na prenesenie príslušnosti na Okresný súd Bratislava I. tak, ako žiadala matka.

3. Stará matka maloletej v písomnom vyjadrení k návrhu nesúhlasila s návrhom matky z dôvodu, že uplynul len krátky čas odkedy matka podstúpila liečbu, nemá ani osobnú skúsenosť ani žiadne pádne argumenty okrem sľubov matky, ktoré by ju presvedčili, že matka má úprimnú snahu o výchovu maloletej a bude sa o ňu vedieť náležite postarať. Ďalej uviedla, že sa snaží maloletej nahradiť matku ako najlepšie dokáže, vytvoril sa medzi nimi intenzívny obojstranný citový vzťah, pričom maloletá od septembra 2021 je žiačkou 1. ročníka základnej školy vo Vlkanovej, kde dokonale pozná prostredie i spolužiakov. Súhlasí s tým, aby rodičia a súrodenci žili v spoločnej funkčnej domácnosti, dopraje to aj maloletej i matke, ak bude presvedčená o tom, že takúto domácnosť matka dokáže zabezpečiť a viesť nielen po mentálnej, ale aj materiálnej stránke. Podľa jej názoru je potrebné, aby matka preukázala, že si riadne plní svoje povinnosti vo vzťahu k staršej dcére Viktórii a v prípade, ak príslušné orgány počas skúšobnej doby nezistia žiadne nedostatky pri výchove Viktórii zo strany matky, ako aj jej priateľa, môže podať matka návrh na zverenie maloletej do jej starostlivosti. Ak nadobudne na základe faktov, nielen sľubov, presvedčenie, že matka je po každej stránke schopná sa postarať o maloletú, nebude jej v tom brániť. Stará matka nesúhlasila s tým, aby o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti a úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej rozhodoval Okresný súd Bratislava I.

4. Otec maloletej v písomnom vyjadrení k návrhu nesúhlasil s návrhom matky, nakoľko má vedomosť od ich spoločných známych, že matka nie je abstinujúca, užíva naďalej návykové látky, pričom návrh na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti nemá matka zo svojej hlavy, ale od svojej matky, teda starej matky maloletej. Ďalej uviedol, že matka nemala záujem o maloletú dcéru 5 rokov, neprispievala na ňu žiadnym výživným. Maloletá má v starostlivosti starej matky, teda jeho matky, zabezpečené vhodné podmienky a zázemie pre svoj priaznivý vývoj, stará matka sa jej plne venuje, trávi s maloletou voľný čas, v okolí má maloletá svojich kamarátov a spolužiakov, voľnočasové aktivity. Od maloletej má vedomosť, že pokiaľ je u matky, tak väčšinou sa hrajú na mobile aj so sestrou Viktóriou, matka sa im dostatočne nevenuje. Taktiež žiadal, aby bola dlhodobejšie preverená situácia vo vzťahu k maloletej. Nesúhlasil s tým, aby o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej rozhodoval Okresný súd Bratislava I.

5. Písomne sa k návrhu vyjadroval aj starý otec maloletej zo strany otca, ktorý podal písomné stanovisko k návrhu s tým, že sa priklonil k vyjadreniam starej matky a otca maloletej.

6. Opatrovník maloletej v písomnom vyjadrení k návrhu zo dňa 19. 11. 2021 poukázal, že náhradná osobná starostlivosť si naďalej plní svoj účel, s rodinou spolupracuje akreditovaný subjekt Centrum Návrat Banská Bystrica (ďalej len „Centrum Návrat“), za účelom nastavenia pravidiel v kontakte matky s maloletou aj v spolupráci medzi starou matkou a matkou maloletej. Centrum Návrat vníma matku ako spolupracujúcu, má snahu vyhýbať sa konfliktom so starou matkou. Stará matka uviedla, že s matkou maloletej nekomunikuje, ak sa má realizovať krátkodobý pobyt v domácnosti matky, maloletú si len odovzdajú. Stará matka nevedie po ukončení krátkodobého pobytu u matky s maloletou rozhovor ako bolo cez víkend u matky, následne sa s maloletou pripravuje do školy, resp. opakuje učivo do školy. Matka uviedla, že má záujem ponechať maloletú v základnej škole vo Vlkanovej. Taktiež uviedla, že maloletá Viktória a maloletá Zoe majú medzi sebou vytvorený vzťah počas krátkodobých pobytov, kedy trávajú čas v jej domácnosti. Pravidelne chodí na sedenia do CPLD 1x do týždňa, chodí aj na odber biologického materiálu, každý druhý týždeň chodí do terapeutického klubu, neužíva žiadne lieky. Je zamestnaná ako taxikárka, jej príjem je 300-400,- € mesačne. Plní si vyživovaciu povinnosť voči maloletej, starej matke poskytuje sumu 50,- € mesačne na maloletú. Otec maloletej uviedol, že je zamestnaný v Nemecku ako lešenár, jeho príjem je zhruba je 3.000,- € mesačne, vyživovaciu povinnosť voči maloletej si plní, starej matke prispieva na domácnosť a maloletú sumou 400,- € mesačne. Opatrovník vykonal aj pohovor s maloletou, ktorá uviedla, že v škole sa jej páči, má tam kamarátky, chodí na rôzne krúžky ako divadlo, výtvarnú, tanečnú, chcela by chodiť aj na gitaru. Do školy chodí so starou matkou, ktorá po ňu aj vždy

príde, páčilo by sa jej, keby po ňu do školy prišla aj mamina autom a potom ju zavezie ku starkej. Cez víkendy chodí k mamine, niekedy tam príde aj jej sestra Viktória, počas víkendov boli s maminou v Bounce parku v Banskej Bystrici. U maminy majú spoločne so sestrou detskú izbu, izba sa jej veľmi páči. Jedlo, ktoré mamina uvarí jej chutí, najradšej má špagety. S maminou a s jej priateľom chodia aj na výlety. S ocinom je v telefonickom kontakte, so starou matkou boli za ním aj v Nemecku. Úrad konštatoval, že maloletá aktuálne vníma ako svoj domov domácnosť starej matky, k matke má pozitívny vzťah, rada s ňou trávi čas, rovnako tak aj so sestrou Viktóriou. Matka i stará matka boli zo strany úradu motivované k prenechaniu väčšieho priestoru matke v priebehu týždňa, aby mala možnosť podieľať sa aj na povinnostiach maloletej súvisiacich so školou, záujmovou činnosťou. Stará matka s týmto spočiatku nesúhlasila, jej vzťah k matke je poznačený nedôverou v rodičovské zručnosti a kompetencie matky prameniace aj z dôvodov, ktoré viedli k zvereniu maloletej do jej náhradnej osobnej starostlivosti, pričom uvedené sa prenáša aj do vzťahu maloletej k matke. Stará matka i matka maloletej súhlasili naďalej s pokračovaním spolupráce s Centrom Návrat.

7. Zo správy Centra Návrat z 29. 10. 2021 vyplýva, že spolupracujú s rodinou. Na spoločnom stretnutí bola matka, obidve maloleté deti, partner matky. Komunikácia medzi nimi bola bezprostredná, deti sa obracali na matku v prípade ak riešili nejaké spoločné úlohy a boli zapojené do hier. Na spoločné stretnutia prichádzali matka i maloletá dobre naladené. Cieľom stretnutí bolo dohodnúť aj pravidlá usporiadania času medzi matkou a starou matkou a maloletou, matka si vedela predstaviť aj častejšie stretávanie s maloletou ako len cez víkendy, a to aj počas týždňa. Stará matka sa domnievala, že nástupcom do prvej triedy by mala byť maloletá zameraná na to, aby sa čím najlepšie adaptovala v škole, aby získala dobré základy, že by mala byť práve ona tou osobou, ktorá sa s ňou bude učiť. Bolo dohodnuté, že každý druhý víkend bude maloletá u matky a cez týždeň aspoň 1x podľa toho ako bude mať záujmový krúžok. Po prvých týždňoch v škole stará matka chcela, aby maloletá k matke chodila až v sobotu, aby si v piatok ešte urobila úlohy. Následne bolo opätovne dohodnuté, že víkend začína už v piatok, kedy si matka po maloletú príde. Centrum Návrat poukázalo, že v ďalšom období by bolo žiaduce viac pracovať so starou matkou, aby dokázala pripravovať a podporovať maloletú v prípade zmeny prostredia a aby ona nadobudla väčšiu dôveru k matke, pretože na začiatku programu sa vyjadřila, že je potrebné podporovať matku. Matku vnímali ako spolupracujúcu, ktorá vníma reálne potreby detí čo sa týka času, byť s nimi, venovať sa im, zabezpečiť ich potreby, má snahu predchádzať konfliktom so starou matkou, pri nedorozumeniach radšej ustúpi, aby sa nedorozumenia nehrotili.

8. Zo správy od opatrovníka maloletej zo dňa 19. 07. 2022 vyplýva, že bol vykonaný pohovor s maloletou, ktorá uviedla, že by si vedela predstaviť, že by bývala so svojou matkou. Napriek tomu, že si to vie predstaviť, bolo by jej smutno aj za starou matkou. Maloletá má vytvorený dobrý vzťah s matkou, jej partnerom i sestrou Viktóriou. Uviedla, že občas medzi sebou majú hádky, ale matka ich vždy vie usmerniť. Počas pobytu v domácnosti matky chodia na výlety alebo pozerajú spoločne TV. Spoločne s matkou, jej partnerom a sestrou Viktóriou idú na spoločnú dovolenku do Turecka. V mesiaci júl bola na dovolenke so starou matkou v Čiernej hore a so starým otcom v Tatrách. Uviedla, že so starou matkou má dobrý vzťah. S matkou pravidelne pracuje Centrum Návrat, pričom zo správy centra vyplýva, že matka reaguje na potreby maloletej, podporuje ju, vie ju motivovať a povzbudiť. Matka je kamarátska, ale vie si nastaviť hranice vo výchove maloletej. Má záujem, aby sa maloleté deti Zoe a Viktória naučili medzi sebou komunikovať, vedeli sa vzájomne dohodnúť, naučili sa vzájomne rešpektovať. Zo správy tiež vyplýva, že matka má vytvorené podmienky a jej zdravotný stav je taký, že je schopná zabezpečovať dennodennú riadnu starostlivosť o maloletú. Pravidelne sa zúčastňuje ambulantnej liečby v CPLDZ, zúčastňuje sa aj klubov, pričom zo správy z CPLDZ vyplýva, že matka je spolupracujúca, od júla 2021 nezaznamenali porušovanie abstinencie, všetky jej toxikologické vyšetrenia sú negatívne. Vzhľadom na uvedené opatrovník uviedol, že matka je schopná riadne zabezpečovať starostlivosť o maloletú, dokáže preukázať zmenu vo svojom životnom štýle, má maloleté deti na prvom mieste, preto odporučil, aby podanému návrhu na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti bolo vyhovené a aby súd zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať výživným na maloletú, primerane jeho možnostiam, schopnostiam, s prihliadnutím aj na vek a potreby maloletej a styk otca s maloletou, aby neupravoval a ponechal na dohodu rodičov.

9. K vyjadreniu pripojil aj správu z Centra Návrat zo dňa 08. 07. 2022, z ktorej vyplýva, že matka reaguje na potreby maloletej, podporuje ju v situáciách, kedy sa jej darí menej, vie ju motivovať, povzbudiť, vie byť kamarátska, ale nastaviť si aj hranice. Má záujem, aby bola s maloletou denne aspoň v telefonickom kontakte. K víkendovým stretnutiam sa podarilo so starou matkou dohodnúť, ešte jedno odpoľudnie

počas týždňa, aby bola maloletá v kontakte s matkou i sestrou. Matka s partnerom býva v priestrannom byte pracuje, jej čas je flexibilný, naďalej spolupracuje aj s CPLDZ Banská Bystrica. Širšia rodina je spolu v kontakte, navštevujú sa, trávajú spolu voľný čas i napriek vzdialenosti. Vzťah medzi starou matkou a matkou je korektný, vymieňajú si informácie, vedia sa dohodnúť na zmenách. Letné prázdniny si podelil tak, že v júli bola maloletá so starou matkou a jej rodinou, v auguste bude s matkou, sestrou a ostatnou rodinou. Stretnutia medzi starou matkou a matkou prebiehajú pokojne, dokážu si vyjasňovať veci aj také, na ktoré mali rozličné názory. Ak sú nejaké nevyjasnené veci, matka je iniciátorka, aby sa tieto vyjasnili a otvorene sa o týchto porozprávali. Stará matka si zvykla na starostlivosť o maloletú, teší sa z nej, je hrdá na to ako ju všetko naučila, ako zvláda školu i voľnočasové aktivity. Vníma tiež, že matka má záujem o maloletú, dodržiava veci ktoré si dohodnú. Pracuje, má stabilné bývanie, domácnosť a zázemie, je zdravotne v poriadku. Niekedy pred rokom, keď hovorili o predstavách starej matky, kedy by si dokázala predstaviť, že by maloletá mohla ísť k matke, stará matka povedala, že aspoň, aby bola maloletá u nej počas prvého ročníka, aby ju naučila školské základy a učiť sa, pričom tento čas už uplynul. K dôvodom, prečo bola maloletá odobratá zo starostlivosti matky, už dlhší čas, skoro 2 roky, matka dokazuje, že má vytvorené podmienky a jej zdravotný stav je taký, že je schopná zabezpečovať dennodennú starostlivosť o maloletú Zoe.

10. Matka na pojednávaní zotrvala na podanom návrhu. Ďalej k veci uviedla, že dôvody, pre ktoré bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky pominuli. Uvedomuje si, že ako matka v dôsledku svojej závislosti v roku 2016 zlyhala, čo ju veľmi mrzí, ale čas vrátiť späť nevie. Svoj predošlý spôsob života začala meniť pred viac ako 2 rokmi, od 08.06.2021 nastúpila na ústavnú liečbu v CPLDZ, odvtedy abstínuje, vedie usporiadaný život. Žije v spoločnej domácnosti so svojim terajším partnerom a snúbencom, pričom od februára 2022 s nimi v domácnosti žije už aj jej staršia dcéra Viktória, u ktorej bola zrušená náhradná osobná starostlivosť Okresným súdom Bratislava I.. Verí, že v súčasnosti sa dokáže postarať o obe svoje maloleté dcéry tak, aby vyrastali spolu a ona ako matka mohla byť prítom. Odvtedy ako ukončila ústavnú liečbu, ktorá trvala 12 týždňov, chodí každý týždeň na odbery moču, okrem prípadu, kedy mala 2x Covid. Taktiež chodí každý utorok na klub, vtedy chodí väčšinou aj na odbery, snaží sa naďalej spolupracovať s Centrom Návrat. Maloletá k nej chodí každý druhý víkend od piatka do nedele, takto to už prebieha necelý rok. Na Vianoce maloletá u nej nebola, bola u nej len na Silvestra. V piatky si chodí po maloletú ku starej matke do Vlkanovej, následne ju potom v nedeľu naspäť odvezie. Maloletá bola u nej už párkrát aj cez týždeň, keď sa na tom so starou matkou dohodli. Podľa jej názoru sa o tomto so starou matkou vedeli dohodnúť, dohodli sa aj na prázdninách, kedy bola v júli maloletá so starou matkou a so starým otcom, a v auguste bude s ňou. Pokiaľ bola maloletá u nich v domácnosti, pripravovala sa s ňou aj do školy, pokiaľ jej stará matka povedala čo s maloletou treba prejsť. S maloletou sa hrajú rôzne hry aj slovné. V zime chodia s maloletou lyžovať, jej partner maloletú učí lyžovať, bola aj na lyžiarskom, učil ju aj korčuľovať. Ak nejdú na výlet, hrajú rôzne spoločenské hry, v lete boli aj v aquaparku. V lete cez prázdniny boli s maloletou aj za jej matkou v Bratislave. Teraz cez prázdniny pôjde k jej matke maloletá aj spolu so sestrou Viktóriou. Má vedomosť o tom, že maloletá má záujmové krúžky kreslenie, ľudové tance, na tieto s ňou nechodievala, lebo ich má v rámci školy v školskom klube, bola však na jej vystúpení vo Vlkanovej. Býva v podnájme v 3-izbovom byte, kde býva s partnerom, dcérou Viktóriou, pričom prenajímateľ súhlasí s tým, aby tam bývala aj maloletá Zoe, tento ju aj osobne pozná. Maloletá tam má spoločnú veľkú izbu so sestrou, kde majú 2-poschodovú posteľ, všetky svoje veci na oblečenie, môže sa hneď nasťahovať. Mesačné náklady za bývanie sú nájom a energie 600,- €, TV internet 20,- €, strava zhruba 400,- €. Uviedla, že jej príjem je cca 1.000,- € mesačne v čistom ako taxikár. Partner má príjem z obchodnej spoločnosti, ktorá je založená za účelom lesopestovateľských prác, z toho má príjem cca 1.500,- € mesačne. Okrem maloletej má vyživovaciu povinnosť aj k maloletej Viktórii, ktorá má 12 rokov. Poukázala na to, že na výživu maloletej prispievala starej matke 50,- € mesačne zhruba 1 a pol roka, o čom však doklad nemá. S maloletou si k sebe ťažšie hľadali cestu, nakoľko maloletá od malička bola v starostlivosti starej matky. Podľa jej názoru je v súčasnosti ich vzťah dobrý, maloletá ju volá „mama“. S maloletou tieto záležitosti ohľadom návrhu neriešila, ale nevedela ovplyvniť, pokiaľ sa s maloletou rozprávala jej sestra Viktória. Od Viktórie vie, že jej maloletá Zoe vravela, že by si vedela predstaviť, že by žila s nimi. K povahe maloletej uviedla, že je spoločenská, obľúbená, spontánna, chcela by byť vo všetkom prvá, je slušne vychovaná. Každý chvíľu má inú obľúbenú hračku, vždy sa hrá s niečím iným. Jej obľúbeným jedlom je kura s ryžou, špagety, halušky, tieto jej vie uvariť. Pokiaľ by maloletá bola zverená do jej starostlivosti, je nevyhnutné, aby bola maloletá v pravidelnom kontakte so starou matkou aj každý víkend, ak to bude maloletá chcieť, nebude jej v tom brániť. So starou matkou maloletej majú zvláštny vzťah, niekedy sa vedia dohodnúť, niekedy je to medzi nimi strohé. Mohla by sa hlavne zlepšiť medzi nimi vzájomná komunikácia. Podľa jej názoru už uplynul dostatočne dlhý čas,

snaží sa ukázať, že sa vie postarať o maloletú. Súhlasila, aby naďalej prebiehala spolupráca s Centrom Návrat. V prípade, keby jej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti, navrhla aby otec prispieval výživným na maloletú aspoň 200,- € mesačne. Na styku otca s maloletou by sa s otcom vedeli dohodnúť. S otcom maloletej nie je v žiadnom kontakte, nekomunikujú spolu, otec na jej SMS nereagoval. Pokiaľ by maloletá bola zverená do jej starostlivosti, navštevovala by naďalej školu vo Vlkanovej, je tam ochotná ju tam každé ráno vozit', je to však 4 ročná škola, ktorá na 2. stupni pokračuje v rámci školy v Badíne. Chce, aby bola hlavne spokojná maloletá. Postupne neskôr by mohli spolu obidve jej maloleté deti chodiť do jednej školy, Viktória teraz chodí na Základnú školu Bakossova.

11. Stará matka na pojednávaní uviedla, že naďalej nesúhlasí s návrhom matky z dôvodu, že matka absolvovala liečbu aj v roku 2016 a zlyhala. Maloletá keď prišla do jej domácnosti mala 16 mesiacov, do 5 roku života neoslovovala matku ako „mama“, až kým jej sestra Viktória nepovedala, že je to ich mama. Do 5 roku veku maloletej sa matka o maloletú žiadnym spôsobom nezaujímalá, videli sa spolu len málo. Väčší záujem začala matka prejavovať o maloletú po svojej druhej liečbe, intenzívne od roku 2021. Maloletá Zoe v lete minulého roku prišla s tým, že ide bývať k matke a budú spolu rodina. Ako starí rodičia sa snažili maloletú uchrániť, nikdy na matku negatívne nehovorila. Ak ju aj maloletá začala oslovovať mama, povedala jej, že ona je jej „babina“. Podľa jej názoru najviac v domácnosti u matky rozhoduje jej ďalšia maloletá dcéra Viktória, táto aj maloletej Zoe mala povedať, že ju bude počúvať a bude jej otrokom. Podľa jej názoru je krátka doba 2 roky liečenia u matky. Inú vzájomnú naviazanosť má maloletá Viktória s matkou, lebo táto bola u matky do jej 5 roku života, majú spolu iný vzťah. S maloletou Zoe si musela matka hľadať k sebe cestu, všetky 3 sa spolu na novo učia vychádzať. Podľa jej názoru by mala ísť maloletá Zoe k matke až v tom veku, ako mala Viktória, teda zhruba 10-11 rokov. Poukázala na to, že nedôveruje matke v tom, že sa zmenila, avšak potvrdila pokroky u matky. Uviedla, že keď maloletá ide do Centra Návrat, tak ju to vždy rozháďe aj keď príde od mami, nakoľko tam podľa jej názoru majú aj inú výchovu. Keď prišla od matky, nechcela ísť napríklad ani do školy, hovorila že bude youtuberka, pričom ona sa ju snaží chrániť od takých vecí, aj keď u nich má tiež mobil a PC, ale radšej ide von s kamarátmi. Vo Vlkanovej má maloletá svojich kamarátov a spolužiakov. Maloletá zvykne večer s matkou aj telefonovať. Súhlasila by s tým, aby maloletá išla k matke, ale tak za 2 roky, nech matka dokáže, že sa zmenila. Ďalej uviedla, že maloletá má 7 rokov, ukončila 1. ročník základnej školy. Do materskej školy chodila do Vlkanovej. V rámci školy chodí do školského klubu, za ktorý sa platí 10,- € mesačne, strava v škole je 28,- € mesačne, triedny fond je 5,- € na pol roka. Chodí aj na ZUŠ, ktorá je mimo školy, na výtvarnú, ľudový tanec, kde na každú sa platí 10,- € mesačne. Do ZUŠ s ňou chodí ona, matka vedela, že maloletá má utorky a stredy krúžky, neprejavila záujem tam ísť s maloletou. Maloletá nebýva často chorá, nie je vedená v odbornej špecializovanej ambulancii ani neužíva pravidelne lieky. Uviedla, že matka od decembra 2020 prispieva sumou 50,- € mesačne na výživu maloletej, kupuje jej oblečenie, tenisky, plavky, hračky. Na Vianoce maloletá u matky nebola, bola u nej na Silvestra. Zo začiatku keď maloletá chodila k matke, nedávala jej učebnice, potom jej už začala tieto dávať, aby spolu robili aj nejaké úlohy. Napísala aj matke na lístok, čo majú spolu s maloletou urobiť. Podľa jej názoru to maloletá berie tak, že ide k matke na zábavu. Keď prišla od matky, tak začala hovoriť, že aj trojka je dobrá známka. Režim maloletej je taký, že o 20.00 h sa ukladá na nočný spánok, bez ohľadu na to aké je ročné obdobie. Podľa jej názoru však toto u matky striktné nedodržiavajú, lebo od matky maloletá prišla aj nevyspatá, nechcela potom ráno vstávať do školy. V Centre Návrat sa bavili o možnosti návratu maloletej k matke, avšak nedali jej žiadny konkrétny návrh čo má robiť. V Centre Návrat bola asi 4x, väčšinou tam chodí iba matka s deťmi. Pred ňou maloletá nikdy nepovedala, že by chcela ísť k matke, že by s ňou chcela žiť, preto to s maloletou viac neriešili. Pokiaľ by maloletá bola zverená matke, má záujem s ňou byť v kontakte. Podľa jej názoru by sa na tom vedeli s matkou dohodnúť. Nechce hlavne to, aby sa maloletá zhoršila v správaní a v škole. Uviedla, že otec si plní vyživovaciu povinnosť na maloletú, v súčasnosti už vo výške 100,- € mesačne, kupuje jej aj veci na oblečenie. V kontakte je maloletá s otcom pokiaľ tento príde na Slovensko, ale aj telefonicky. Za otcom boli s maloletou v Nemecku v lete 2021.

12. Otec na pojednávaní nesúhlasil s návrhom matky. Uviedol, že chápe, že dieťa má byť u matky, ak má na to matka podmienky, čo momentálne má vytvorené, avšak je tam pochybnosť, že sa opätovne na strane matky môže niečo stať. Nemal výhrady voči tomu, že by matka porušovala liečbu, ale podľa jeho názoru sa dajú aj tie odbery nejakým spôsobom oklamať a obísť a vie to aj matka. V súčasnosti je ten kontakt matky s maloletou iba 1 rok. Nemá záujem nadržovať ani jednej, ani druhej strane. Akokoľvek bude rozhodnuté, jedna strana bude nešťastná. Maloletú osobne nevychováva. Podľa jeho názoru by mu matka v kontakte s maloletou nebránila. Potvrdil, že s matkou spolu nekomunikujú, ale keby bola maloletá u matky, zmenilo by sa to, museli by spolu začať komunikovať alebo by komunikoval

iba s maloletou. Na Slovensko chodí zhruba 3-4x do roka. Plní si vyživovací povinnost na maloletú vo výške 100,- € mesačne. Výživné platí odkedy ho prepustili z výkonu trestu. Pokiaľ by bola maloletá zverená matke, vie si predstaviť, že by prispieval na výživu maloletej sumou 150-200,- € mesačne. Okrem maloletej inú vyživovací povinnosť nemá. Nemá zdravotné obmedzenia ani invaliditu. Jeho príjem v Nemecku je zhruba 3.000,- € mesačne s tým, že mesačné náklady má nájom 900,- €, strava 500,- €, zakupuje si aj náradie, oblečenie, čo je nejakých 150,- € na pol roka. Nevlastní nehnuteľnosti ani hnutelné veci väčšej hodnoty. Podľa jeho názoru ho maloletá neberie ako otca, viac ho má ako kamaráta, keďže neboli spolu často. Nevie si predstaviť, že by sa teraz osobne staral o maloletú, keďže žije a pracuje v Nemecku. Vedel by si predstaviť, keby išla maloletá k matke, že by tam bol dohľad aj iných orgánov nad jej výchovou.

13. Maloletá na pojednávaní uviedla, že má 7 rokov, nikto jej nehovoril prečo ide na súd a čo má povedať. Teraz býva u babini, páči sa jej tam, lebo sa môže hrať aj so psom Roxym. Do školy chodí do C., ktorú má neďaleko, má tam aj kamarátov. Má aj kamošku Niki, s ktorou sa spolu chodia bicyklovať. U babini býva v dome, kde má svoju izbu, babina s ňou spáva, niekedy by chcela, aby spávala aj sama. K mamine chodí cez víkendy, u maminy sa jej páči, tiež tam majú psa, hrá sa s ním, volá sa Pox. Niekedy sa jej nepáči, keď sa háda so sestrou Viki, ale nevedela uviesť kvôli čomu sa hádajú, robia si spolu aj bunker. Niekedy sestra aj potom plače, lebo mamina dáva všetko za vinu sestre Viki, ale niekedy je to aj jej vina. So sestrou vychádzajú dobre. Majú poschodovú posteľ, sestra spí hore a ona dole. Keď sú u maminy, chodia na výlety, boli aj v aquaparku, ak sú doma, pozerajú TV, chodia aj na kolobežky alebo so psom. Vedela by si predstaviť, že by bola u maminy, nechcela by však vymeškať školu a stratiť kamarátov. Chodí na výtvarnú aj tanečnú, v škole dostala aj pochvalu od pani riaditeľky. Mamina sa s ňou aj učila do školy, viac sa s ňou učí babina, s obidvomi sa jej dobre učí. Mamina s ňou ešte nebola na tanečnej, ani na výtvarnej. S maminou si voláva večer, keď pozerajú rozprávky. Niekedy sa s ňou už nechce rozprávať, lebo chce ísť spať. Maminu nevidela piť alkohol. Vedela by si predstaviť byť dlhšiu dobu u maminy a chodiť k babine, ako je to teraz, ale naopak. Bolo by jej trochu smutno za babinou, ale keby jej mohla zavolať, bolo by jej veselšie. S maminým priateľom Peťom vychádzajú dobre, robia smiešne veci. S maminou ide do Turecka, na čo sa teší. Ľudí, ktorý má najviac rada je na 4. mieste sestra, na 3. Peťo, na 2. mamina, na 1. kamoška Niki. Babina by bola na nultom mieste, to je asi najlepšie. Keď sa povie, že ide domov nevie, kde to je.

14. Opatrovník maloletej na pojednávaní zotrval na písomných vyjadreniach, odporučil podanému návrhu matky vyhovieť v plnom rozsahu a maloletú zveriť do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazat výživným primeraným jeho možnostiam, schopnostiam, majetkovým pomerom s prihliadnutím na vek a odôvodnené potreby maloletej a styk otca s maloletou neupraviť, aby tento zostal ponechaný na dohode rodičov. Poukázal na správu z Centra Návrat, kde stará matka chodila aj s maloletou, z ktorej vyplýva, že vzťahy medzi starou matkou a matkou sú korektné, vzájomne sa informujú o skutočnostiach ohľadom maloletej, vedia sa dohodnúť v prípade zmien a stretnutí. Zo spolupráce s matkou vyplynulo, že matka promptne reaguje na potreby maloletej, podporuje ju, vie ju motivovať. Matka pravidelne navštevuje ambulantnú liečbu v CPLDZ, kde je spolupracujúca. Od júla 2020 neboli zaznamenané žiadne porušenia, toxikologické vyšetrenia má negatívne. Zároveň uviedol, že rozhodnutím Okresného súdu Bratislava I. bola maloletá Viktória zverená späť do starostlivosti matky, kedy bola zrušená náhradná osobná starostlivosť starej matky zo strany matky, z čoho vyplýva, že matka je schopná zabezpečovať starostlivosť o maloletú, dokáže preukázať zmenu vo svojom životnom štýle, má svoje obidve maloleté deti na prvom mieste.

15. Z opatrovaneckého spisu maloletej vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 32P/85/2016-74 zo dňa 30. 06. 2016 bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky a rodičia každý zvlášť boli zaviazaní prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa z dôvodu, že matka nemala vytvorené ekonomické ani materiálne podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o maloletú a svojim doterajším konaním a správaním vo vzťahu k výkonu rodičovských práv a povinností nedávala záruku, že je schopná poskytnúť adekvátnu starostlivosť maloletej vo veku v tom čase 21 mesiacov, nakoľko maloletú zanechala v starostlivosti starej matky už dňa 28. 02. 2016 a na strane starej matky boli preukázané podmienky na zabezpečovanie adekvátnej starostlivosti o maloletú. Otec sa v tom čase nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody, nebol schopný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú.

16. Okresný súd Bratislava I. rozsudkom sp. zn. 3P/53/2016-40 zo dňa 03. 04. 2017 zveril maloletú C. Š., R.. XX. XX. XXXX dočasne do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky a matku zaviazal platiť výživné na maloletú vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa z dôvodu, že matka nebola schopná poskytnúť maloletej náležitú starostlivosť, nemala vytvorené podmienky na zabezpečenie riadnej výchovy dieťaťa. Otec maloletej nie je určený. Príslušný úrad práce preveroval konanie matky z dôvodu podozrenia závažného zanedbávania rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletej, nakoľko matka zanechala maloletú v starostlivosti starej matky z jej strany a odišla na neznáme miesto. Bola jej odporúčaná aj návšteva CPLDZ v Bratislave, nakoľko sa priznala k užívaniu návykových látok. Okresný súd Bratislava I. rozsudkom sp. zn. 3P/28/2021-41 zo dňa 05. 11. 2021 zrušil rozsudok Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. 3P/53/2016-40 zo dňa 03. 04. 2017 ohľadom zverenia maloletej Viktórie do náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko bolo preukázané, že matka je schopná zabezpečovať riadnu starostlivosť o maloletú, má vytvorené vhodné materiálne, bytové, ekonomické podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o dieťa.

17. Centrum pre liečbu drogových závislostí Banská Bystrica v písomnom vyjadrení zo dňa 12. 07. 2022 uviedlo, že matka bola opakovane hospitalizovaná v CPLDZ naposledy v roku 2021, aktuálne absolvuje ambulantnú liečbu, v ktorej dobre spolupracuje. Od júla 2020 nezaznamenali porušenie abstinencie a všetky toxikologické vyšetrenia boli negatívne. Ošetrovateľom je MUDr. Ďaďan.

18. Základná škola s materskou školou Vlkanová oznámila, že maloletá ukončila 1. ročník základnej školy, kde dosiahla výborné výsledky, bola jej udelená aj pochvala riaditeľkou školy, má najvzornejšiu dochádzku z celej triedy, všetky vymeškané hodiny sú ospravedlnené. V škole je jej správanie vzorné, nekonfliktné, je kamarátska. Rodičia sa nezúčastňujú rodičovských združení, neinformujú sa o výsledkoch maloletej. Komunikácia je vždy so starou matkou, ktorá sa pravidelne zúčastňuje rodičovských združení, informuje sa o výsledkoch maloletej, uhrádza aj poplatky v škole.

19. Matka má 4 záznamy v registri priestupkov, naposledy v roku 2021/2022 na úseku cestnej premávky. Matka má záznam aj v registri trestov, pričom z odpisu registra trestov vyplýva, že jej odsúdenie je zahladené, hľadá sa na ňu akoby nebola odsúdená, pričom v jednom prípade sa jednalo o podmienkové zastavenie trestného stíhania v rámci prípravného konania.

20. Lustráciou v sociálnej poisťovni bolo zistené, že matka je evidovaná ako zamestnanec v spoločnosti DzuLu tRansPort s. r. o., v ktorej obchodnej spoločnosti je matka zároveň aj spoločníkom a konateľom.

21. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica oznámil, že otec nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, nepoberá žiadne štátne, sociálne dávky. Stará matka poberá prídavok na maloletú v sume 25,88 € mesačne a opakovaný príspevok náhradnému rodičov na maloletú v sume 100,- € mesačne. Úrad práce Bratislava oznámil, že matka poberá prídavok na maloletú Viktóriu vo výške 25,88 € mesačne. Nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

22. Sociálna poisťovňa oznámila, že matka nepoberá žiadne dávky vyplácané sociálnou poisťovňou, otec taktiež nepoberá žiadne dávky vyplácané sociálnou poisťovňou. Stará matka poberá starobný dôchodok vo výške 424,10 € mesačne.

23. Z lustrácie v bankách bolo zistené, že matka má evidovaný bankový účet v M Bank, a. s. s účtovným zostatkom 0,- € ku dňu 24. 06. 2022 a bankový účet v Tatrabanke s účtovným zostatkom 290,75 € ku dňu 24. 06. 2022. Otec má evidovaný bankový účet v Poštovej banke, a. s. s účtovným zostatkom 0,- € ku dňu 24. 06. 2022.

24. Okresný dopravný inšpektorát Bratislava oznámil, že na matku sú evidované 3 motorové vozidlá Opel Corsa, Honda CRV, Volkswagen Golf. Okresný dopravný inšpektorát Banská Bystrica oznámil, že na otca nie je evidované žiadne motorové vozidlo. Na starú matku je evidované motorové vozidlo Škoda Octavia Combi.

25. Lustráciou v katastri nehnuteľností bolo zistené, že na matku je evidované výlučné vlastníctvo nehnuteľností v katastrálnom území Sielnica, druh pozemku trvalý trávnatý porast, zastavaná plocha a nádvorie. Na otca nie je evidované vlastníctvo žiadnej nehnuteľnosti.

26. Podľa § 47 ods. 1 písm. d), e) Zákona o rodine, Náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti,

27. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

28. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zákona o rodine, Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

29. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

30. Podľa § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, nešťátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

31. Vykonaným dokazovaním v danej veci má súd preukázané, že maloletá bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky zo strany otca z dôvodu, že matka nedávala záruku riadnej a stabilnej výchovy, nemala vytvorené podmienky bytové, ani sociálne, ekonomické pre zabezpečovanie riadnej starostlivosti o maloletú, maloletú zanechala v starostlivosti starej matky a otec bol v tom čase vo výkone trestu odňatia slobody, nemal možnosť zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú. Sociálnym šetrením v danej veci mal súd preukázané, že náhradná osobná starostlivosť si plní svoj účel, maloletá bola od svojho útleho veku, od jej 16 mesiacov, v starostlivosti starej matky zo strany otca. Stará matka maloletej poskytuje riadnu starostlivosť a opateru, uspokojuje jej odôvodnené potreby, aktívne trávi s maloletou čas. S rodinou maloletej aktívne pracuje akreditovaný subjekt, Centrum Návrat od novembra 2020, aj za pomoci ktorého došlo k postupnému obnoveniu kontaktu matky s maloletou, úprave vzájomných vzťahov i medzi matkou a starou matkou maloletej. V danej veci mal súd preukázané, že matka prejavuje intenzívny záujem o maloletú, aktívny kontakt s ňou, ktorý aj využíva, maloletá navštevuje domácnosť matky. matka absolvovala v roku 2020 počas 12 týždňový ústavnú liečbu v CPLDZ, čo mal súd potvrdené aj samotnou správou z CPLDZ, kedy aj v súčasnosti matka zodpovedne pristupuje k liečbe, ktorá je vykonávaná ambulantnou formou, pravidelne sa zúčastňuje poradenstva v rámci terapie i toxikologických odberov, ktoré sú negatívne. Matka má vytvorené aj vhodné bytové podmienky, býva v prenájme spolu so svojim priateľom a ďalšou maloletou dcérou, u ktorej bola Okresným súdom Bratislava I. už zrušená náhradná osobná starostlivosť a maloletá bola navrátená opätovne do starostlivosti svojej matky. V súčasnosti matka má príjem z výkonu činnosti taxikára, ktorý uviedla vo výške cca 1.000,- € mesačne s tým, že s partnerom majú založenú aj obchodnú spoločnosť za účelom lesopostovateľských prác, z ktorej majú príjem cca 1.500,- € mesačne. Podieľa sa aj na výžive maloletej sumou 50,- € ktoré poskytuje starej matke. Aj zo správy opatrovníka maloletej, i z Centra Návrat, ktorý spolupracuje s rodinou, vyplýva, že maloletá reaguje na matku pozitívne, majú medzi sebou vytvorený pozitívny vzťah, matka adekvátne reaguje na potreby maloletej, vie ju usmerniť, maloletá ju rešpektuje, matka vie riešiť aj prípadne vzniknuté nezhody medzi maloletou a jej maloletou sestrou Viktoriou. Sociálne podmienky na strane matky, či už bytové, alebo ekonomické boli podrobené aj šetreniu zo strany opatrovníka maloletej a boli vyhodnotené ako vhodné pre výchovu maloletej. Stará

matka maloletej nesúhlasila so zrušením náhradnej osobnej starostlivosti, pričom poukazovala na to, že potrebuje väčšiu záruku zo strany matky, že matka je schopná zvládnuť adekvátnu starostlivosť o maloletú, a to predovšetkým s prihliadnutím aj na zabezpečenie a plnenie si školských povinností maloletej. Navrhla, aby bola náhradná osobná starostlivosť zrušená až keď bude maloletá staršia, vo veku 10-11 rokov. Otec maloletej nesúhlasil s návrhom matky, aj keď poukázal na to, že si je vedomý, že v súčasnosti sa pomery na strane matky zmenili a predovšetkým má byť rodič ten, kto má zabezpečovať starostlivosť o maloletú. Nechcel sa prikláňať ani na stranu matky, ani na stranu starej matky maloletej. Potvrdil, že prispieval na výživu maloletej starej matke sumou 400,- € mesačne, v súčasnosti je to už len suma 100,- € mesačne. Otec v súčasnosti žije a pracuje v Nemecku, na Slovensko chodí zhruba 2x za rok. S maloletou je otec v pravidelnom telefonickom kontakte, avšak nie je v jeho možnostiach zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú.

32. Súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, pričom vážnym dôvodom je aj skutočnosť, že rodičia, resp. jeden z rodičov sú schopní opäť zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a teda odpadli prekážky, ktoré im bránili v zabezpečovaní osobnej starostlivosti o maloleté dieťa. Súd tu poukazuje, že v zmysle zákona o rodine starostlivosť rodičov má prednosť pred náhradnou starostlivosťou inej osoby ako rodiča, pokiaľ majú rodičia vytvorené podmienky pre výchovu svojho dieťaťa. Matka súdu preukázala, že je schopná zabezpečiť maloletej náležitú starostlivosť, pričom aj z výpovede samotnej maloletej vyplynulo, že má s matkou vytvorený pozitívny vzťah, vedela si prestaviť keby bola v prevažnej starostlivosti matky a starú matku by navštevovala, teda naopak ako je tomu teraz, pričom je potrebné prihliadnuť aj na uŕžovanie pozitívnych súrodeneckých väzieb medzi maloletou a jej sestrou, maloletou Viktóriou. Na danom mieste súd poukazuje, že matka svojim úsilím za pomoci rodiny i odborníkovi si upravila svoje životné podmienky a sociálne pomery po materiálnej i nemateriálnej stránke, usporiadala si vzťahy v rodine, dlhodobo abstínuje od návykových látok, má úprimný záujem o zabezpečovanie starostlivosti o maloletú, čo je potvrdené aj tým, že matke bola navrátená do osobnej starostlivosti aj ďalšia maloletá dcéra. Súdu svojim konaním a správaním matka dáva záruku, že je schopná vykonávať riadnu starostlivosť o maloletú a poskytnúť jej stabilné a bezpečné prostredie potrebné pre zdravý psychický a fyzický vývin maloletej. Na danom mieste je si súd vedomý a chápe dôvody nesúhlasu zo strany starej matky maloletej, avšak je opätovne potrebné podotknúť, že je to v prvom rade rodič, ktorý je oprávnený, ale i povinný zabezpečovať starostlivosť o svoje maloleté dieťa, pokiaľ má na to vytvorené podmienky. Stará matka si bola vedomá, vzhľadom na spoluprácu s Centrom Návrat, že matka má záujem o výkon osobnej starostlivosti o maloletú a upravila si svoje pomery, čo konštatoval aj sama stará matka, bola aj zo strany akreditovaného subjektu vedená k tomu, že má maloletú pripravovať postupne na návrat do prirodzeného rodinného prostredia k matke, čo však stará matka nerealizovala, nakoľko je zrejmé, že sa nechcela zmieriť s tým, že maloletá sa navráti matke, keďže si na maloletú zvykla, čo je pochopiteľné. Dôvody uvádzané starou matkou pre zachovanie náhradnej osobnej starostlivosti, na ktoré poukazovala, súd nepovažoval za relevantné. Naopak práve predĺžovanie náhradnej osobnej starostlivosti do vyššieho veku maloletej by podľa názoru súdu nebolo v záujme maloletej, keďže je potrebné, aby si maloletá čo najskôr zvykla na spoločnú domácnosť s matkou i maloletou sestrou, utužovali a posilňovali si spoločné vzájomné väzby. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že náhradná osobná starostlivosť o maloletú už nie je potrebná, a preto ju zrušil.

33. Nakoľko maloletá pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov, rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, matka žije v spoločnej domácnosti s novým partnerom, otec žije a pracuje v Nemecku, bolo potrebné rozhodnúť o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej. Otec maloletej sám poukázal, že nie je schopný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú, nemá na to vytvorené vhodné podmienky, keďže žije a pracuje v Nemecku, plní si vyživovaciu povinnosť voči maloletej. Matka ako už bolo konštatované má vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloletú, je tou osobou, ktorá je schopná poskytnúť maloletej pocit istoty a bezpečia, dokáže sa o maloletú plnohodnotne postarať, súd preto po zrušení náhradnej osobnej starostlivosti zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky.

34. Súd ohľadom zastupovania a spravovania majetku maloletej postupoval podľa § 28 Zákona o rodine, tak, že oprávnenie maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach majú obaja rodičia samostatne, pričom na podstatných veciach maloletého dieťaťa sú vždy povinní dohodnúť sa obaja rodičia. V prípade, ak by sa nedohodli, na návrh niektorého z rodičov môže o takejto podstatnej veci maloletého dieťaťa rozhodnúť súd (§ 35 Zákona o rodine).

35. Keďže súd maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky, následne sa zaoberal otázkou určenia vyživovacej povinnosti druhému rodičov, ktorému dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti, t. j. otcovi. Pri určovaní výšky výživného otcovi súd vychádzal z kritérií § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, a to z veku, odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa, ako aj z možností, schopností a majetkových pomerov otca. Vykonaným dokazovaním v danej veci má súd preukázané, že maloletá má 7 rokov, ukončila 1. ročník základnej školy. V rámci školy sa platí strava 28,- € mesačne, triedny fond 5,- € na pol roka, školský klub 10,- € mesačne. Mimo školy chodí maloletá do ZUŠ na výtvarný a ľudový tanec, kde sa na každé platí 10,- € mesačne. Maloletá nebýva často chorá, nie je vedená v odbornej špecializovanej ambulancii ani neužíva pravidelne lieky. Matka maloletej dosahuje podľa vlastného vyjadrenia vo výške cca 1.000,- €. Hospodária spoločne s partnerom, spolu s partnerom majú z obchodnej spoločnosti ďalší príjem cca 1.500,- € mesačne. Matka má vyživovaciu povinnosť k ďalšej maloletej dcére Viktórii, ktorá má 12 rokov, žije s ňou v spoločnej domácnosti. Matka uviedla, že mesačné náklady na bývanie sú nájom, energie 600,- €, TV a internet 20,- €, strava zhruba 400,- €. Otec maloletej pracuje ako lešenár v Nemecku, kde podľa vlastného vyjadrenia má príjem 3.000,- € mesačne, jeho mesačné náklady sú na nájom 950,- €, stravu 500,- €, náradie oblečenie do práce 150,- € na pol roka. Inú vyživovaciu povinnosť okrem maloletej nemá. Otec nemá zdravotné obmedzenia ani invaliditu. Nevlastní nehnuteľnosti ani hnutelné veci väčšej hodnoty. Po zohľadnení celkových pomerov otca ako i odôvodnených potrieb maloletej, súd uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 200,- € mesačne, pričom prihliadol aj na vyjadrenie otca maloletej, že výživné v uvedenej sume je v jeho možnostiach a schopnostiach platiť, keď túto sumu navrhla aj matka.

36. Počiatok vyživovacej povinnosti súd určil dňom právoplatnosti rozhodnutia, nakoľko účinky zverenia maloletej do osobnej starostlivosti matky nastávajú práve právoplatnosťou rozhodnutia o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti.

37. Súd styk otca s maloletou neupravoval, nakoľko obidvaja rodičia poukázali, že na tomto sa budú vedieť dohodnúť, pokiaľ bude maloletá zverená do starostlivosti matky s prihliadnutím aj na skutočnosť, že otec žije a pracuje v Nemecku, pričom je s maloletou v pravidelnom telefonickom kontakte a v prípade ak je na Slovensku, tak v osobnom kontakte. Na danom mieste súd apeluje na obidvoch rodičov, aby si upravili vzájomnú komunikáciu tak, aby to bolo predovšetkým v záujme maloletej, odovzdávali si navzájom informácie o maloletej, vedeli sa dohodnúť aj na kontakte otca s maloletou.

38. Vzhľadom na vyjadrenie rodičov maloletej, ako i starej matky maloletej, súd nad výchovou maloletej nariadil dohľad, ktorý bude vykonávaný v spolupráci s akreditovaným subjektom Centrom Návrat, ktorý spolupracoval s rodinou aj doposiaľ, i príslušným úradom práce. Týmto nariadeným výchovným opatrením súd bude mať zabezpečenú kontrolu nad starostlivosťou matky o maloletú, keďže matka v minulosti v zabezpečovaní osobnej starostlivosti opakovane zlyhala. Zároveň súd bude mať prehľad o tom, či matka dodržiava ambulantnú liečbu v CPLDZ, či sa naďalej zúčastňuje pravidelných odberov, ako dohliada na prípravu maloletej do školy, a teda ako zvláda komplexnú starostlivosť o maloletú, vrátane jej maloletej sestry. Súd má za to, že takýmto spôsobom je možné odstrániť aj obavy, na ktoré poukazovala stará matka maloletej, napomôže obnoviť dôveru v schopnosti matky vo výkone jej rodičovských zručností. Súd zároveň apeluje na matku, že vzhľadom aj na doterajšie veľmi dobré školské výsledky maloletej, je potrebné, aby matka aj naďalej dohliadala a bola schopná zabezpečiť maloletej náležitú prípravu do školy, plnenie si školských povinností tak, aby aj naďalej napredovala, čo bola tiež jedna z obáv starej matky maloletej. Je len na matke, aby preukázala svoju schopnosť zabezpečovať riadnu starostlivosť o maloletú, v ktorej v minulosti zlyhala, v dôsledku čoho bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti. Súd tu poukazuje, že nariadené výchovné opatrenie - dohľad bude trvať dovtedy, kým si splní svoj účel. Ak si výchovné opatrenie splní svoj účel, súd môže aj z úradnej moci začať konanie o jeho zrušenie.

39. Súd zároveň apeluje na matku i starú matku maloletej, aby hľadali kompromisné riešenia, predovšetkým v záujme maloletej, aby matka umožňovala pravidelný intenzívny kontakt maloletej a starej matky, medzi ktorými je blízky citový vzťah, nakoľko maloletá prejavila záujem o pravidelný kontakt so starou matkou, kde v tejto veci môže naďalej byť nápomocný aj akreditovaný subjekt Centrum Návrat.

40. Keďže súd zrušil náhradnú osobnú starostlivosť nad maloletou, zároveň zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky, došlo zároveň aj k zmene rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn.

32P/85/2016-74 zo dňa 30. 06. 2014 vo výroku o výžive maloletej Zoe Ščepánovej, nar. 01. 10. 2014, kedy súd nanovo určoval vyživovaciu povinnosť otca vo vzťahu k maloletej.

41. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1 v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).