

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 10C/363/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815218298
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Zajacová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815218298.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi sudkyňou JUDr. Katarínou Zajacovou v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a.s. so sídlom v Piešťanoch, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, zast. Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o. so sídlom v Trenčíne, 1. mája 173/11 IČO: 47 234 679 proti žalovanej K. G., nar. X.X.XXXX, bytom B. republika, G., J. XX/XXa, o zaplatenie sumy 561,28 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 561,28 eur, úrok z omeškania v sume 6,83 eur a 5,05 % ročný úrok z omeškania zo sumy 552,03 eur od 11.11.2015 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza č.k. 10C/363/2015-91 zo dňa 29.12.2015.

Žalobca má právo na náhradu trov konania vo výške 98 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 561,28 eur s príslušenstvom na základe zmluvy o úvere zo dňa 14.1.2015, ktorá predstavovala nesplatenú úverovú istinu v sume 451,89 eur, zmluvný úrok v sume 50,06 eur, poplatok za výpis z účtu v sume 3,26 eur, opravný úrok z omeškania v sume 5,99 eur a CoC istinu v sume 50,08 eur.

2. Na trovách konania uplatnil zaplatený súdny poplatok v sume 33,50 eur a trovy právneho zastúpenia.

3. Žalovaná zostala v súdnom konaní nečinná. Na svoju obranu nepredložila a neoznačila žiadne dôkazy. Trovy konania neuplatnila.

4. Strany sporu sa na pojednávanie neustanovili a z dôležitého dôvodu ho odročiť nežiadal. Súd v súlade s ust. § 180 CSP vo veci konal a rozhodol v ich neprítomnosti.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s výpisom žalobcu z Obchodného registra, s úverovou zmluvou zo dňa 14.1.2015, s úverovými podmienkami žalobcu z čl. 22 až 81 spisu, so splátkovým kalendárom žalovanej z čl. 85 spisu, s výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 29.7.2015, s poštovým podacím hárkom zo dňa 31.7.2015, s predžalobnou výzvou zo dňa 29.10.2015, s poštovým podacím hárkom zo dňa 30.10.2015, s ostatnými listinnými dôkazmi v spise založenými a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Dňa 14.1.2015 strany sporu uzavreli úverovú zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytnutie peňažných prostriedkov žalovanej v celkovej sume 500,- eur vo forme bezúčelového revolvingového úveru na dobu neurčitú. Žalovaná sa zaviazala splácať poskytnutý úver v pravidelných mesačných splátkach vo výške 4% z dlžnej sumy, minimálne po 12,- eur vždy do 20. dňa v kalendárnom mesiaci. Ročná úroková sadzba predstavovala 26,28% a RPMN 38,7%. Priemerná hodnota RPMN predstavovala 24,28%. Celkom sa žalovaná zaviazala žalobcovi vrátiť sumu 590,73 eur, z ktorej celkové náklady žalovanej zo spotrebiteľského úveru predstavovali sumu 90,73 eur. Na splatenie úveru poukázala sumu 10,- eur dňa 16.1.2015, čo je zrejme zo splátkového kalendára založeného v spise na čl. 85.

7. Dňa 29.7.2015 žalobca oznámil žalovanej zosplatenie úveru z dôvodu nedodržania splatnosti úverových splátok a riadneho a včasného spácania úveru. Vyzval ju, aby v lehote 15 dní od odoslania uvedenej výzvy zvyšok nesplateného úveru v sume 597,28 eur zaplatila. Žalovaná na výzvu žalobcu nereagovala.

8. Dňa 21.10.2015 právny zástupca žalobca opätovne žalovanú vyzval k zaplateniu dlžnej čiastky, ktorú vyčíslil sumou 566,56 eur v lehote 7 dní odo dňa odoslania uvedenej výzvy. Žalovaná na výzvu žalobcu nereagovala.

9. Zmluva o úvere zo dňa 14.1.2015 bola medzi stranami uzavretá podľa príslušných ustanovení Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, v platnom znení.

10. Zákon č. 129/2010 Z.z. v znení neskorších predpisov upravuje a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa (§ 1 ods. 1 zákona).

11. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti (§1 ods. 2 zákona).

12. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa na účely tohto zákona sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom (§ 2 písm. d/ zákona).

13. Celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok (§ 2 písm. g/ zákona).

14. Zhodnotením skutkového stavu dospel súd k právnomu názoru, že žaloba žalobcu je čiastočne dôvodná.

15. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané a medzi stranami nesporné, že dňa 14.1.2015 strany sporu uzavreli úverovú zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytnutie peňažných prostriedkov žalovanej v celkovej sume 500,- eur vo forme bezúčelového revolvingového úveru na dobu neurčitú. Žalovaná sa zaviazala splácať poskytnutý úver v pravidelných mesačných splátkach vo výške 4% z dlžnej sumy, minimálne po 12,- eur vždy do 20. dňa v kalendárnom mesiaci. Ročná úroková sadzba predstavovala 26,28% a RPMN 38,7%. Priemerná hodnota RPMN predstavovala 24,28%. Celkom sa žalovaná zaviazala žalobcovi vrátiť sumu 590,73 eur, z ktorej celkové náklady žalovanej zo spotrebiteľského úveru predstavovali sumu 90,73 eur. Na splatenie úveru poukázala sumu 10,- eur dňa 16.1.2015, čo je zrejme zo splátkového kalendára založeného v spise na čl. 85.

16. Dňa 29.7.2015 žalobca oznámil žalovanej zosplatenie úveru z dôvodu nedodržania splatnosti úverových splátok a riadneho a včasného splácania úveru. Vyzval ju, aby v lehote 15 dní od odoslania uvedenej výzvy zvyšok nesplateného úveru v sume 597,28 eur zaplatila. Žalovaná na výzvu žalobcu nereagovala.

17. Súd po oboznámení sa s obsahom úverovej zmluvy zo dňa 14.1.2015 uzavretej medzi stranami nezistil obsahový rozpor zmluvy s § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, v platnom znení. Úverová zmluva obsahu náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona. V zmluve je jasne definované, za akých podmienok bol žalovanej úver poskytnutý a akým spôsobom ho bola povinná splácať.

18. V súlade s cit. ust. § 2 písm. d/ Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách, v znení neskorších predpisov, je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi nesplatený úver v sume 451,89 eur s CoC istinou v sume 50,08 eur, zmluvný úrok v sume 50,06 eur a poplatok za výpis z účtu v sume 3,26 eur.

19. Omeškanie žalovanej súd posúdil podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na to, že právny vzťah založený medzi stranami zmluvou o úvere je potrebné považovať za občianskoprávny vzťah, kedy sa omeškanie dlžníka spravuje príslušnými ustanoveniami tohto zákona. Výška úroku z omeškania zodpovedá ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení. Úrok z omeškania bol žalobcovi priznaný od 15.8.2015, t.j. deň nasledujúci po uplynutí lehoty 15 dní na dobrovoľné plnenie určené v oznámení o zosplatení úveru zo dňa 27.7.2015. Za obdobie od 15.8.2015 do 10.11.2015, do vyhotovenia žaloby úrok z omeškania predstavuje sumu 6,83 eur a od 11.11.2015 bol žalobcovi priznaný vo výške 5,05% ročne zo sumy 552,03 eur - nesplatená úverová istina, zmluvný úrok v sume 50,06 eur a CoC istina v sume 50,08 eur. Pokiaľ sa žalobca domáhal platenia úroku z omeškania z poplatku za výpis z účtu v sume 10,- eur a z opravných úrokov z omeškania v sume 5,99 eur, bola jeho žaloba v tejto časti ako nedôvodná zamietnutá. Úrok z omeškania ako príslušenstvo pohľadávky možno požadovať iba zo samotného základu pohľadávky (peňažný dlh), ktorým je nesplatený úver so zmluvným úrokom. Príslušenstvo istiny predstavujúce poplatok za výpis z účtu a opravné úroky z omeškania nie sú samotným peňažným dlhom, pohľadávkou, ktorá by podľa ustanovenia § 517 Občianskeho zákonníka bola sankcionovaná v prípade omeškania úrokom z omeškania.

20. V súlade s ust. § 266 ods. 3 CSP súd zrušil platobný rozkaz č.k. 10C/363/2015-91 zo dňa 29.12.2015 z dôvodu jeho nedoručenia žalovanej do vlastných rúk.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 262 ods. 1 a § 255 ods. 2 CSP. Žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania podľa pomeru jeho úspechu vo veci, ktorý hodnotil 99%. Neúspech žalobcu vo veci predstavuje 1%. Čistý úspech žalobcu vo veci predstavuje 98%, čomu zodpovedá aj jeho nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, Zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti.