

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 8C/295/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713205092
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Pagáč
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5713205092.16

Opravné uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, IČO: 36 062 235, Trnavská cesta 82, 826 58 Bratislava, právne zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, za účasti intervenienta na strane žalobcu: AXA poisťovňa a.s., IČO: 281 95 604, Lazarská 13/8, 120 00 Praha 2, Česká republika na území Slovenskej republiky konajúceho prostredníctvom svojej organizačnej zložky: AXA poisťovňa a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, IČO: 36 857 521, so sídlom Kolárska 6, 811 06 Bratislava, proti žalovaným: 1/ P. Q., A.. XX.XX.XXXX, F. XXX/XXA, XXX XX F., 2/ G. F., A.. XX.XX.XXXX, M. XXXX/X, XXX XX X., obaja zastúpení splnomocneným zástupcom: Y. F., A.. XX.XX.XXXX, M. XXXX/X, XXX XX X., v konaní o zaplatenie sumy vo výške 4 135,00 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd opravuje I. výrok rozsudku Okresného súdu Martin zo dňa 28.04.2016, č.k. 8C/295/2013-358 a to tak, že správne má znieť:

„Odporcovia sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi 4 135 € a úrok z omeškania 9,5 % ročne zo sumy 4 160 € od 3. 9. 2011 do 22. 8. 2013 a úrok z omeškania 9,5 % ročne zo sumy 4 135 € od 23. 8. 2017 až do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že v rozsahu plnenia jedného z odporcov zaniká voči veriteľovi povinnosť druhého odporcu.“

II. Súd opravuje záhlavie rozsudku Okresného súdu Martin zo dňa 28.04.2016, č.k. 8C/295/2013-358 v časti označenia splnomocneného zástupcu žalovaných v rade 1/ a 2/ a to takto:

„obaja zastúpení splnomocneným zástupcom: Y. F., A.. XX.XX.XXXX, M. XXXX/X, XXX XX X.“

odôvodnenie:

1. V predmetnej veci Okresný súd Martin dňa 28.04.2016 rozhodol rozsudkom č.k. 8C/295/2013-358. Na základe podnetu žalobcu prostredníctvom právneho zástupcu bolo zistené, že pri vyhotovení rozsudku došlo k chybe v písaní, a to v I. výroku rozsudku v časti výšky úroku z omeškania. V rozsudku bola chybné uvedená výška úroku z omeškania, t.j. úrok z omeškania 2,5 % ročne zo sumy 4 160 € od 3. 9. 2011 do 22. 8. 2013. Správne malo byť uvedené: úrok z omeškania 9,5 % ročne zo sumy 4 160 € od 3. 9. 2011 do 22. 8. 2013.

2. Na základe úradnej činnosti súdu bolo zistené, že pri vyhotovení rozsudku došlo k chybe v písaní, a to v záhlaví rozsudku v časti označenia splnomocneného zástupcu žalovaných v rade 1/ a 2/. V rozsudku absentuje označenia splnomocneného zástupcu žalovaných v rade 1/ a 2/. Správne malo byť v rozsudku uvedené: obaja zastúpení splnomocneným zástupcom: Y. F., A.. XX.XX.XXXX, M. XXXX/X, XXX XX X..

3. Podľa § 224 CSP (ďalej len „CSP“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. V súlade s vyššie citovaným ustanovením CSP súd rozhodol o oprave chyby v písaní a inej zrejmej nesprávnosti tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto opravného uznesenia.

Poučenie:

Proti výroku II. tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie. (§ 355 ods. 2 CSP)

Proti výroku I. tohto uzneseniu je prípustné odvolanie. (§ 357 písm. f/ CSP)

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)