

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 14Er/378/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113210562
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marcel Andocs
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4113210562.3

Uznesenie

Okresný súd Nitra v exekučnej veci oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 951 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, v neprospech povinného: B. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX O. I. Ž. Č.. X.. XX, zastúpený Lucia Čavojská, advokátka, so sídlom Štefánikova 5, 949 01 Nitra, pre vymoženie 1.288,94 eur s príslušenstvom, o návrhu na povolenie odkladu exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na povolenie odkladu exekúcie **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 15.03.2013 oprávnený žiadal súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého so sídlom exekútorskeho úradu v Bratislave o vykonanie exekúcie vo svoj prospech. Exekučným titulom v exekučnom konaní je platobný rozkaz Okresného súdu Nitra, č. k. 23Rob/527/2011-23 zo dňa 7.2.2012. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo súdnemu exekútorovi udelené Okresným súdom Nitra (ďalej "súd") dňa 5.4.2013 pod číslom 5403 132477 *.

2. Dňa 5.6.2013 bola súdu cestou povereného súdneho exekútora doručený návrh povinného na povolenie odkladu exekúcie podľa § 56 ods. 2 Exekučného poriadku. Povinný návrh na odklad exekúciu odôvodnil podaním návrhu na povolenie obnovy konania. Nakoľko možno očakávať zastavenie exekúcie je na mieste odložiť exekúciu až do právoplatného skončenia konania o obnove.

3. Podľa § 56 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), aj bez návrhu môže súd povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená.

4. Podľa § 56 ods. 6 Exekučného poriadku, do rozhodnutia súdu o odklade exekúcie môže exekútor vykonávať len úkony smerujúce k zabezpečeniu majetku povinného.

5. Podľa § 56 ods. 8 Exekučného poriadku, proti rozhodnutiu, ktorým bol povolený odklad exekúcie, je prípustné odvolanie.

6. Podľa § 56 ods. 9 Exekučného poriadku, rozhodnutie sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi poverenému vykonaním exekúcie.

7. Exekučné konanie predstavuje nútenú realizáciu splnenia povinnosti, ktorá je vykonávaná zásahom do absolútnych majetkových práv povinného a je uskutočňovaná za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi. Exekučné konanie sa môže vykonať len na uspokojenie skutočne existujúcich práv, len za podmienok a spôsobmi, ktoré určuje zákon a iba v rozsahu, ktorý postačuje na uspokojenie oprávneného a výlučne z majetku povinného. Inštitút odkladu exekúcie zabezpečuje v

exekučnom konaní ochranu povinného. Táto ochrana je buď dočasná, alebo smeruje k takej úprave pomerov oprávneného a povinného pred definitívnym zastavením exekúcie, ktorá zabráni vzniku bezdôvodného obohatenia oprávneného alebo nárokov na náhradu škody. Základným účelom odkladu exekúcie v exekučnom konaní podľa § 56 Exekučného poriadku je ochrana toho, kto o jeho vydanie žiada, pričom však musia byť rešpektované aj základné práva toho, voči komu takéto rozhodnutie smeruje (III. ÚS 64/04).

8. Dôvodom pre povolenie odkladu exekúcie v zmysle § 56 ods. 2 Exekučného poriadku je dôvodná existencia predpokladu zastavenia exekúcie v budúcnosti na základe zákonom vymedzených skutočností, ktoré vychádzajú z ustanovenia § 57. Ak nie je daný dôvod na zastavenie exekúcie, ale je možné dôvodne očakávať, že na základe zákonom vymedzených skutočností dôjde k zastaveniu exekúcie, zákon dáva súdu možnosť povoliť odklad exekúcie, a to na návrh alebo aj bez návrhu (§ 56 ods. 2 EP). Pred povolením odkladu exekúcie z tohto dôvodu by malo byť teda dostatočne osvedčené, že sa začalo konanie alebo iný právny postup, ktorého výsledkom môže byť právna skutočnosť spôsobujúca zastavenie exekúcie podľa § 57 Exekučného poriadku.

9. Povinný návrh na odklad exekúcie odôvodnil podaním návrhu na obnovu konania. Povinný žiadal povoliť odklad exekúcie do ukončenia tohto konania.

10. Exekučný súd vykonal zisťovanie skutočností, na ktoré sa povinný odvolával vo svojom návrhu. Bolo zistené, že Okresný súd Nitra uznesením, č. k. 9C/283/2013 - 64 zo dňa 30.10.2014 zamietol návrh povinného na povolenie obnovy súdneho konania vedeného pod sp. zn. 23Rob/527/2011.

11. Súd na základe zistených skutočností dospel k záveru, že návrhu povinného na odklad exekúcie nie je možné vyhovieť. Návrh na povolenie obnovy konania bol zamietnutý, a preto nie je za súčasného stavu možné dôvodne očakávať zastavenie exekúcie z dôvodov uvedených povinným v návrhu na odklad exekúcie. Exekučný súd je viazaný rozhodnutím vo veci samej, ktoré je vykonávané, a ktoré zakladá oprávnenému právo na splnenie určitej povinnosti voči označenému subjektu a preto exekučnému súdu neprislúcha čokoľvek na tomto rozhodnutí meniť.

12. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť podľa § 239 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.). Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. Podľa § 243 C.s.p., v sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.