

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4Csp/28/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122219552
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2022:6122219552.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava -Staré Mesto, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie, Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému Z. Z., J.. XX.XX.XXXX, bez adresy trvalého bydliska na území Slovenskej republiky, naposledy bytom E. H., W. J. XX, toho času na neznámom mieste, štátny občan Slovenskej republiky, v konaní o zaplatenie 117,73 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 117,73 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 54,99 eur od 14.02.2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 38,61 eur od 14.03.2019 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 24,13 eur od 12.04.2019 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100% do troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 21.01.2022 prostredníctvom právneho zástupcu domáhal proti žalovanému splnenia povinnosti zaplatiť mu sumu 117,73 eur spolu s príslušenstvom.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným (ďalej len „Zmluva“), právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanému verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej siete spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o., a žalovaný sa zaviazal za poskytnuté služby uhradiť dohodnutú cenu. Právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil. Na cenu dodaných verejných služieb právny predchodca žalobcu vystavil a doručil žalovanému nasledovné faktúry: č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 13.02.2019, na sumu 54,99 eur, č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 13.03.2019, na sumu 38,61 eur. č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 11.04.2019, na sumu 24,13 eur. Žalovaný v rozpore so zmluvnými dojednaniami dohodnutú cenu za poskytnuté služby neuhradil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania s jej zaplatením. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia, s.r.o. ako postupníkom dňa 19.11.2020 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplatenej ceny za poskytnuté verejné služby a vyúčtovanej zmluvnej pokuty v celosti postúpená žalobcovi ako postupníkovi, o čom bol žalovaný upovedomený písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky. Žalovaný napriek výzve právneho predchodcu žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy pohľadávky žalobcu do dnešného dňa nezaplatil. Žalobca si v predmetnom konaní uplatňuje voči žalovanému len časť postúpeného nároku titulom nezaplatenej ceny za riadne a včas poskytnuté verejné

služby vo výške 117,73 eur s príslušenstvom, ktorú žalovaný žalobcovi napriek predžalobnej upomienke nezaplatil.

3. Okresný súd Banská Bystrica dňa 08.02.2022 vo veci rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 19Up/70/2022, ktorý nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, a bol preto zrušený v zmysle ustanovenia § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov podaním žiadosti žalobcu o pokračovanie v konaní v znení podanej žaloby. Dňa 22.04.2022 bol spis doručený Okresnému súdu Revúca.

4. Uznesením Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4Csp/28/2022-93 zo dňa 09.06.2022 bolo žalovanému oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu, že proti nemu bola žalobcom Intrum Slovakia, s.r.o. podaná žaloba, ktorá je vedená pod spis. zn. 4Csp/28/2022. Oznámenie o podanej žalobe bolo zverejnené dňa 13.06.2022. Ďalšie písomnosti boli žalovanému, ktorý nemá evidovanú adresu v registri obyvateľov Slovenskej republiky, v zmysle ustanovenia § 106 ods. 3 CSP doručované oznámením na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho okresného súdu s účinkami doručenia po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia, a to aj vtedy, keď sa o tom žalovaný ako adresát nedozvedel.

5. Žalovaný sa k takto riadne doručenej žalobe písomne nevyjadril ani nepoužil prostriedky procesnej obrany.

6. Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

7. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné, a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

8. Podľa § 219 ods. 3 veta prvá Civilného sporového poriadku vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

9. V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd nenariadil na prejednanie veci samej ústne pojednávanie, keďže hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán sa považujú za nesporné. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením, sp. zn. 4Csp/28/2022-103 zo dňa 13.06.2022, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 13.06.2022 a na webovej stránke tunajšieho okresného súdu, t.j. najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

10. Z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise, a to Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, faktúr, Zmluvy o postúpení pohľadávok vrátane identifikácie postúpenej pohľadávky, Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o., oznámenia o postúpení pohľadávok, predžalobnej upomienky, lustrácie v Registri obyvateľov SR a Obchodnom vestníku na žalovaného, súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

11. Právny predchodca žalobcu, ako poskytovateľ elektronických komunikačných služieb a žalovaný, ako účastník, uzatvorili dňa 04.10.2018 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bol záväzok právneho predchodcu žalobcu prideliť žalovanému novú SIM kartu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX, ku ktorej bude využívať účastnícky program O2 Dáta a ďalšie doplnkové služby spolu s Extra balíčkom neobmedzených volaní do siete O2. Žalovaný sa zároveň zaviazal riadne a včas plniť všetky povinnosti vyplývajúce z uzavretej Zmluvy, najmä riadne a včas platiť cenu za poskytované verejné elektronické komunikačné služby.

12. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému nasledovné faktúry za poskytnuté služby: faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 54,99 eur splatná dňa 13.02.2019, faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 38,61 eur splatná dňa 13.03.2019, a faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 69,13 eur splatná dňa 11.04.2019.

13. Právny predchodca žalobcu, spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 19.11.2020, postúpila pohľadávky z neuhradených faktúr voči žalovanému so všetkými právami s nimi spojenými na spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., o čom žalovaného postupca informoval písomnosťou zo dňa 04.12.2020.

14. Z lustrácie v Obchodnom vestníku SR súd zistil, že na žalovaného nebol doposiaľ vyhlásený konkurz, ktorý by bol uznaný za hlavné insolvenčné konanie.

15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 04.12.2018 (ďalej len „Občianskeho zákonníka“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

17. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

18. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

19. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

20. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

21. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

22. Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom do 31.07.2019 (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“) podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

23. Podľa § 43 ods. 12 písm. b/ zákona o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

24. Podľa § 44 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; 38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojsedať len v písomnej forme.

25. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy

odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

26. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. v platnom znení výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanou právnou úpravou súd podanej žalobe vyhovel, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. Žalobca preukázal platné uzavretie nepomenovanej zmluvy, a to Zmluvy o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytovať žalovanému verejné elektronické komunikačné služby a žalovaný sa zaviazal využívať účastnícky program O2 Dáta spolu s ďalšími doplnkovými službami a Extra balíčkom neobmedzených volaní do siete O2, a platiť za poskytnuté služby dohodnutú cenu. Uzatvorená zmluva má charakter spotrebiteľskej zmluvy, keďže bola uzatvorená medzi dodávateľom v súvislosti s výkonom podnikateľskej činnosti právneho predchodcu žalobcu a žalovaným, ako spotrebiteľom, ktorý pri jej uzavieraní a plnení nekonal v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania. Žalobca preukázal, že žalovaný si nesplnil svoju zmluvnú povinnosť a právnemu predchodcovi žalobcu cenu za poskytnuté služby neuhradil, čo žalovaný žiadnym spôsobom ani nerozporoval. Žalovaný nenamietal ani výšku dlhu vyúčtovaného právnym predchodcom žalobcu už uvedenými neuhradenými faktúrami v dôsledku nezaplatenia ceny za poskytnuté verejné elektronické komunikačné služby, ako ani listinné dôkazy predložené žalobcom, nevzniesol ani žiadne dôkazné návrhy, súd preto podanej žalobe vyhovel a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi, na ktorého bola pohľadávka postúpená, dlžnú sumu 117,73 eur titulom neuhradenej ceny za poskytnuté verejné elektronické komunikačné služby, lebo na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok vrátane identifikácie postúpenej pohľadávky mal súd zároveň preukázanú aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu na vymáhanie postúpenej pohľadávky.

29. Žalovaný sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, preto vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Súd tieto žalobcovi priznal tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Žalobca si úroky z omeškania uplatnil v zákonnej výške 5 % ročne a súd mu ich priznal z priznanej istiny, t.j. zo sumy 54,99 eur od 14.02.2019 do zaplatenia, zo sumy 38,61 eur od 14.03.2019 do zaplatenia, a zo sumy 24,13 eur od 12.04.2019 do zaplatenia.

30. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

31. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná stane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Žalobca mal vo veci plný úspech a z uvedeného dôvodu súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%, ktoré trovy konania je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o ich výške. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.