

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 17CoCsp/32/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121204087
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Burešová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8121204087.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Burešovej a členov senátu JUDr. Moniky Juskovej a JUDr. Eduarda Valenčina, v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré mesto, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, 810 07 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: I. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX, XXX XX S., o zaplatenie 20,00 Eur s prísl., o späťvzatie žaloby žalobcom takto

rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie žaloby.

Zrušuje rozsudok súdu prvej inštancie a konanie zastavuje.

Žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Prvoinštančný súd rozsudkom č.k. 19Csp/65/2021-83 zo dňa 5.4.2002 rozhodol tak, že žalobu zamietol a náhradu trov konania žalovanému nepriznal. Prvoinštančný súd tak rozhodol po tom, čo zistil, že uplatnený nárok žalobcu nie je dôvodný pre nedostatok skúmania schopnosti klienta splácať úver pred uzavretím zmluvy.

Rozsudok prvoinštančného súdu bol doručený žalobcovi dňa 9.5.2022 a žalovanému dňa 12.5.2022.

2. Podaním doručeným súdu dňa 13.5.2022 žalobca oznámil súdu, že žalobu berie späť v celom rozsahu z dôvodu zaplatenia žalovanej pohľadávky počas sporu, čo preukazuje rozpisom prijatých plnení. V späťvzatie žalobca uviedol, že na účet spoločnosti Intrum žalovaný zaplatil sumu 20 eur dňa 22.3.2002, sumu 20 eur dňa 22.2.2022, sumu 20 eur dňa 20.1.2022 a sumu 20 eur dňa 20.12.2021. Navrhol, aby súd rozhodol o pripustení späťvzatia žaloby, zrušil prvoinštančný rozsudok a konanie zastavil. Uplatnil si proti žalovanému náhradu trov konania.

3. K späťvzatiu žaloby sa žalovaný nevyjadril.

4. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudol právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o prepustení späťvzatia.

Podľa § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

Odvolací súd zistil, že po rozhodnutí súdu prvej inštancie a po doručení rozsudku stranám sporu žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť skôr, než rozhodnutie prvoinštančného súdu o zamietnutí jeho žaloby nadobudlo právoplatnosť. Žalovaný nevyjadril nesúhlas so späťvzatím žaloby. Preto odvolací súd postupom podľa § 370 CSP späťvzatie žaloby pripustil, zrušil prvoinštančný rozsudok a konanie zastavil.

5. O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

6. Žalobca v späťvzati žaloby tvrdil, že žalobu berie späť z dôvodu, že žalovaný uhradil uplatnenú pohľadávku s úrokom z omeškania (pozn. odvolacieho súdu - pohľadávky 20 eur a ku dňu vyhlásenia prvoinštančného rozsudku úroky z omeškávania približne 1 euro ročne, teda spolu asi 4 eurá), počas konania. Žalobca však nepredložil jediný doklad o prijatí plnenia žalovaným na svoj účet vo výške 20 eur dňa 20.12.2021, ani 20.1.2022, ani 22.2.2022, ani dňa 22.3.2022. Ani v priebehu prvoinštančného konania do rozhodnutia prvoinštančného súdu (5.4.2022) žalobca neoznámil súdu, že zo strany žalovaného došlo úhradám žalovanej istiny a úrokov z omeškania.

7. Zodpovednosť za trovy konania podľa § 256 ods. 1 CSP znamená, že trovy je povinná nahradiť tá zo strán, ktorá zavinila, že vznikli. Zmyslom využitia tejto zásady zavinenia je sankčná náhrada trov konania, ktoré by pri jeho riadnom priebehu nevznikli. Súd ukladá uhradiť trovy podľa § 256 ods. 1 CSP strane, ktorá ich zavinila bez ohľadu na meritórny výsledok sporu. Procesné zavinenie zastavenia konania je zohľadňované výlučne z procesného dôvodu, teda nie z hmotnoprávneho dôvodu.

8. Odvolací súd skúmal, či dôvody späťvzatia žaloby žalobcom sú preukázané, a teda či žalobca v späťvzati žaloby svoje tvrdenie, že k späťvzatiu žaloby došlo v dôsledku splnenia uplatnenej povinnosti v priebehu konania, preukázal.

Odvolací súd zistil, že žalobca uvedené okolnosti úhrady dlhu počas konania nepreukázal. Nepredložil súdu žiadnu listinu svedčiacu o tom, že dlh 20 eur a úroky z omeškania (ku dňu vyhlásenia prvoinštančného rozsudku cca 4 eurá) bolo poukázané žalovaným na účet žalobcu. V priebehu prvoinštančného konania ani čiastočné úhrady žalovaným neprimáli žalobcu ani len k čiastočnému späťvzatiu žaloby, hoci ku dňu vyhlásenia rozsudku už podľa tvrdení žalobcu v späťvzati, mal žalovaný uhradiť minimálne 80 eur v prospech žalobcu.

9. Keďže žalobca neunesol dôkazné bremeno preukazujúce procesnú zodpovednosť žalovaného za vzniknuté trovy, žalobcovi podľa § 256 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania voči žalovanému nevznikol, pretože nebolo preukázané zavinenie žalovaného na zastavení konania.

Naopak, žalovanému vznikol nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi, pretože žalobca zobral žalobu späť bez preukázania zodpovednosti žalovaného za vzniknuté trovy za úhradu dlhu v priebehu konania. Žalovaný však v priebehu konania, čo vyplýva z obsahu spisu, nemal žiadne výdavky, preto mu súd podľa § 256 ods. 1 CSP v spojení s čl. 17 základných princípov CSP nárok na náhradu trov konania súd nepriznal.

10. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.