

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 7T/29/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1622010275  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing. Mgr. Anna Prikrylová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:1622010275.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky samosudkyňou Ing. Mgr. Annou Prikrylovou, v trestnej veci obvinených C. E. a A. N., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona dňa 27. júla 2022 v Malackách, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku vydáva, tento

### r o z h o d o l :

obvinení:

C. E., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bydliskom H. XXXX, M., toho času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce,

A. N., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bydliskom D. č. XX, toho času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou,

sa uznávajú vinnými, že

obvinený C. E. po vzájomnej dohode spolu s obvineným A. N., v presne nezistenom čase od 01:30 hod. do 02:00 hod. dňa 15.2.2020 v obci Pernek, z objektu Motel pod Heštúnom na adrese Pernek č. 330 odcudzil z miestnosti pohostinstva, kde sa v tom čase nachádzali ako zákazníci, po tom čo barmanka E. L. odišla z priestoru podniku, kde zostala sedieť partia zákazníkov pri bare, tak sa obvinený C. E. postavil zo stoličky a prešiel za bar, kde bez použitia násilia a prekonaním zabezpečovacej prekážky odcudzil z červenej príručnej pokladničky nachádzajúcej sa na pracovnom pulte finančnú hotovosť vo výške cca 860,- Eur a z barového pultu odcudzil 1 ks mobilný telefón zn. Samsung A20E, čiernej farby v hodnote cca 150,- Eur a 1 ks mobilný telefón zn. Xiaomi Redmi7, modrej farby v hodnote cca 240,- Eur, ktoré si dal do vrečka a následne odišiel von z pohostinstva spolu s ďalšími zákazníkmi, pričom neskôr z finančnej hotovosti C. E. odovzdal sumu vo výške 100,- Eur obvinenému A. N., ktorý si ich ponechal pre vlastnú potrebu, čím svojim konaním spôsobili poškodenej spol. Zayra s.r.o. so sídlom Pernek č. 10, IČO:47 510 269 škodu vo výške cca 860,- Eur a poškodenej E. L., nar. X.X.XXXX, trvale bytom E. č. XXX škodu krádežou vo výške cca 390,- Eur

t e d a

obvinený C. E.

obvinený A. N.

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak, malú škodu

č í m s p á c h a l i

obvinený C. E.

obvinený A. N.

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to obvinenému C. E. podľa § 44 Trestného zákona súd

upúšťa

od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, uložený obvinenému rozsudkom Okresného súdu Malacky z 25. marca 2021, sp. zn. 3T/9/2021, právoplatným dňa 25. marca 2021, za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a.

Za to obvinenému A. N. podľa § 44 Trestného zákona súd

upúšťa

od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, uložený obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Senica z 30. septembra 2020, sp. zn. 2T/45/2020, právoplatným dňa 21. októbra 2020, za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní od jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie a prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku)

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku (§ 355 ods. 3 Trestného poriadku)

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba. (§ 355 ods. 2 Trestného poriadku)

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste (§ 355 ods. 4 Trestného poriadku)

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie alebo prokurátorovi (§ 355 ods. 6 Trestného poriadku)

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na

hlavnom pojednávani obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 Trestného poriadku)

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávani ruší. Ak na hlavnom pojednávani súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Trestného poriadku a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (355 ods. 10 Trestného poriadku)

Podľa § 356 Trestného poriadku trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný (uplynutím lehoty na podanie odporu), ak odpor bol vzatý späť (dňom jeho späťvzatia), ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba (dňom vzdania sa práva podať odpor)