

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 5T/47/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116011255
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Vereš
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2016:7116011255.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I, samosudca JUDr. Ľuboš Vereš, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10. októbra 2016 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

N. I., narodený XX. augusta XXXX vo P., okres L.,
trvale bytom W., ulica Q. číslo XXX/XX, toho času vo
výkone trestu odňatia slobody v E. W.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

1) v Košiciach, na ulici Mlynskej číslo 27, v predajni potravín Fresh, dňa 16. novembra 2015, v čase okolo 13.50 hodine, odcudzil z tam voľne predajného tovaru 6 kusov balíkov žuvačiek značky Orbit spolu v hodnote 2,70 eur a to tak, že si ich vložil do vrečka svojho kabáta a prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, čím takto svojim konaním poškodenému, spoločnosti I. s.r.o. W. spôsobil škodu vo výške 2,70 eur, pričom za obdobný skutok bol postihnutý v blokovom konaní Oddelením Železničnej polície Košice, pokutovým blokom číslo 18024109 zo dňa 15. novembra 2015 na sumu 20,- eur,

2) v Košiciach, na Staničnom námestí, v predajni I., ktorá sa nachádza v priestoroch železničnej stanice, dňa 14. apríla 2016, v čase okolo 06.45 hodine, odcudzil z tam voľne predajného tovaru 20 kusov horkej čokolády v hodnote jedného kusa 0,79 eur, 10 kusov mliečnej čokolády hrozienkovo-orieškovej v hodnote kusa 0,59 eur, 5 kusov žuvačiek značky Orbit peppermint v hodnote jedného kusa 0,49 eur, 10 kusov čoketky 220g v hodnote jedného kusa 0,15 eur a 1 kus čokolády biely nugát s mandľami v cene jedného kusa 0,59 eur a to tak, že si ich vložil do tašky, ktorú mal prevesenú cez plece a prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, čím takto svojim konaním poškodenému spoločnosti I. U. republika X. spôsobil škodu v celkovej výške 26,24 eur, pričom za obdobný skutok bol postihnutý v blokovom konaní Oddelením železničnej polície Košice, pokutovým blokom číslo 180024109 zo dňa 15. novembra 2015 na sumu 20,- eur,

t e d a

v bodoch 1 a 2

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1 a 2

- pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona,

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42, pretože pokladá trest uložený skorším trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. OT 61/2016 zo dňa 18. apríla 2016, ktorým bol odsúdený podľa § 212 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Tr. zák. k trestu odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov nepodmienečne a pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Súd v zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu, v akom priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Prehľad vykonaných dôkazov:

Z odpisu z registra trestov na čl. 107-109 je zrejmé, že obžalovaný má celkom 22 záznamov, naposledy bol potrestaný rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T 48/2016 zo dňa 24. augusta 2016, právoplatným toho istého dňa, pre trestný čin podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona, pričom súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Prešov sp. zn. OT 3/2014.

Z rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T 48/2016 zo dňa 24. augusta 2016 je zrejmé, že obžalovaný bol uznaný vinným pre prečin podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona za skutok, ktorý spáchal dňa 18. decembra 2013, pričom súd podľa § 44 Tr. zákona upustil od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom na trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. OT 3/2014 zo dňa 9. januára 2014 (uvedený skutok nie je v súbehu so skutkami, ktoré sú predmetom tohto konania, pretože prípadný súbeh je prerušený vyhlásením odsudzujúceho rozsudku OS Prešov OT 3/2014 zo dňa 9. januára 2014).

Z trestného rozkazu Okresného súdu Košice I sp. zn. OT 61/2016 zo dňa 18. apríla 2016, ktorý bol Imrichovi Lukačkovi doručený toho istého dňa vyplýva, že bol odsúdený pre skutok, ktorý spáchal dňa 15. apríla 2016, kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov nepodmienečne a pre výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Z odpisu z registra trestov na čl. 107-109 vyplýva, že pod položkou číslo 19 je uvedené odsúdenie Okresného súdu Prešov a to trestný rozkaz zo dňa 13. januára 2014 sp zn. OT 7/2014, právoplatný toho istého dňa, pričom ide o odsúdenie podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona na trest odňatia slobody nepodmienečne na 1 rok v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

K výroku o vine

Súd prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný v zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. pri splnení v zákonom stanovených podmienok.

Na rozdiel od obžaloby súd považoval jednotlivé skutky za dielčie skutky jedného toho istého pokračujúceho trestného činu a to s poukazom na ustanovenie § 122 ods. 10, 13 Tr. zákona, pretože z doručení o oznámení obvinenia je zrejmé, že N. I. bolo oznámené obvinenie dňa 14. apríla 2016, teda potom, čo spáchal v poradí druhý zo skutkov. V prípade pokračovacieho trestného činu dlhodobá ustálená niekoľko desaťročí trvajúca právna prax považuje dátum spáchania posledného z útokov (skutkov) za dátum spáchania trestného činu. Z uvedeného vyplýva, že súd predmetný pokračujúci

trestný čin považoval za spáchaný dňom 14. apríla 2016, teda v dobe viac ako dvadsať štyri mesiacov od posledného odsúdenia, ktoré mu predchádzalo (odsúdenie Okresným súdom Prešov OT 7/2014). Vzhľadom na uvedené súd, oproti obžalobe, vypustil právnu kvalifikáciu podľa odseku 3.

K výroku o treste

Súd v prípade obžalovaného N. I. upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Tr. zák. vo vzťahu k ďalšej zbiehajúcej sa trestnej činnosti obžalovaného, pretože mal zato, že trest uložený týmto rozhodnutím vo výmere 12 mesiacov nepodmienečne je dostatočný na nápravu páchatela a ochranu spoločnosti. Predmetnej trestnej činnosti sa obžalovaný totiž dopustil skôr ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok v jeho inej trestnej veci (doručený trestný rozkaz vo veci OT 61/2016 Okresný súd Košice I).

Súd poukazuje na skutočnosť, že trestná sadzba pri trestnom čine krádeže podľa § 212 ods. 2 je do 2 rokov trestu odňatia slobody, pričom trest vo výške 12 mesiacov, uložený trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. OT 61/2016 zo dňa 18. apríla 2016, vo vzťahu ktorého súd upustil od uloženia súhrnného trestu, je v strede zákonom stanovenej trestnej sadzby, resp. nie je v rozpore ani s trestnou sadzbou podľa § 38 ods. 4 Tr. zákona v prípade zistenia prevahy príťažujúcich okolností. Odkazujúc na ustanovenie § 34 ods. 4 Tr. zákona súd poukazuje aj na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, ktorý v tomto prípade prakticky nevznikol žiadny, pretože odcudzené veci boli bez poškodenia vrátené naspäť do predajne a poškodené strany nežiadali náhradu škody v rámci adhézneho konania. K osobe obžalovaného, okrem početných záznamov v odpise z registra trestov, je potrebné uviesť aj to, že ide o osobu vyššieho veku.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice I. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.