

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 3T/48/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121012413
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Slivenská
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2121012413.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudkyňou JUDr. Natáliou Slivenskou, v trestnej veci proti obvineným ml. J. D., nar. XX. XX. XXXX, a C. E., nar. XX. XX. XXXX, pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona a iné, vydáva postupom podľa § 241 ods. 1 písm. j) a § 353 ods. 1 Trestného poriadku dňa 27. 07. 2022 tento

rozhodol:

Obvinení

1/ ml. J. D. č., nar. XX. XX. XXXX v Q., trvale
bytom H., R. XXXX/XX,

2/ C. M a B. č., nar. XX. XX. XXXX v Q., trvale bytom Q.,
R. XXXX/XXC,

uznávajú sa za vinných, že

v bode 1/ trestného rozkazu

obvinený J. D. v presne nezistenom čase v noci zo dňa 13. 02. 2020 na 14. 02. 2020 v Trnave, na ul. Zelený kríček č. 1, počas návštevy bytu odcudzil E. H. mobilný telefón zn. Sony Xperia M5, občiansky preukaz a kartičku na autobus, C. T. čierno-červený ruksak zn. Nike, L. B. zimnú bundu zn. NAPAPIJRI, tenisky zn. Nike Air MAX bielej farby a čiernu mikinu zn. Converse, E. O. čierne tenisky zn. Nike a biele tenisky zn. Converse, T. D. tenisky neznámej značky a T. E. sivo-čierny ruksak zn. Babyfish, peňaženku zn. Prada spolu s občianskym preukazom, kartičkou poistenca, kartičkou na vlak, ISIC kartou a platobnou kartou vydanou k účtu vedenom v Tatra banke, a. s., číslo účtu: J s ktorou následne v čase o 04:21 hod. dňa 04. 02. 2020 v Trnave, na ul. V. Clementisa č. 31, v hoteli Spektrum vykonal neúspešný pokus o platbu v hodnote 8 Eur, čím spôsobil krádežou E. H., bytom Trnava, škodu vo výške 70 Eur, C. T., bytom Smolenice, vo výške 10 Eur, L. B., bytom T. nad T., vo výške 220 Eur, E. O., bytom T. nad T., vo výške 30 Eur, T. D., bytom H., v presne nezistenej výške a T. E., bytom W., vo výške 25 Eur, čím spolu krádežou spôsobil škodu minimálne vo výške 355 Eur,

v bode 2/ trestného rozkazu

obvinený ml. J. D. spoločne s obvineným C. E. v čase asi o 03:30 hod. dňa 15. 06. 2020 v Trnave na ul. V. Clementisa č. 78, po predchádzajúcej vzájomnej dohode vnikli do prízemného bytu tohto obytného domu, a to tak, že si cez okno otvorené na vetranie najskôr pootvorili susedné okno, cez ktoré potom úplne otvorili pôvodné okno, ktorým vliezli do bytu a zatiaľ čo obyvatelia bytu spali, sa pohybovali po priestoroch celého bytu, z ktorého postupne odcudzili 1 ks mobilného telefónu zn. Samsung Galaxy A7, 1 ks mobilného telefónu zn. Huawei Y5, 1 ks mobilného telefónu zn. Samsung Galaxy S6 Edge, 1 ks terénneho HoverBoardu a finančnú hotovosť vo výške 365 Eur, čím svojím konaním spôsobili P. H. a O. H., bytom Trnava, škodu v celkovej výške 725 Eur, pričom obvinený C. E. sa uvedeného trestného činu krádeže dopustil, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a

to rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 9T/35/2018, právoplatným dňa 15. 11. 2018, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. f) Trestného zákona,

v bode 3/ trestného rozkazu

obvinený ml. J. D. dňa 16. 06. 2020 v čase o 02:48 hod. pristúpil ku vchodovým dverám na bytovom dome v Trnave na ulici Koniarekovej č. 6, kde pomocou skrutkovača vylomil vchodové dvere v oblasti zámkového mechanizmu a cez takto vylomené dvere vnikol do chodby bytového domu v Trnave na ulici Koniarekovej č. 6, kde bol odstavený horský bicykel zn. Wheeler, ktorý si len obzrel a v čase o 02:54 hod. z miesta odišiel, pričom toho dňa v čase o 03:11 hod. sa na miesto vrátil a opäť pomocou skrutkovača vylomil tie isté vchodové dvere a opätovne vnikol do chodby bytového domu v Trnave na ulici Koniarekovej č. 6, kde v čase o 03:25 hod. pristúpil k tam odloženému horskému bicyklu zn. Wheeler, čierno-bielej farby, zakúpenému v roku 2019, ktorý mal v tom čase predné koleso uzamknuté špirálovým lankom o radiátor, odmontoval predné koleso a ostatné časti bicykla odcudzil, čím spôsobil D. D. z Trnavy škodu krádežou vo výške 70 Eur a tým, že sa vlámal do bytového domu, bola vlastníkom bytov v bytovom dome na ulici Koniarekovej č. 6 v Trnave spôsobená škoda poškodením vchodových dverí vo výške 199 Eur,

t e d a

v bode 1/ trestného rozkazu obvinený ml. J. D.

- si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania, na viacerých osobách,
- neoprávnene si obstaral platobnú kartu a použil ju,

v bode 2/ trestného rozkazu obvinený ml. J. D.

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlija iného, a čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabránenie vniknutiu,

v bode 2/ a 3/ trestného rozkazu obvinený ml. J. D.

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu, v bode 3/ čin spáchal vlámaním a v bode 2/ spoločným konaním,

v bode 2/ trestného rozkazu obvinený C. E.

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,
- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlija iného a čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabránenie vniknutiu,

č í m s p á c h a l i

v bode 1/ trestného rozkazu obvinený ml. J. D.

- zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona,
- prečin neoprávneného vyrobienia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona účinného do 01. 01. 2021,

v bode 2/ trestného rozkazu obvinený ml. J. D.

- prečin porušovania domovej slobody formou spolupáchateľstva podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona k § 20 Trestného zákona,

v bode 2/ a 3/ trestného rozkazu obvinený ml. J. D.

- pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, z toho v bode 3/ aj podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona a v bode 2/ formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 2/ trestného rozkazu obvinený C. E.

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú :

1/ obvinený ml. J. D.

v bode 1/ trestného rozkazu

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s prihladnutím na § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 117 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa obvinený pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste uložený:

- rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 15T/32/2019 zo dňa 19. 05. 2020, právoplatným dňa 19. 05. 2020, a

- trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 4T/56/2020 zo dňa 10. 11. 2020, právoplatným dňa 02. 04. 2021,

ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obvinený je povinný nahradiť poškodeným:

- E. H., nar. 1X. XX. XXXX, trvale bytom P. N./XX, Trnava, škodu vo výške 70 Eur,

- C. T., nar. 15. XX. N., trvale bytom J., škodu vo výške 10 Eur,

- L. B., nar. XX. XX. N., trvale bytom T. nad T., J. XXXX/XX, škodu vo výške 220 Eur,

- E. O., nar. 27. 10. N., trvale bytom T. nad T., F. 1320/4, škodu vo výške 30 Eur,

- T. E., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom W., Q. XXX/XX, škodu vo výške 25 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodenú E. O., nar. XX. XX. N., trvale bytom T. nad T., F. XXXX/X, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

v bode 2/ a 3/ trestného rozkazu

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s prihladnutím na § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 117 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa obvinený pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 0T/214/2021 zo dňa 04. 09. 2021, právoplatným dňa 04. 09. 2021, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obvinený je povinný nahradiť poškodenému E. Q., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Q., P. 6, škodu vo výške 199 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodeného Miloša Q., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Q., P. 6, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

2/ obvinený C. E.

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa obvinený pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona súd obvinenému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste uložený:

- trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp. zn. OT/214/2021 zo dňa 04. 09. 2021, právoplatným dňa 04. 09. 2021, a

- trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 10T/5/2021 zo dňa 21. 10. 2021, právoplatným dňa 21. 10. 2021,

ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obvinení ml. J. D. a C. E. povinní spoločne a nerozdielne nahraďiť poškodeným P. H., nar. 20. 05. 1975, trvale bytom Q., Malženická cesta 1, a O. H., nar. 25. 10. 1983, trvale bytom Trnava, V. Clementisa 78, škodu vo výške 725 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu možno do 8 (osem) dní odo dňa jeho doručenia podať na Okresnom súde Trnava odpor.

Odpor môžu podať prokurátor, obvinený a v prospech obvineného aj príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obvineného. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkon obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota na podanie odporu končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na nariadenie hlavného pojednávania, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Do lehoty 8 (ôsmich) dní sa nezapočítava deň doručenia trestného rozkazu.

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v §355 ods. 1 Trestného poriadku. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor, sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odpor, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak nieť prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Trestného poriadku a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Trestného poriadku alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Ak sa proti trestnému rozkazu nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným uplynutím lehoty na podanie odporu. Ak proti trestnému rozkazu bol podaný odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným dňom späťvzatia odporu. Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným tiež vtedy, ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, a to dňom vzdania sa práva podať odpor.