

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 12C/380/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315211705
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2016:8315211705.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ivetou Gildeinovou v právnej veci žalobcov 1) Š. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, 2) R. N., nar. XX.X.XXXX, bytom G. XX, žalobcovia v 1. a 2. rade zastúpení JUDr. Františkom Komkom, advokátom, Hlavná 27, Prešov proti žalovanému G. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, t.č. Ústav pre výkon trestu odňatia slobody Prešov, zast. Mgr. Ivanom Chvostekom, advokátom, Štefánikova 17, Humenné o úrok z omeškania takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi v 1. rade úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 8 325 eur od 6.4.2016 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi v 2. rade úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 8 883 eur od 6.4.2016 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

Priznáva žalobcom v 1. a 2. rade náhradu trov konania v rozsahu 70 %.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia v prvom a druhom rade sa podaným návrhom domáhali, aby súd zaviazal žalovaného uhradiť žalobcovi v prvom rade úrok z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 8 325 eur od 24.11.2014 do zaplatenia a žalobkyni v druhom rade úrok z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 8 883 eur za obdobie od 24.11.2014 do zaplatenia a aby ho zaviazal na úhradu trov konania. Svoju žalobu žalobcovia odôvodnili tým, že žalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Humenné č. 2T 182/2012- 518 zo dňa 25.9.2013 odsúdený na trest odňatia slobody a zároveň mu bola uložená povinnosť uhradiť poškodeným a to žalobcovi v prvom rade sumu 8 325 eur a žalobkyni v druhom rade sumu 8 883 eur. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 20.11.2014. Svoju žalobu žalobca opiera o ustanovenia § 60 ods. 1 O.s.p. s poukazom, že ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné splniť ju do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Pretože žalovaní svoju povinnosť v stanovenej lehote nespĺnili, sú v omeškaní a patrí žalobcom úrok z omeškania. Podaním doručeným súdu dňa 28.12.2015 upresnili žalobcovia úrok z omeškania na výšku 5,05% ročne.

2. Spolu so žalobou predložil rozsudok Okresného súdu Humenné č. 2T 182/2012 zo dňa 25.9.2013, z ktorého vyplýva, žalovaný bol zaviazaný uhradiť žalobcovi v 1. rade sumu 8 325 eur a žalobkyni v druhom rade sumu 8 883 eur, pričom v rozsudku nie je lehota v akej má žalovaný predmetné sumy vyplatiť.

3. Žalovaný uviedol vo svojom písomnom vyjadrení, že o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcom žalované sumy bolo rozhodnuté v trestnom konaní 2T 182/2012.

4. Podľa § 517 ods. 1, prvá veta, ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávaní predpis.

5. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

6. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka ak čas plnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

7. Žalobcovia v 1. a 2. rade sa podanou žalobou domáhali priznania úroku z omeškania 5,05% ročne zo sumy 8 325 eur od 24.11.2014 do zaplatenia pre žalobcu v 1. rade a pre žalobkyňu v druhom rade zo sumy 8 883 eur za obdobie od 24.11.2014 do zaplatenia. Svoju žalobu opierajú o rozsudok Okresného súdu Humenné č. 2T 182/2012- 518 zo dňa 25.9.2013, ktorým bol žalovaný zaviazaný uhradiť poškodeným a to žalobcovi v prvom rade sumu 8 325 eur a žalobkyni v druhom rade sumu 8 883 eur. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 20.11.2014. Súd mal za preukázané, že v danom prípade v rozsudku nie je uvedená lehota na plnenie, preto mali žalobcovia postupovať podľa ustanovení § 563 Občianskeho zákonníka a vyzvať žalované na úhradu žalovanej sumy v primeranej lehote. Žalobcovia nepreukázali, že by vyzvali žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Súd má preto za to, že o povinnosti uhradiť žalovanú sumu na výzvu veriteľa t.j. žalobcov sa žalovaný dozvedel doručením žaloby t.j. dňom 5.4.2016. Podľa vyššie citovaných ustanovení § 563 mal žalovaný uhradiť žalovanú sumu prvým dňom po doručení žaloby t.j. 6.4.2016. Keďže tak neurobil, týmto dňom sa dostal do omeškania. Výška úroku z omeškania v zmysle nariadenia vlády za obdobie od 16.3.2016 predstavuje výšku 5%. Preto súd zaviazal žalovaného na úhradu úroku z omeškania vo výške 5% zo žalovaných súm od 6.4.2016 a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

Svoju žalobu žalobca opiera o ustanovenia § 60 ods. 1 O.s.p. s poukazom, že ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné splniť ju do troch dní od právoplatnosti rozsudku (zrejme mal na mysli ustanovenia § 160 O.s.p.). Tieto ustanovenia sú procesnoprávnymi ustanoveniami a riešia lehotu na plnenie v rozsudku súdu, ale neriešia otázku v akej lehote je povinný plniť žalovaný, pokiaľ v rozsudku absentuje lehota na plnenie. Je potrebné uviesť, že od 1.7.2016 platí Civilný sporový poriadok a nie ustanovenia O.s.p..

8. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci

9. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Nárok žalobcov bol dôvodný, avšak sa súd so začiatkom omeškania na strane žalovaného a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a teda neboli žalovaní úspešní v plnom rozsahu. Súd im priznal náhradu trov konania v rozsahu 70%.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.