

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8Pc/24/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621204053
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7621204053.3

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci navrhovateľky: O. O., D.. XX.XX.XXXX, H. N. Z. C. XXX, proti manželovi, ktorý návrh na rozvod manželstva nepodal: O. O., D.. XX.XX.XXXX, H. N. Z. C. XXX, v konaní o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Návrh na prerušenie konania podaný navrhovateľkou **z a m i e t a**.
- III. Žiaden z účastníkom nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka podala na tunajšom súde dňa 25.08.2021 návrh na rozvod manželstva.
2. Manželovi navrhovateľky sa nepodarilo doručiť súdne zásielky na adresu uvedenú v návrhu t.j. Z. C. XXX. Dňa 06.05.2022 bol telefonicky kontaktovaný manžel navrhovateľky, ktorý uviedol, že nevie, kedy presne sa bude nachádzať na území Slovenskej republiky a uviedol, že s rozvodom nesúhlasí.
3. Dňa 07.06.2022 bol telefonicky kontaktovaný manžel navrhovateľky, aby sa dostavil na pojednávanie dňa 08.06.2022, s čím súhlasil.
4. Dňa 08.06.2022 sa konalo pojednávanie, pred začiatkom pojednávania súd doručil manželovi navrhovateľky návrh na rozvod manželstva, poučenie, prílohy a predvolanie. Na otázku súdu, či súhlasí, aby sa pojednávalo, keďže nebola zachovaná 5 - dňová lehotá na prípravu pred pojednávaním, manžel navrhovateľky uviedol, že nesúhlasí. Súd vytýčil nový termín pojednávania na 27.07.2022 o 09,00 hod. na č.d. 19 s tým, že účastníci berú termín na vedomie s tým, že ak sa nedostavia, súd bude pojednávať v ich neprítomnosti.
5. Dňa 25.07.2022 bolo súdu doručené upovedomenie, ktorým navrhovateľka žiadala o prerušenie konania.
6. Dňa 27.07.2022 sa konalo pojednávanie, na ktorom sa nezúčastnila ani navrhovateľka ani manžel, ktorý nepodal návrh na rozvod. Účastníci konania riadne prevzali predvolanie na pojednávanie dňa 08.06.2022. Navrhovateľka svoju neúčast' včas a vážnymi dôvodmi neospravedlnila. Manžel navrhovateľky svoju neúčast' na pojednávania riadne a včas rovnako neospravedlnil.
7. Podľa § 97 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako "CMP"), ak sa navrhovateľ nedostaví na pojednávanie a svoju neúčast' neospravedlní včas a vážnymi dôvodmi, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 97 ods.2 CMP, ustanovenie odseku 1 sa nepoužije, ak druhý z manželov, ktorý sa na pojednávanie dostavil, vyhlási, že na prejednaní veci trvá.

9. Podľa § 98 ods.1 CMP, ak to účastníci zhodne navrhnú, súd konanie preruší..

10. Ustanovenie Civilného mimosporového poriadku (§ 97 ods. 1 CMP), jednoznačne vymedzuje, ako musí postupovať súd, pokiaľ je navrhovateľ v konaní o rozvod manželstva nečinný. Rozvod manželstva je vážnou situáciou a zákonodarca všeobecne preferuje povinnosť pokúšať sa o odstránenie príčin rozvratu manželstva a o zachovanie vzťahu medzi manželmi. Preto je konanie o rozvod striktné návrhovým konaním a ak jeden z manželov súd o zásah do existencie manželstva nepožiada, súd vo veci nikdy sám nebude konať. Preto aj platí, že by navrhovateľ mal po podaní návrhu na začatie konania byť v konaní aktívny a starať sa o jeho priebeh. Prvý odsek citovaného ustanovenia § 97 ods. 1 CMP preto vymedzuje, že ak sa navrhovateľ nedostaví na pojednávanie a svoju neúčasť neospravedlní vážnymi dôvodmi a včas, súd konanie zastaví. Účelom tohto ustanovenia je nemožnosť súdu rozhodovať o rozvode manželstva tam, kde nie je jednoznačná vôľa navrhovateľa na tom, aby bolo jeho návrhu vyhovené. Jeho podstatou je "potrestanie" toho, kto sa domáhal rozvodu manželstva a nebol súčasne dostatočne aktívny, aby ho dosiahol a súčasne aj jasné vyjadrenie postoja spoločnosti, že ak nie je ani sám navrhovateľ dostatočne rozhodnutý, že sa jeho manželstvo má skončiť, nemá spoločnosť o súdnu aktivitu smerujúcu k ukončeniu manželstva najmenší záujem. Jeho podstatou nemá byť v žiadnom prípade snaha o odopretie spravodlivosti alebo práva konať pred súdom. Súd totiž zastaviť konanie môže len v prípade, ak sa navrhovateľ nedostaví na pojednávanie a súčasne svoju neúčasť včas neospravedlní a to z vážnych dôvodov (porovnaj uznesenie Krajského súdu Trnava sp.zn. 11CoP/40/2020 zo dňa 25.08.2020).

11. Tak ako už bolo vyššie naznačené, je to navrhovateľ, ktorý má po podaní návrhu na začatie konania byť v konaní aktívny a starať sa o jeho priebeh. Navrhovateľka sa však vytýčeného pojednávania nezúčastnila a svoju neúčasť na ňom ani riadnym a včasným spôsobom neospravedlnila. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a vyššie uvádzané právne závery tak súd uzavrel, že v danom prípade došlo k naplneniu predpokladov predvídaných v ust. § 97 ods. 1 CMP, a preto konanie zastavil.

12. Vzhľadom k tomu, že nedošlo k zhodnému návrhu účastníkov na prerušenie konania a teda neboli naplnené predpoklady predvídané v ust. § 98 ods.1 CMP, súd návrh na prerušenie konania podaný len navrhovateľkou zamietol.

13. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

15. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

16. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. O trovách konania súd rozhodol tak, že ich nepriznal žiadnemu z účastníkov konania, nakoľko súd nezistil žiadne také okolnosti, pre ktoré by bolo možné priznať trovy niektorému z nich.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Spišská Nová Ves.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.