

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 4PP/10/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4324010406  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Uhrík  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2024:4324010406.1

## Uznesenie

Okresný súd Levice samosudcom Mgr. Tomášom Uhrikom, v trestnej veci ods. A. B., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona a iné, o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 14. júna 2024 na Okresnom súde Levice a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody C. formou videokonferencie, takto

### rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a), odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného A. B., narodeného XX.XX.XXXX v D., trvale bytom D., E. XXXX/XX, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody C., o podmiennečné prepustenie z výkonu trestov odňatia slobody uložených mu trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 3T/129/2021 zo dňa 18.10.2021 v trvaní 30 /tridsať/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 4T/65/2022 zo dňa 21.11.2022 v trvaní 3 /tri/ mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Odsúdený A. B. podal dňa 02.05.2024 na Okresný súd Levice návrh na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že počas výkonu trestu preukázal polepšenie, uvedomuje si závažnosť svojho konania a ktorého sa v ďalšom období svojho života bude strániť. Má za to, že spĺňa všetky formálne, ako aj materiálne podmienky na podmiennečné prepustenie.

Prokurátorka na verejnom zasadnutí navrhla zamietnuť návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Z hodnotenia ÚVTOS C. vyplýva, že odsúdený do výkonu trestu odňatia slobody bol dodaný príslušníkmi Policajného zboru do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody F. dňa 24.06.2022. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

Dňa 19.07.2022 bol premiestnený do tunajšieho ústavu za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. V rámci vnútornej diferenciacie bol umiestnený do diferenciacnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa u menovaného plnia čiastočne v oblasti vzdelávania, v ostatných oblastiach sa plnia.

V oblasti vzdelávania sú ciele zaobchádzania zamerané na zapájanie odsúdeného do vzdelávacích aktivít formou prednáškovej činnosti a besied zameraných na protialkoholickú osvetu a uvedomenie si rodičovských povinností. Do uvedených aktivít pedagogického pôsobenia sa aktuálne zapája, avšak iba v poslednom období, v minulosti o uvedené aktivity prejavoval len sporadicky záujem.

Jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava. Pokyny a príkazy príslušníkov zboru plní. V kolektíve odsúdených je znášavý, konfliktné situácie nevyvoláva. Vo svojich osobných veciach udržiava poriadok na požadovanej úrovni. Osobnej a kolektívnej hygiene venuje dostatočnú pozornosť. Odsúdený nie je poverený žiadnou funkciou z radov odsúdených.

Resocializačné a výchovno-vzdelávacie programy sa v hodnotenom období nerealizovali.

Svoj voľný čas trávi najmä sledovaním televíznych programov a hraním spoločenských hier. Väzenskú knižnicu nenavštevuje. O kultúro-osvetové podujatia realizované v zmysle ponukového listu kultúro-osvetovej činnosti prejavuje záujem.

Menovaný je pracovne zaradený na pracovisku potravinárskeho charakteru, kde má pracovnú morálku na požadovanej úrovni. Pokyny a príkazy príslušníkov zboru plní a rešpektuje. Do činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného sa zapája.

Disciplinárne odmenený bol doposiaľ v štyroch prípadoch, a to:

23.12.2022 - pochvalou za vzorné plnenie pracovných povinností,  
04.08.2023 - pochvalou za vzorné plnenie pracovných povinností,  
15.11.2023 - pochvalou za vzorné plnenie pracovných povinností,  
19.03.2024 - pochvalou za vzorné plnenie pracovných povinností.

Disciplinárne potrestaný doposiaľ nebol. Kontakt formou korešpondencie, fyzických návštev a telefonovania udržiava s družkou, bývalou manželkou a so svojimi deťmi. Možnosť videonávštev nevyužíva.

Menovaný sa opakovane dopustil páchania trestnej činnosti, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Jeho aktivita pri plnení programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni. Riziko recidívy trestnej činnosti je stredné, resocializačná prognóza je menej priaznivá.

Na základe uvedených skutočností riaditeľ ústavu v závere hodnotenia konštatuje, že neodporúča podmienené prepustenie odsúdeného.

Z pripojeného trestného rozkazu Okresného súdu Levice sp. zn. 3T/129/2021 zo dňa 18.10.2021 bolo zistené, že odsúdený bol uznaný vinným pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z pripojeného rozsudku Okresného súdu Levice sp. zn. 4T/65/2022 zo dňa 21.11.2022 bolo zistené, že odsúdený bol uznaný vinným pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že odsúdený bol doposiaľ 12-krát súdne trestaný, pričom posledné odsúdenie má evidované Okresným súdom Levice pod sp. zn. 4T/65/2022. V šiestich prípadoch sa na neho hľadá, akoby nebol odsúdený.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmienenčnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 odsek 3 Trestného zákona, ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienene prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienene prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to po uplynutí zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú preukázanie polepšenia plnením povinností a správaním odsúdeného a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Podstatou podmienene prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je, že sa odsúdený po uplynutí zákonom stanovenej doby predčasne prepustí z výkonu trestu odňatia slobody. Ide o zmierňovacie ustanovenie pre tých páchatel'ov, u ktorých doterajší výkon trestu nasvedčuje záveru o ich prevýchove a úspešnej resocializácii.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon polovice súčtu pomerných častí uložených trestov, pričom ale len čiastočne splnil materiálne podmienky.

Odsúdený podľa názoru súdu splnil aj prvú z materiálnych podmienok, a to, že plnením svojich povinností a správaním počas doterajšieho výkonu trestu preukázal polepšenie, keďže bol v štyroch prípadoch disciplinárne odmenený, pričom stanovené ciele programu zaobchádzania sa u menovaného plnia čiastočne v oblasti vzdelávania, v ostatných oblastiach sa plnia. Jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni.

Zmysel podmienene prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody ale nie je v tom, aby za plnenie príkazov a nariadení príslušníkov a zamestnancov zboru, bol páchatel' automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby bez ohľadu na účel trestu, ale podmienene prepustenie je namieste len vtedy, keď vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Ustanovenie § 66 odsek 1 Trestného zákona vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienene prepustenie a musí pritom vyplývať z hodnotenia páchatel'ovho polepšenia, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienenom prepustení, povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení páchatel'ovej osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možností jeho nápravy a osobných pomerov s prihliadnutím aj na účel trestu.

Vzhľadom na uvedené nebolo u odsúdeného preukázané splnenie druhej z materiálnych podmienok a to, že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život v súlade s právnymi, morálnymi a etickými normami spoločnosti. Z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania je stredné. Súd dospel k takémuto záveru aj s poukazom na odpis registra trestov, z ktorého vyplýva, že odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti. Odsúdený má doposiaľ 12 záznamov v odpise registra trestov, pričom mu boli ukladané opakovane nepodmienené tresty (ako aj podmienene, resp. alternatívne tresty povinnej práce), ktoré zjavne nespĺnili svoj účel. Odsúdený už bol vo výkone trestu odňatia slobody a mal teda v minulosti možnosť preukázať, že výkon trestu splní svoj účel a viac sa do rozporu so zákonom nedostane, avšak sa dopustil opakovane spáchania skutkov kvalifikovaných ako trestné činy, za ktoré bol právoplatne odsúdený. Je potrebné poukázať aj na to, že odsúdený už bol v minulosti podmienene prepustený uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. PP/5/01, pričom následne sa opakovane dopúšťal páchania trestnej činnosti, pričom sa očakávalo, že bude viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa nenaplnilo.

Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na povahu spáchaného trestného činu a stupeň stráženia ústavu a má za to, že tento v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, má súd za to, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody až do riadneho skončenia výkonu uloženého trestu. Preto súd žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice. Sťažnosť má odkladný účinok. O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre. Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne. Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne. Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať. Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní. Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.