

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 8C/63/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3716201936
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Irikovská
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3716201936.4

Rozhodnutie

Okresný súd Považská Bystrica sudkyňa JUDr. Anna Irikovská v právnej veci žalobcu: Generali Poistovňa, a. s., IČO: 35 709 332, so sídlom Lamačská cesta 3/A, Bratislava 841 04, proti žalovanému O.. S.T. P., F.. XX.XX.XXXX, S. XXXX/XXX, H. T., o zaplatenie 136,67 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovaný **m á** nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 02.03.2016 sa žalobca domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by žalovanému bola uložená povinnosť zaplatiť mu sumu 136,67 Eur spolu s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 136,67 Eur od 10.04.2015 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel: Poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.01.2014 - životné poistenie La Vita, na základe ktorej bol ako poistiteľ povinný poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie v prípade vzniku poistnej udalosti a žalobca ako poistník bol povinný platiť poistné v sume 43,55 eur mesačne. Poistným obdobím je jeden mesiac. Začiatok poistenia bol stanovený od 16.01.2014. Žalovaný uhradil poistné za 11 poistných období (od 16.01.2014 do 15.12.2014) s tým, že poistné za ďalšie poistné obdobie už neuhradil. V zmysle ustanovenia § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaniklo poistenie v dôsledku nezaplatenia poistného za následné poistné obdobie na základe kvalifikovanej výzvy. Napriek tomu, že zásielka bola vrátená adresátovi, považuje sa za doručenu dňom 9.03.2015. Poistenie zaniklo uplynutím jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy, a to dňa 09.04.2015. Žalobca má právo na neuhradené poistné za obdobie od 16.12.2014 do 09.04.2015 vo výške 136,67 €. Žalobca si vzhľadom na omeškание žalovaného uplatnil i úrok z omeškania z dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti poistného.

2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 8C/63/2015-16 zo dňa 30.03.2016, ktorý ale nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, preto ho zrušil uznesením č.k. 8C/63/2016-32 zo dňa 9.06.2016.

3. Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 10.10.2016 v neprítomnosti strán sporu, vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, vyjadrením žalobcu, poistnou zmluvou č. 2400664637, informáciami o podmienkach uzavretia zmluvy, kópiou obálky, inkasným účtom, všeobecnými poistnými podmienkami, výzvou na úhradu dlžného poistného a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

4. Účastníci konania uzavreli poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.01.2014 - životné poistenie La Vita, na základe ktorej bol ako poistiteľ povinný poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie v prípade vzniku poistnej udalosti a odporca ako poistník bol povinný platiť poistné v sume 43,55 eur. Poistným obdobím je jeden mesiac. K zmluve bol pripojený aj záznam o finančnom sprostredkovaní a informácie finančného agenta k dojednanému poisteniu.

5. Z kópie obálky súd zistil, že žalobca zaslal žalovanému zásielku označenú číslom poisťnej zmluvy, táto zásielka sa uložila na pošte dňa 09.03.2015 a odosielateľovi sa vrátila 30.03.2015.

6. Podľa výpisu z inkasného účtu poisťnej zmluvy bol nedoplatok na poisťnom z tejto zmluvy 136,67 €, pretože žalobcovi vznikol za obdobie od 16.01.2014 do 9.04.2015 (obdobie trvania poisťnej zmluvy) nárok na poisťné 643,42 €, žalovaný z toho uhradil 506,75 €.

7. Podľa bodu 14.2 Všeobecných poisťných podmienok, na ktoré odkazuje zmluva, písomnosti určené pre adresáta sa doručujú na poslednú známu adresu. Adresát je povinný písomne oznámiť zmenu svojej adresy alebo sídla bez zbytočného odkladu. Ak sa písomnosť pre nezastihnutie adresáta uloží na pošte a adresát si ju v príslušnej lehote nevyzdvihne, považuje sa písomnosť za doručенú dňom, kedy bola uložená na pošte, aj keď sa adresát o jej uložení nedozvie.

8. Na strane 46 súdneho spisu sa nachádza výzva datovaná dňom 3.10.2016, podľa ktorej žalobca vyzval žalovaného, aby uhradil poisťné za obdobie 16.11.2014 až 15.02.2015, inak poisťenie zanikne. Vo vyjadrení, ktoré bolo súdu doručené dňa 7.10.2016, samotný žalobca upozornil na to, že na výzve je dátum 3.10.2016, pretože to je dátum, kedy žalobca výzvu otvoril a vytlačil, originál nie je možné duplicitne otvoriť a vygenerovať. Z bezpečnostných dôvodov, ak už raz bola výzva vygenerovaná a poisťná zmluva zanikla, tento spôsob korešpondencie sa z dôvodu zániku poisťnej zmluvy v systéme spoločnosti zablokuje.

9. Ďalšie dôkazy účastníci konania nenavrhlí vykonať.

10. Podľa § 788 ods. 1 Obč. zák. poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

11. Podľa § 801 ods. 2 poisťenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poisťenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

12. Podľa § 803 ods. 1 poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poisťenia.

13. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že účastníci konania uzavreli poisťnú zmluvu, predmetom ktorej bola povinnosť žalovaného platiť dojednané poisťné vo výške 43,55 € mesačne a povinnosť žalobcu vyplatiť poisťné plnenie v prípade poisťnej udalosti. Z inkasného účtu poisťnej zmluvy vyplýva, že žalovaný poisťné riadne nesplácal, a na poisťnom mal nedoplatok 136,67 €. Žalobca tvrdí, že mu následne zaslal výzvu na zaplatenie dlžného poisťného s poučením o možnosti zániku poisťenia, pokiaľ dlžné poisťné neuhradí. Avšak súd nemal za preukázané, že by sa táto výzva žalovanému naozaj doručila. Aj z dôkazov, ktoré žalobca predložil, vyplýva, že si žalovaný predmetnú zásielku nikdy neprevzal, táto sa uložila na pošte a následne sa vrátila žalobcovi ako odosielateľovi. Žalobca predložil súdu výzvu na úhradu dlžného poisťného, no na tej je dátum 3.10.2016, čo je neskorší dátum, ako bol dátum na obálke, ktorou mala byť táto výzva odosielaná (9.03.2015), čiže logicky žalobca ani nemohol odoslať. Pretože žalovanému nebola táto výzva riadne odoslaná, nedošlo ani k zániku poisťnej zmluvy, a teda žalobca nemá právo na dlžné poisťné. Žalovaný sa nedostal ani do omeškania. Preto súd zamietol žalobu v celom rozsahu.

16. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Pretože bol žalovaný v konaní úspešný, priznal mu súd nárok na náhradu trov konania 100 %. O konkrétnej výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Považská Bystrica v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C.s.p. v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka , uvedenie spisovej značky , čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1,2 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok), v prípade výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých podať na príslušný súd návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).