

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 10Csp/50/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121235591
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:6121235591.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Danou Káčerovou v právnej veci žalobcu: Inkasáreň s.r.o., so sídlom Pribinova č. 25, 811 09 Bratislava, zastúpeného: advokátkou Mgr. Zuzana Bírová, so sídlom Americká č. 2, 831 02 Bratislava proti žalovanej: G. O., J. O. X.X.XXXX, G. S. Č.. X, XXX XX Bratislava, o zaplatenie 70,70 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 70,70 € odo dňa 5.8.2020 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Súd žalobcovi vo vzťahu k žalovanej priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu sto percent (100%).

odôvodnenie:

tunajšiemu súdu dňa 2.6.2021 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 70,70 € spolu s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že dňa 4.8.2020 žalovaná cestovala mestskou hromadnou dopravou v Bratislave linkou číslo 84, vo vozidle číslo 4940, v čase 10:48 hod. Žalovaná na výzvu kontrolného orgánu právneho predchodcu žalobcu sa nepreukázala platným cestovným lístkom. Žalovaná odmietla uhradiť cestovné vo výške 0,70€ a sankčnú úhradu za nepreukázanie platného cestovného lístka počas jazdy vo výške 70 € na mieste. Kontrolujúcou osobou právneho predchodcu žalobcu Dopravným podnikom Bratislava bolo dňa 4.8.2020 vystavené Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok, variabilný symbol 20010672.

Žalobca svoju aktívnu vecnú legitímáciu v konaní osvedčil doručením listinných dôkazov - oznámenia o postúpení pohľadávky, ktoré bolo doručované žalovanej a obsahom doručenej Rámцovej zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorú žalobca uzatvoril s Dopravným podnikom,
2

Bratislava, a.s. Žalobca súdu spolu so žalobou doručil Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok VS 20010672.

2. Platobným rozkazom č.k. 4Up/123/2021 zo dňa 18.2.2021 súd žalobe vyhovel. Platobný rozkaz sa žalovanej do vlastných rúk doručiť nepodarilo, žalobca v upomínacom konaní navrhol pokračovať v konaní.

3. Súd uznesením č.k. 10Csp 50/2021-69 zo dňa 23.6.2021 vyzval žalovanú, aby súdu v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia doručila písomné vyjadrenie k obsahu žaloby, k obsahu listinných dôkazov. Súdom bola žalovaná vyzvaná, aby v písomnom vyjadrení uviedla rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listinné dôkazy a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Zásielka

doručovaná žalovanej bola súdu Slovenskou poštou, a.s. vrátená s poznámkou adresát neznámy. Adresa bydliska žalovanej bola súdom preverovaná v Registri obyvateľov SR, taktiež súd zistil, že žalovaná nie je vo väzbe, resp. výkone trestu odňatia slobody. Adresa trvalého bydliska žalovanej je v Registri obyvateľov SR nezmenená.

Na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu bolo v zmysle ustanovenia § 116 ods. 2 civilného sporového poriadku zverejnené oznámenie, že voči žalovanej bola podaná žaloba.

Žalovaná súdu nedoručila písomné vyjadrenie k obsahu žaloby a k obsahu listinných dôkazov.

4. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia §297 písm. b) CSP, podľa ktorého súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Súd v zmysle ustanovenia § 219 ods.3 CSP termín verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu.

5. Z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 4.8.2020 súd zistil, že žalovaná dňa 4.8.2020, o 10:48 hod. cestovala mestskou hromadnou dopravou v Bratislave, linkou č. 84, vo vozidle č. 4940. Žalovaná v čase jej prepravy sa nepreukázala kontrolnému subjektu právneho predchodcu žalobcu platným cestovným lístkom, bola právnym predchodcom žalobcu vyzvaná na zaplatenie postihu vo výške 70 € a cestovného v sume 0,70€ na mieste kontroly, ktorú sumu nezaplatila. Žalovanej vznikla následne povinnosť zaplatiť právnemu predchodcovi žalobcu cenu prirážky v sume 70 € a základné cestovné v sume 0,70€, no žalovaná si svoju povinnosť voči právnemu predchodcovi žalobcu nespĺnila.

6. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, prepravný poriadok obsahuje prepravné podmienky dopravcu potrebné na uzavretie prepravnej zmluvy, najmä

a) druh prevádzkovej cestnej dopravy a rozsah poskytovaných dopravných služieb,

3

b) spôsob uzavretia a platnosť zmluvy o preprave osôb alebo zmluvy o preprave tovaru,

c) práva a povinnosti dopravcu, najmä rozsah zodpovednosti za spôsobenú škodu na zdraví cestujúcich a zvierat a na tovare, batožine alebo iných veciach a rozsah z toho vyplývajúcich nárokov cestujúcich, odosielateľov a príjemcov vecí na náhradu škody alebo na zľavu z ceny prepravy.

Podľa § 12 ods. 2, písm. b) zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonnom zástupcovi.

Podľa § 2 ods.1 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach, dopravou na dráhe sa rozumie železničná doprava, mestská električková doprava a trolejbusová doprava (ďalej len "mestská doprava"), doprava na špeciálnych dráhach a doprava na lanových dráhach.

Podľa § 8 ods.5 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach, cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

Podľa § 8 ods.6 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach, prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

Podľa ustanovenia § 524 ods.1 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ) veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa ustanovenia §524 ods.2 OZ s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

4

Podľa ustanovenia § 526 ods.1 OZ postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

7. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaná dňa 4.8.2020 cestovala mestskou hromadnou dopravou v Bratislave, linkou č. 84, o 10:48 hod. a pri kontrole revízorom sa nepreukázala platným cestovným lístkom. Z právneho hľadiska žalovaná nastúpením do hromadného dopravného prostriedku uzavrela s prepravcom zmluvu o preprave v zmysle § 760 Občianskeho zákonníka, z ktorej jej vznikla povinnosť zaplatiť cestovné podľa v tom čase platných tarifných podmienok pre mestskú hromadnú dopravu, vo výške 0,70 €. Žalovaná bola povinná zaplatiť právnomu predchodcovi žalobcu prirážku cestovného z dôvodu, že cestovala bez planého cestovného lístka vo výške stonásobku základného cestovného v sume 70 €, spolu so základným cestovným v sume 0,70 €. Prepravca - Dopravný podnik Bratislava, a.s., v zmluvnom postavení postupcu, uzatvoril so žalobcom, v zmluvnom postavení postupníka Zmluvu o postúpení pohľadávky, predmetom ktorej bolo postúpenie pohľadávky, ktorá Dopravnému podniku Bratislava, a.s. voči žalovanej vznikla a ktorú uzavretím Zmluvy o postúpení pohľadávky postúpil na žalobcu. Právny predchodca žalobcu žalovanej doručil písomné oznámenie o postúpení pohľadávky v prospech žalobcu.

Súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovanú v prospech žalobcu zaplatiť žalovanú sumu v celkovej výške 70,70€, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

8. Podľa ustanovenia § 517 ods.1, veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia §517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

9. Súd žalovanú zaviazal aj na zaplatenie príslušenstva žalovanej pohľadávky žalobcovi a to ročného úroku z omeškania vo výške 5,00 % zo sumy 70,70 € odo dňa 5.8.2020 do zaplatenia. Žalobca si nárok na zaplatenie úroku z omeškania zo žalovanej istiny uplatnil počnúc dňom nasledujúcim po absolvovaní prepravy žalovanou.

10. Podľa ustanovenia § 218 ods.1 CSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne.

Podľa ustanovenia § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

5

Podľa ustanovenia § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ustanovenia §262 ods.2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. Súd priznal žalobcovi vo vzťahu k žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu sto percent z dôvodu, že v konaní mal žalobca plný úspech.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

P o u č e n i e : proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)/ § 363 CSP/.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania/§ 364 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci/ § 365 ods.1 CSP/.

6

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej /§ 365 ods.2 CSP/.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania/§ 365 ods.3 CSP/.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie/ § 366 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.